

公司治理视角的区域法人银行机构不良贷款形成机理、实证及应对措施研究

陆岷峰¹, 周军煜²

(1. 江苏银行总行董事会办公室, 江苏 南京 210000; 2. 江苏紫金产业金融发展研究院, 江苏 南京 210046)

摘要:近年来地方商业银行信贷资产质量恶化,不良资产率持续上升,防范地方商业银行风险受到监管层的重点关注。公司治理是地方商业银行风险管理的基础和平台,地方商业银行资产质量下降与公司治理中存在的问题息息相关。文章重点从公司治理视角探讨其对地方商业银行不良贷款的影响机理,并在此基础上构建地方商业银行影响因素实证模型,检验各变量与地方商业银行不良贷款的联系。结果显示政府持股比例与地方商业银行不良贷款率显著正相关,董事会和监事会规模越大,地方商业银行不良贷款率越低,最后在实证分析结论的基础上提出加强不良贷款管理的应对策略。

关键词:区域金融风险;地方商业银行;不良贷款;信用风险;资产管理

中图分类号:F832.39 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-0098(2021)02-0036-09

一、引言

我国地方商业银行大多是在地方信用社改制、重组基础上成立的区域性银行,以服务地方经济和居民生产生活为使命。多年来,我国经济的腾飞离不开地方经济的发展,在地方经济快速发展过程中地方商业银行发挥了巨大作用,是地方经济快速发展的主要支持者和贡献者。截至2020年11月末,我国城商行和农村金融机构资产总额为82.84万亿,占整个银行业金融机构的比例达到了26.5%,总体发展态势向好,地方商业银行已经成为我国多层次、广覆盖银行体系中的重要组成部分。但近年来地方商业银行的发展陷入内外交困的境地,资产质量不断下滑,不良贷款率持续攀升。尤其是在新冠肺炎疫情的影响下,地方商业银行信贷资产质量更是受到严重冲击,不良贷款陆续呈现。截至2020年第三季度末,我国城商行不良贷款余额达4513亿元,比上年末增长10.78%,农商行不良贷款余额为7514亿元,比上年末增长22.08%。银保监会等监管部门召开的相关会议上重点提出要关注地方商业银行不良贷款问题,积极采取不良资产处置、直接注资重组等方式多措并举深化高风险地方商业银行改革和风险化解。目前,我国地方商业银行信贷资产管理已经成为防范化解重大金融风险的重要领域。^[1]

地方商业银行不良贷款产生的原因纷繁复杂,影响因素也有很多,其中公司治理是地方商业银行不良贷款的重要影响因素,公司治理上的问题会直接或间接传导到信贷风险管理上,最终反映在不良贷款率上。本文基于国内外学者对商业银行不良贷款的研究成果,从公司治理视角分析地方商业银行不良贷款的影响机理,并构建地方商业银行影响因素实证模型,检验各变量与地方商业银行不良贷款相关性,最后提出加强不良贷款管理的应对策略。

收稿日期:2020-09-20

基金项目:江苏高校哲学社会科学研究重大项目(2019SJZDA063)

作者简介:陆岷峰(1962-),男,江苏金湖人,博士后,教授,研究方向为宏观经济、商业银行、中小企业。

二、文献综述

(一) 不良贷款成因的相关研究

关于不良贷款成因的形成, Louis(2007)认为区域经济环境的不稳定性是不良贷款形成的重要因素, 经济环境波动频繁会使得大规模的到期贷款向不良贷款转化, 比如在拉美债务危机爆发时, 很多社区银行向拉美地区投放的贷款难以收回, 因此银行在发放贷款之前应当将当地经济发展是否景气考虑在内。Pesaran(2015)通过研究不同类型商业银行公开的相关数据后发现, 经营模式和信贷结构会综合影响商业银行不良贷款的形成, 经营效率低下和信贷结构不合理, 银行的不良贷款率显著较高, 商业银行应当优化信贷结构和创新经营管理方式来提升资产质量。^[2]

刘澜飏和王博(2006)认为经济转轨过程中国有大型银行起到了重要作用, 同时也背负了巨额不良贷款包袱, 通过构建政府—企业—银行三方博弈模型, 并结合国有企业的转型特征分析得出, 我国商业银行不良贷款处置存在内生性迟缓现象, 账面不良贷款不能真实反映国有银行的资产状况, 指出国有商业银行要做到应核尽核, 应销尽销, 在资产管理公司的帮助下迅速剥离不良贷款, 提高经营稳健性。岳蓓蓓和郑循刚(2011)通过构建经济波动与不良贷款的响亮自回归模型, 从宏观视角分析商业银行不良资产演进过程, 运用格兰杰因果法分析两者之间的相关性, 结果表明不良贷款显著对经济发展产生负面影响, 将严重降低经济发展质量。张乐和韩立岩(2016)从股东性质和构成视角分析商业银行不良贷款, 通过对16家不同类型商业银行2006—2013年数据建模后发现, 股权改革在一定程度上分散了银行经营风险, 减少不良贷款的形成, 其中民营资金的加入显著降低了银行不良贷款率。因此, 商业银行在持续推进混合所有制改革过程中, 可以引入实力较强的当地非国有法人, 积极引进有长期合作意愿的国外战略投资。陈晓雨(2019)认为近年来我国商业银行不良贷款率上行, 不良贷款余额不断增加, 经营风险逐步加大; 宏观层面的经济波动、政府干预、信贷规模和结构不合理等方面的因素共同造成了不良贷款率过高, 进而影响银行流动性, 降低了银行经营效率和社会整体效率。因此, 应提升金融服务企业水平, 提升企业盈利能力, 减小借款人违约动机, 控制信贷规模, 改善信贷结构。

(二) 公司治理与不良贷款率的相关研究

Marcus(1984)提出的“道德风险论”认为当股权结构较为集中时, 大股东拥有高级管理层任免的选择权, 管理层做信贷决策时会更加小心谨慎, 更加倾向于低风险信贷业务; 而当银行股权结构较为分散, 股东大会无实际控制能力时, 管理层在缺乏约束的情况下会产生道德风险, 冒险从事高风险信贷业务, 信用风险上升。^[3]在董事会规模方面, Simpson & Gleason(1999)认为当董事会规模较小时, 大股东之间的制衡机制较为薄弱, 无法有效对管理层施加压力, 当董事会规模变大且履职能力增强时, 管理层制定信贷政策时可以发挥监督审查作用, 减小银行信用风险。Altman & Halderman(2008)通过对GCC成员国的80家银行1985—2005年间的数据进行研究发现, 银行资产规模和信贷增长率与不良贷款之间有正向相关关系, 资产规模过度扩张造成资产质量不佳, 会带来更高昂的管理成本, 造成银行不良贷款的增加。Prasad(2010)认为不良资产处置不当会进一步给银行经营带来风险, 可以通过不良贷款转让的方式, 按照市场价格打包给地方资产处置公司, 达到提高银行资产质量的目的。

祝继高等(2012)通过分析我国部分城市商业银行2004—2009年数据研究公司治理结构与风险管理之间的联系, 发现治理结构会通过影响贷款集中度和信贷资产结构, 对不良贷款率造成一定影响, 具体而言, 第一大股东股权性质为地方政府且股权占比越大的银行不良贷款率更高。另外对单一客户的授信集中度越高, 城商行的信用风险越高, 因此城商行应适当减低客户集中度以分散风险, 尤其对于经济基础薄弱地区的城商行, 其贷款集中度对银行资产质量的影响更加强烈。陆岷峰(2020)认为地方商业银行公司治理是风险管理的重要前置条件, 公司治理与风险管理之间互为因果, 风险管理实质上是一种文化, 存在于银行全部生产经营过程中, 需要各部门、各条线通力协作, 每个人都有风险管理的责任, 应当压实风险管理的主体责任, 培育自身特色的风险管理文化, 引导银行人员按照正确的价值观念办事。张赫耿等(2016)从宏观经济环境和银行自身层面构建VECM模型对我国商业银行的不良贷款率进行研究分析, 发现存贷比和银行资产相对

规模对不良贷款率整体均具有正向影响,资产质量较差的银行对资本总额和流动性提出了更高要求。

(三) 不良贷款处置措施的相关研究

卢静(2006)认为贷款集中在某一客户或者领域,会提高贷款集中度。因此贷前审查过程中,应重点关注单一客户以及同一行业的授信整体情况,定期开展大客户贷中检查工作,跟踪调查客户还款能力并及时处理预警信号,适当提高单一客户贷款比例过高的放贷标准。张进铭等(2012)认为信息不对称和道德风险使得商业银行必须以更为审慎科学的态度来审视交易对手,因此,尽可能多投向风险权重较低的行业和领域,寻求差异化的竞争定位和新的利润增长点,并根据经济周期适时动态调整商业银行的信贷结构。孙丽(2018)认为商业银行应将不同资产、业务、条线所面临的不同类型的风险进行度量和综合考虑,并且将规模较大且游离在资产负债表之外的资产纳入到监管视线,尤其需注意信贷风险指标的及时跟踪观察。要根据风险目标制定对应的制度规范,多条线、多部门进行后台监测,建立信用的集中跟踪、量化和预警机制。王俊寿(2019)认为应当结合风险特点,做好处置方式的排列组合和综合运用,发挥好不同处置方式的差异化功能,落实风险贷款处理的尽职免责要求,另一方面需要强化激励,建立科学的风险处置激励机制。^[4]

(四) 文献评述

通过总结国内外文献可以发现国内外学者研究了不同因素的影响机理和贡献度。通过对过往文章整理后发现,目前总结出商业银行的影响因素主要集中在宏观层面以及银行自身角度,然而过往文章的研究主体多为整个银行业或者大型商业银行,对地方商业银行不良贷款这一细分主体的研究相对较少。地方商业银行不良贷款影响因素除了包含商业银行一般性因素之外,还具备其个性化的、需要深入探讨的影响因素,其中公司治理是最为重要的影响因素之一。公司治理结构是近年来地方商业银行重点需要整改的问题,公司治理是商业银行风险管理的基础,持续飙升的不良贷款率表明其公司治理普遍存在不少问题,公司治理结构中需要重点解决的问题依然很多。具体而言,首先从股权结构上看,政府干预是地方商业银行发展的显著特征,一方面,地方商业银行是在地方政府的支持和帮助下成长壮大的,增资扩股、不良资产剥离等重大事项需要地方政府参与,且部分地方商业银行高管有政府工作的背景和经历。另一方面,地方商业银行一定程度上弥补了地方政府的资金缺口,大量信贷资源流向了地方重大项目和政府扶持产业。因此,地方政府干预会直接影响地方商业银行的信贷投放机制,进而对其不良贷款率产生影响。此外,地方商业银行信贷决策是股东大会、董事会、高级管理层和相关授信业务部门等内部决策机构,以及外界各利益相关者综合考量的产物,因此地方商业银行的公司治理结构会直接影响到决策是否合理有效,而信用风险是地方商业银行面临的最主要风险,有效管理以信用风险为代表的一系列风险是公司治理的最终目标,良好的地方商业银行公司治理结构也意味着更强的信用风险管控能力,因此公司治理结构是地方商业银行不良贷款率不可忽略的重要影响因素。

三、公司治理视角的地方商业银行不良贷款影响机理

公司治理机制是各利益相关者权责利相互制衡的制度体系,实际上就是法人治理结构。首先股权结构是公司治理的基础,主要反映各大股东持股的分布情况,股权结构可以分为股权性质和集中度两个部分。其次内部治理是公司治理的重要载体,“三会一层”的履职能力对地方商业银行风险管理目标的实现有着重要作用。

(一) 股权结构与股权集中度

在地方商业银行股权结构中,地方政府控股是显著特征。地方政府控制过强会从两个方面对地方商业银行资产质量产生影响。一方面,在地方商业银行成立、增资扩股、剥离不良贷款等重大事项中,部分地方政府强势主导着股东遴选、股东结构及股权比例、股权规范管理、财政注资等关键因素,千方百计增加其在地方商业银行经营管理中的“话语权”。^[5]然而地方政府作为地方商业银行控股股东需要行使股东权利、履行股东义务,作为地方经济管理者履行社会经济管理目标时需要以地方经济发展为侧重点,这种双重身份必定会干预地方商业银行的信贷投放机制,一定程度上破坏资产质量管理的内在规定。具体而言,为了促进地方经济的发展,地方政府可能要求地方商业银行提供资金支持,然而政府和银行在目标方向上差异明显,地方政

府需要综合考虑当地经济建设、城市规划、医疗民生、公共事业等各个方面,而这些投入都很难在短时间内收回。在地方政府政策干扰下的银行信贷资源的导向性流出有悖于地方商业银行以市场化、盈利性为首的正常经营方向,从而极大增加银行的经营风险,使得地方商业银行的利润空间受到压缩,同时也影响着地方商业银行不良贷款率。甚至部分地方政府与地方商业银行签订目标责任状,强行把地方经济发展目标与银行经营目标方向捆绑在一起,这种政府行为严重影响地方商业银行的投资效率,长期来看无益于地方商业银行的稳定发展。

另一方面,理论上地区经济发展速度越快,官员受到提拔任用概率就越高。因此地方政府官员受晋升考核动机驱使,会通过控制和剥夺地方金融资源的方式,干涉地方商业银行的信贷选择权,以行政命令的方式要求地方商业银行为政绩工程提供资金来源,使得被控制的地方商业银行的贷款资源偏向政府重大项目以及大型国有企业,导致其贷款业务粗放式发展,出现严重的贷款关联和集中现象。或者通过直接向地方商业银行委派官员,导致地方商业银行的高管有很大一部分是由当地政府行政化任命。这些走行政化程序任命的高管没有银行业务背景,对银行经营的风险底线要求不甚了解,在实际经营管理过程中可能不追求银行的长远发展目标,一味追求规模、利润、资产增速,致使大量高管短期化行为的产生。^[6]如相关地方商业银行以信贷增速作为管理层考核目标,这就与信贷风险长期性相违背。在利润最大化的考核目标下,银行高管在三年左右任期之内可能不过多考虑风险而大量发放贷款,这种忽略严密审查的贷款必然带来较高的信贷风险,严重侵蚀地方商业银行的核心资本和拨备,增加商业银行经营过程中的风险压力,在经济下行以监管趋严的形势下风险会集中释放,影响银行健康发展,为长期发展埋下巨大隐患。

(二) 内部治理机制

内部治理机制对地方商业银行的风险管理目标、流程和效果直接负责,“三会一层”的履职能力与风险管理关系密切。首先,董事会处于公司治理上层建筑的地位,主要工作包括制定银行的经营战略和长期发展规划,指导和维持银行日常经营正常运行,建立银行风险防范和预警机制,与银行风险管理部门密切沟通,及时有效甄别、处置信用风险等。在董事会构成上,规模较大的董事会对公司的贷款管理有促进作用,因为规模越大,在召开会议时能够充分讨论银行面临的风险状况,防止个别大股东从自身利益出发,强势主导银行信贷的投向,将信贷资源偏向与自己有业务往来的企业,造成地方商业银行贷款业务集中度上升。董事会下设的风险管理专业委员会和关联交易专业委员会职责形式更加全面,在会议讨论时综合考量的因素较多,形成的决策更加稳重,能够更好维护地方商业银行利益,提高其信用风险管理能力。

其次,监事会行使的是股东大会所委托的监督权,不断参与完善商业银行风险管理制度,其主要监督对象是董事会和高级管理层以及商业银行的一切经营活动,当监管对象实施的经营活动存在较大风险时监事会**有权给予纠正。完善有效的监事会制度对待风险应当严肃、客观,对高级管理者和董事会成员等监督对象应当定期检查,有效开展监督工作。当监事会在监督过程中能够独立自主开展监督活动,并且能够公平公正地评判决策时,就能加强对地方商业银行的管理,有效监督和制约高级管理层的行为。管理层基于自身职业发展前景考虑会更加倾向于低风险信贷业务,减小股东与管理层的委托代理问题和管理者机会主义行为,地方商业银行的不良贷款率也能得到有效遏制。^[7]

四、地方商业银行不良贷款的公司治理影响因素分析

(一) 样本选取及数据来源

2019年底,我国共有城市商业银行134家,农村商业银行1478家。由于各地资源禀赋和地方商业银行自身经营管理能力的差别,其发展状况参差不齐。考虑到数据可获得性和分布广泛性,本文从资产规模、所处地域等角度挑选具有代表性的48家城商行,样本银行涵盖了资产规模突破万亿的江苏银行、北京银行,也有处在经济相对落后地区的小规模城商行。

基于2013—2019年48家银行的相关数据,利用面板数据构建模型对地方商业银行不良贷款的公司治理影响因素进行实证分析,其中各家城商行的相关数据主要来自其官方网站上披露的年报数据,部分数据来源于wind数据库、中经数据库。最终样本数336个,为消除极端值的影响,对各连续变量的相邻值各进行了

1% 的 winsorise 的处理。

(二) 变量选取及模型构建

1. 被解释变量

被解释变量选取商业银行的不良贷款率。不良贷款率高则表示无法收回的贷款占贷款总额的比例大, 信贷资产质量越差。根据银监会发布的《贷款风险分类指引》, 不良贷款率的划分标准为次级类、可疑类、损失类三种占贷款总额的比例。

2. 解释变量

基于公司治理角度的地方商业银行不良贷款影响因素主要分为地方政府控制和内部治理机制两个部分, 因此选取国有股占比、前五大股东持股比例、董事会规模、监事会规模作为解释变量。

国有股占比 (SSR) 是指地方商业银行总股本中国有股所占的比例。国有股分为国家股和国有法人股两种, 国家股表示有权代表国家投资的机关以国有资产向公司投资形成的股份, 属于政府直接持股的类型; 国有法人股表示国有企业、事业单位以其依法占有的法人资产向独立于自己的公司出资形成的股份, 属于政府间接持股的类型。^[8] 各商业银行一般会在年度报告中显示股本结构和股东情况。假设国有股比例越大, 地方商业银行的股权结构越单一, 政府行为对地方商业银行的干扰越强, 即国有股比例与地方商业银行不良贷款率呈正向关系。

前五大股东持股比例之和 (TFS) 表示公司的股权集中度, 以此指标来衡量大股东之间股权分布的均衡情况。从已有实证研究来看, 由于大股东在股东大会中话语权越大, 加之银行高杠杆经营的特殊性, 容易为自身利益损害其他股东以及债权人的利益。因此假设前五大股东持股比例之和越高, 地方商业银行的不良贷款率越高。

当董事会规模较大时, 下设专业委员会在召开会议时能充分讨论银行面临的风险状况, 同时监事会能有效地监督商业银行的风险行为, 因此假设董事会和监事会的规模越大, 地方商业银行的不良贷款率越低。

3. 控制变量

由于不良贷款形成的原因比较复杂, 影响因素来自不同方面。文中提及的各影响因素是从地方商业银行公司治理方面考虑的, 除此之外还有其他类型的影响因素。借鉴前人的研究, 本文将拨备覆盖率、资本充足率、单一最大客户贷款比例作为控制变量。

表 1 变量名称及含义

变量名称	符号	定义	类型
不良贷款率	NLR	(次级类贷款 + 可疑类贷款 + 损失类贷款) / 各项不良贷款率 × 100%	被解释变量
国有股占比	SSR	国有股数量 / 总股本数量 × 100%	
前五大股东持股比例之和	TFS	前五位大股东持股比例的平方和	解释变量
董事会的规模	DJG	董事会人数	
监事会的规模	NUM	监事会人数	
资本充足率	CAR	持有资本 / 风险加权资产	控制变量
单一最大客户贷款比例	SLR	最大单一客户贷款余额 / 银行资本净额 × 100%	
拨备覆盖率	PC	贷款损失准备 / 不良贷款	

构建的模型如下:

$$NPL_{it} = \beta_0 + \beta_1 SSR_{it} + \beta_2 TFS_{it} + \beta_3 DJG_{it} + \beta_4 NUM_{it} + \beta_5 PC_{it} + \beta_6 CAR_{it} + \beta_7 SLR_{it} + \mu_{it}$$

其中, 下标 t 表示 2013 年至 2019 年的时间序列, 下标 i 表示每一地方商业银行, β_0 表示每家银行个体效应即自身特有的行为, μ_{it} 为误差项, NPL_{it} 表示地方商业银行 i 在 t 时间的不良贷款率, SSR_{it} 表示地方商业银行 i 在 t 时间的国有股占比, TFS_{it} 表示地方商业银行 i 在 t 时间的前五大股东持股比例之和, DJG_{it} 表示地方商业银行 i 在 t 时间的董事会的规模, NUM_{it} 表示地方商业银行 i 在 t 时间的监事会的规模, PC_{it} 表示地方商业银行 i 在 t 时间的拨备覆盖率, CAR_{it} 表示地方商业银行 i 在 t 时间资本充足率, SLR_{it} 表示地方商业银行 i 在 t 时间的单一最大客户贷款比例。

(三) 模型估计结果与分析

1. 单位根检验

首先因为选取的样本银行数据为时间序列,需要对数据进行单位根检验,检验是否存在单位根。若数据平稳,则会通过 LLC 检验、LPS 检验、ADF 检验和 PP 检验,即不包含相同的和不同的单位根两种情况。上述四种方法的单位根检验结果如下:

表2 各变量单位根检验结果

符号	LLC 检验	LPS 检验	ADF 检验	PP 检验	是否平稳
NLR	-6.39***	-6.61***	463.52***	364.92***	平稳
SSR	-7.89***	-8.19***	231.94***	129.93***	平稳
TFS	-16.96***	-3.63***	381.67***	156.77***	平稳
DJG	-9.36***	-5.15***	134.61*	89.27	不平稳
NUM	-4.69***	-6.46***	189.71***	469.66***	平稳
PC	-12.36***	-7.56***	349.81***	167.65***	平稳
CAR	-7.71***	-8.62***	189.75***	375.15***	平稳
SLR	-4.97***	-6.93***	361.77***	183.46***	平稳

注: *、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 的统计水平上显著。

由表2运行结果可知,变量 NLR、SSR、TFS、NUM、PC、CAR、SLR 在 LLC 检验、LPS 检验、ADF 检验和 PP 检验下均通过了 5% 的显著水平,因此拒绝原假设,样本数据的平稳性检验结果如上表所示,对于非平稳的数据采取差分的方法使其达到平稳性要求。考虑到本文的主要研究变量,如不良贷款率、拨备覆盖率、单一最大客户贷款比例等可能存在相关关系,因此对主要变量进行了 Pearson 相关性分析,表3为主要变量的相关系数计算结果。可以看出,变量不良贷款率与国有股比例呈现正相关关系,董事会规模与单一最大客户贷款比例呈负相关关系,即国有股比例越大,地方商业银行的风险可能越大。^[9]接下来将控制其他因素,计算各主要变量方差膨胀因子(VIF 值),研究主要变量之间相关关系是否会导致模型出现多重共线性问题。从下表4可以看出,本部分实证的主要变量的方差膨胀因子均在 3 以内,均远远小于 10,表明模型不存在严重的多重共线性。

表3 主要变量的 Pearson 相关性分析

	NLR	SSR	TFS	DJG	NUM	PC	CAR	SLR
NLR	1.00							
SSR	0.309	1.00						
TFS	0.185	0.249	1.00					
DJG	-0.012	0.134	0.469	1.00				
NUM	-0.321	0.096	0.361	0.136	1.00			
PC	-0.632	0.234	-0.631	0.432	-0.316	1.00		
CAR	-0.132	-0.143	0.213	0.196	0.343	0.137	1.00	
SLR	0.431	0.634	0.346	-0.231	0.176	0.793	0.461	1.00

表4 主要变量的方差膨胀因子

变量名	NLR	SSR	TFS	DJG	NUM	VIF 均值
VIF	1.36	2.92	1.23	1.14	1.68	1.67

2. 模型回归

由于本文研究对象大部分为未上市的地方商业银行,且成立的时间较短,尚未形成完整的信息披露机制,财务信息披露的频率也较低,甚至有些地方商业银行的年度报告存在缺失现象,样本局限性较大,从而使本文无法采用面板回归方法。鉴于此,本文主要选择混合面板的最小二乘法对研究样本进行回归,分析不良贷款率与各影响因素的关系,同时将逐步添加控制变量后结果变化的情况列于一张表格中进行对比,回归

分析结果见表 5。从中可以看出,各个解释变量与被解释变量的相关性关系及显著性变化平稳,其中董事会和监事会的规模与地方商业银行不良贷款率存在显著的负相关关系,国有股占比(SSR)、前五大股东持股比例(TFS)与地方商业银行不良贷款率在 5% 的统计水平下显著正相关。控制变量中,拨备覆盖率(PC)与地方商业银行不良贷款率在 1% 的统计水平下显著负相关,最大单一客户贷款比例(SLR)与地方商业银行不良贷款率在 1% 的统计水平下显著正相关,资本充足率(CAR)与地方商业银行不良贷款率不存在显著关系。

表 5 各变量对地方商业银行不良贷款率的影响

	NLR			
	(1)	(2)	(3)	(4)
SSR	0.00469 (0.0061)	0.00456* (0.00614)	0.00754** (0.00814)	0.00736** (0.007497)
TFS	0.00466 (0.00694)	0.00964* (0.00749)	0.00459** (0.00236)	0.00574** (0.00167)
DJG	-0.00436** (0.00346)	-0.00539* (0.00491)	-0.00547*** (0.00713)	-0.00619*** (0.00963)
NUM	-0.01675 (0.00149)	-0.00963* (0.003674)	-0.00649*** (0.00594)	-0.00298*** (0.00369)
PC		-0.00663*** (0.00306)	-0.00469** (0.00264)	-0.00694*** (0.00431)
CAR			0.00561 (0.00294)	0.00456 (0.00156)
SLR				0.00945*** (0.00674)
R—squared	0.7985	0.8067	0.8446	0.8769
F	29.641	42.641	35.98	30.156

五、研究结论与建议

(一) 研究结论

本文将具有代表性的宏观经济层面和银行自身影响因素相关指标及部分监管指标作为控制变量,构建地方商业银行不良贷款影响因素模型,验证公司治理结构对地方商业银行不良贷款的影响程度。实证结果显示:

第一,国有股比例(SSR)、前五大股东持股比例(TFS)与地方商业银行不良贷款率在 5% 的统计水平下显著相关,两者存在正相关关系。即国有股占比和前五大股东持股比例会导致地方商业银行不良贷款率上升,表示当地政府对其控制越强,政府行政干预其经营决策造成的影响越严重。在地方政府官员的考核压力下,往往会选择通过控制地方商业银行的信贷资金流向来干预其选择权,与上文股权结构与集中度对地方商业银行影响的理论分析结果相符。

第二,董事会和监事会规模作用越大,地方商业银行的不良贷款率越小。董事会和监事会作为公司治理的核心在信用风险的管理工作中发挥了重要作用,董事会和监事会规模作用尤为明显。一方面各专业委员会成员在专业知识和管理经验上能够优势互补,人尽其职^[10],另一方面,董事会和监事会对高管层的监督管理能够起到积极作用。

(二) 研究建议

1. 弱化地方政府干预,合理配置股权结构

股权结构是影响地方商业银行不良贷款率的重要因素,股权结构通过影响贷款流向和贷款集中度,对不良贷款率产生影响。具有良好股权结构的地方商业银行能够更好甄别信贷质量,降低不良贷款发生。从目前的股权结构分析,尽管地方政府可以通过打包出售、核销等方式加速处理地方商业银行囤积的不良资产,但并不意味着地方政府可以通过行政化手段直接干预地方商业银行的经营过程,实证结果显示国有股占比越高、前五大股东持股比例越大,地方商业银行不良贷款率也随之上升。政府行为往往基于地方经济发展大局,可能会忽略给地方商业银行带来的风险,影响银行的经营稳定性。地方商业银行应进一步优化股权分

配,增强自身经营的独立性。因此降低地方商业银行股权结构中的国有股比例,弱化地方政府干预程度是十分必要的。^[11] 弱化地方政府干预能力,需从根源出发,一方面,需要转变地方政府职能定位,政府需要减少通过行政手段从地方商业银行或者左右其信贷决策获取自身发展所需的资金,减少对城市商业银行的干预,另一方面,需要拓宽地方政府的融资渠道,创新地方政府融资机制,削弱对地方商业银行的资金依赖程度,提高自身造血能力。此外应深化我国地方商业银行股权改革,通过引入当地经营良好的非国有股份和国外战略投资者以分散股权,推进“股权多元化”。这将加速地方商业银行股权结构的平衡,加快政银分离。将信贷选择权归还给地方商业银行,有利于完善公司治理结构。^[12]

2. 强化内部治理机制,明确监督与制衡目标

董事会和监事会是地方商业银行公司治理结构的核心。从实证分析结果可以看出,适当的董事会和监事会有利于保证地方商业银行信贷资产质量。除了董事会和监事会规模外,董事会和监事会成员的专业知识和管理经验也至关重要,董事会组织结构中的各专业委员会对地方商业银行重大事项进行决策分析,在管理层作出信贷决策后,董事会成员代表广大股东以及存款人利益,充分考虑决策利弊,对其作出客观公正的判断。监事会成员对地方商业银行经营活动和财务活动进行监督,在监督银行经营管理、防范风险方面起到了积极作用。为此应该提高董事会和监事会的独立性。从现实情况看,部分地方商业银行董事会作为公司治理核心作用没有充分发挥,下设的专业委员会在实践中均未能形成有效的运作机制,基本流于形式,专业地位没有明确界定,性质没有明确说明,且通常情况下银行的大股东和控制人提名监事会成员的人选,监事会成员的任命按照行政任命的程序来进行。^[13] 因此我国地方商业银行应当强化公司治理内部控制和约束目标,加强董事会和监事会独立性。董事会应定期开展风险排查工作,建立风险预警机制,下设的风险管理委员会要密切对接信贷业务部门,及时有效甄别、处置潜在风险。监事会要从银行股东和存款人的角度出发,创新监督手段,列席相关重要会议,对高级管理者和董事会成员等监督对象定期检查。在选举监事会成员时大股东应主动回避,选出的监事应符合政治素质高、专业水平过硬的条件,且与股东无过多利益往来。

3. 优化金融生态环境,突出地方主体作用

地方商业银行信贷风险与地方金融生态系统优劣关系密切。地方政府及地方金融监管部门在控制信贷风险与建设良好金融生态环境中发挥着重要作用。一方面,完善地方金融生态建设考核评比制度,制定完善的金融生态环境参考标准。^[14] 要发挥地方各级政府金融办在地方信贷风险管控中的作用,比如通过金融生态评估发现信贷风险的薄弱环节,持续监测金融市场运行过程中可能产生的风险;要及时制定区域金融生态评估方法,从宏观层面调查区域金融健康状况,对于危机事件采取有效措施实时检测;要完善地方商业银行信息披露制度,密切关注金融创新业务及潜在的风险。此外,应加强金融法律制定工作,营造良好的法治环境,严打金融违法犯罪活动,对贷款诈骗以及恶意逃废债等行为要采用法律手段给予严厉处罚。

另一方面,需突出地方政府在不良贷款处置中的重要作用,综合使用核销、清收、批量转让、债转股等手段,做到应核尽核。地方政府与银行达成处置意向后,对拟出售的资产按行业、地域、所有制性质或产业关联性标准进行打包,积极处置不良贷款。完善不良资产证券化规定,地方政府债务置换在甄别存量债务基础上,把不良贷款置换成为中长期、低成本债券。创新不良贷款处置方式,通过资产证券化、破产重整、企业重组等多种方式,有针对性解决企业存在的问题,真实化解不良贷款风险。^[15] 或者通过其他机构来实现债权向股权的转化,减少银行不良贷款的损失,甚至可以将不良贷款转化为正常贷款。

参考文献:

- [1] 陆岷峰,周军煜. 数字货币背景下商业银行业务未来发展前景、变革与重构[J]. 西南金融, 2020(9): 3-13.
- [2] 陆岷峰,周军煜. 中小商业银行: 风险管理、公司治理与改革策略[J]. 济南大学学报, 2020(4): 13-26.
- [3] 岳蓓蓓,郑循刚. 经济增长与商业银行不良贷款率波动的VAR模型分析[J]. 金融与经济, 2011(1): 28-31.
- [4] 蒋鑫. 影响商业银行信用风险的宏观经济因素分析[J]. 现代经济信息, 2009(12): 25-26.
- [5] 陆岷峰. 新冠疫情背景下商业银行数字小微金融发展战略研究——基于未来银行的发展视角[J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 2020(6): 1-15.

- [6] 陆岷峰. 绿色发展新理念下绿色金融治理体系与治理能力现代化研究[J]. 北京财贸职业学院学报 2020 (3): 5 - 11.
- [7] 刘澜飏, 王博. 国有商业银行不良贷款处置迟缓现象分析[J]. 金融研究 2006(3): 23 - 30.
- [8] 陆岷峰. 中小商业银行: 疫情危机、信用风险叠加与防范对策[J]. 华北金融 2020(6): 69 - 77.
- [9] 陆岷峰. 金融科技背景下金融机构授信审批体制改革研究——以商业银行为例[J]. 广西职业师范学院学报 2020(2): 15 - 21.
- [10] 陆岷峰. 关于新时期地方金融治理体系和治理能力现代化研究[J]. 区域金融研究 2020(6): 15 - 21.
- [11] 陆岷峰. 专业化与特色化: 商业银行培植核心竞争力策略研究[J]. 金融理论与教学 2020(3): 1 - 6 + 31.
- [12] 陆岷峰. 金融治理体系及治理能力现代化建设路径研究——基于金融供给侧结构性改革的视角[J]. 湖北职业技术学院学报 2020(1): 96 - 101.
- [13] 陆岷峰. 深化金融供给侧结构性改革与纾困民营企业融资难问题研究[J]. 南方金融 2020(4): 27 - 35.
- [14] 陆岷峰. 绿色发展新理念下绿色金融治理体系与治理能力现代化研究[J]. 北京财贸职业学院学报, 2020(3): 5 - 11.
- [15] 欧阳文杰. 金融开放背景下货币错配风险新特点及治理对策——以房地产行业为例[J]. 南都学坛(人文社会科学学报) 2020(3): 115 - 124.

Research on the Formation Mechanism Demonstration and Countermeasures of Non - performing Loans in Regional Legal Person Banking Institutions from the Perspective of Corporate Governance

LU Minfeng¹, ZHOU Junyu²

(1. The Directors Board Office, Head office of Jiangsu Bank, Nanjing, Jiangsu 210000, China;

2. Zijin Industry Financial Development Research Institute of Jiangsu, Nanjing, Jiangsu 210046, China)

Abstract: In recent years, the quality of local commercial Banks' credit assets has deteriorated and the non - performing asset ratio has been on the rise, regulators began to focus on preventing risks at local commercial banks. Corporate governance is the foundation and platform of risk management of local commercial banks, the deterioration of asset quality of local commercial Banks is closely related to the problems existing in corporate governance. From the perspective of corporate governance, this paper focuses on the influence mechanism of non - performing loans of local commercial banks. On this basis, the empirical model of influencing factors of local commercial banks is constructed to test the relationship between the variables and the non - performing loans of local commercial banks. The results show that the government shareholding ratio is significantly positively correlated with the non - performing loan ratio of local commercial banks; the larger the size of the board of directors and the board of supervisors, the lower the non - performing loan ratio of local commercial banks. Finally, on the basis of empirical analysis conclusions, countermeasures to strengthen the management of non - performing loans are proposed.

Key words: Regional Financial Risks; Local Commercial Banks; Non - performing Loans; Credit Risk; Asset Management

(责任编辑: 罗序斌)