

中国与东盟四国旅游服务贸易 国际竞争性与互补性研究

刘荣春^{1a}, 刘士英², 李文婷^{1b}

(1. 江西师范大学 a. 商学院 b. 区域创新与创业研究中心 江西 南昌 330022;

2. 江西旅游商贸职业学院 江西 南昌 330100)

摘要: 从旅游服务贸易总额、出入境游客人数来分析中国与新加坡、泰国、马来西亚、菲律宾(简称东盟四国)的旅游服务贸易现状,通过IMS指数、TC指数、RCA指数三大旅游服务贸易竞争力指数来测度中国与东盟四国的旅游服务贸易竞争力水平,以及利用TCI指数来测度中国与东盟四国之间的旅游服务贸易互补性。结果表明:中泰两国的旅游服务贸易结构不合理,泰国的旅游服务贸易竞争力水平最高,新加坡、马来西亚在旅游服务贸易领域表现较好,马来西亚竞争力水平比菲律宾要高,中国竞争力水平略高于新加坡,新加坡的竞争力水平最弱;此外,中国与东盟四国之间存在旅游服务贸易互补性。因此要促进我国旅游服务贸易结构改革,加强中国与东盟四国之间的旅游服务贸易合作。

关键词: 旅游服务贸易; 贸易竞争力指数; 贸易互补性指数

中图分类号: F750 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-0098(2020)06-0056-12

一、引言

服务贸易已经成为世界贸易的重要组成部分。截至2018年,全球服务贸易出口总额占世界贸易出口总额的23%。旅游服务贸易作为服务贸易的重要组成部分,具有低投入、高附加值、少贸易壁垒等优点,对产业结构调整 and 经济增长起重要作用。

改革开放以来,特别是加入WTO以后,经济全球化与贸易自由化、便利化进程加快,中国旅游服务贸易近乎指数式增长。中国旅游服务贸易总额的75%以上来自亚洲,其中,东盟国家的占比显著。《2018年中国旅游业发展研究报告》显示,东盟十国中有七个国家位于我国入境旅游的主要客源市场前17位,中国又是东盟十国出境游客的主要目的地。中国和东盟的旅游合作充满了机遇与挑战,意义重大。本文研究我国与新加坡、泰国、马来西亚、菲律宾(本文简称为东盟四国)四个代表性东盟成员国旅游服务贸易的竞争性与互补性并以此为据提出相应政策建议。

二、文献回顾

国内外学者对于旅游服务贸易的研究集中于不同角度的竞争力及影响因素分析。Yoon和Uysal(2005)^[1]基于供给和需求理论,研究影响旅游贸易竞争力的因素,认为旅游业发展不仅来自游客自身的需求,与旅游目的地自身资源条件有关;Croes和Kubickova(2013)^[2]分析了影响旅游服务贸易各因素的高低程度,结果表明影响程度最大的因素为生活质量;李志伟和赵志峰(2018)^[3]以波特“钻石”模型为分析框架,

收稿日期: 2020-07-30

基金项目: 教育部人文社会科学青年基金项目“贸易政策不确定性对中国企业出口行为的影响研究: 出口质量与价格加成”(19YJC790202)

作者简介: 刘荣春(1962-),男,江西南昌人,教授,研究方向为国际贸易。

采用灰色关联度分析法分析我国旅游服务贸易国际竞争力的影响因素,认为人力资本和资金投入对旅游服务贸易竞争力的影响极其显著;赵若锦(2018)^[4]采用贸易竞争力指数(RCA)和贸易互补性指数(TCI)分别计算了“一带一路”沿线国家的旅游服务贸易出口竞争力及旅游贸易互补性,发现中国旅游服务贸易出口竞争力尚有待提高,并且中国旅游服务贸易出口的互补性略优于旅游服务贸易进口的互补性;庞德良和华景斌(2019)^[5]采用贸易竞争力指数、贸易互补指数和贸易相似度指数分析了2000–2016年中日韩的商品贸易和服务贸易竞争与互补状况;李志伟和赵志峰(2018)^[6]测度了中国旅游服务贸易国际竞争力,发现我国旅游服务贸易总额迅速增长,规模不断扩大,但是还存在着进出口结构不合理,贸易逆差不断扩大,国际竞争力弱的问题;耿献辉和张武超(2018)^[7]通过IMS、RCA指数测度旅游服务竞争力,并通过因子分析法测量各因素对旅游服务贸易的具体影响;王凤娇(2019)^[8]利用IMS指数、TC指标和RCA指数,从国家整体和各行业角度分析金砖国家服务贸易的竞争力,确定各个服务行业的竞争力水平,并使用TCI指数分析金砖国家之间服务贸易的互补性。

国内外对旅游服务贸易竞争力研究较多,对互补性研究相对较少,尤其是针对中国与东盟地区的实证研究较少。本文通过研究中国与东盟四国旅游服务贸易的竞争性水平与互补性水平,为中国与东盟四国的旅游服务贸易研究补充实证资料,进一步促进中国与东盟旅游服务贸易合作。

三、中国与东盟四国旅游服务贸易发展现状

(一) 中国与东盟四国旅游服务贸易总额分析

由表1可知,自1996年起,中国与东盟四国的旅游服务贸易发展迅猛。从旅游服务贸易进出口总额的增长幅度来看,1996–2018年中国的增长幅度最大,截至2018年总额高达3162.99亿美元,相比于1996年翻了20倍,体现了20多年来中国旅游服务贸易的高速发展。其次是泰国,截至2018年已增长为753.96亿美元,比1996年增长了672.62亿美元,是东盟四国中旅游服务贸易发展最强劲的国家,而且旅游服务贸易进出口总额也位于东盟四国之首。新加坡与马来西亚的增长幅度相当,新加坡高于马来西亚。菲律宾旅游服务贸易进出口总额最小,2018年总额为194.99亿美元,远低于其他四国。就旅游服务贸易进出口总额增长趋势而言,中国的旅游服务贸易以15.02%的年增长率成为五国中进出口总额年均增长率最高的国家。其次是菲律宾,作为五国中的最小经济体国家,菲律宾的旅游服务贸易年增长速度为10.63%,表明菲律宾致力于旅游服务贸易经济的提升,旅游服务贸易发展有助于小经济体国家完成经济改革,实现经济腾飞。泰国、马来西亚的旅游服务贸易增长速度相当,分别为9.05%、8.08%;新加坡的年均增长速率最低为6.68%。

从旅游服务贸易进出口总额年增长率来看^①,1996–2018年各国旅游服务贸易进出口总额的年增长率呈波浪型,整体为正增长。其中1998年、2009年各国出现的两次负增长分别是由于1997年的亚洲金融危机以及2008年的世界经济危机所致,2003年的负增长则是由于2003年“非典疫情”所造成。其他年份各国的旅游服务贸易进出口总额年增长率虽然均保持正增长率,但波动较大,说明旅游服务贸易进出口总额容易受到外界的影响,富有弹性。

表1 1996–2018年各国旅游服务贸易进出口总额(单位:百万美元)

年份	中国	新加坡	泰国	马来西亚	菲律宾
1996	14674	12417	13375	7046	2812
1997	20204	10684	11076	6331	4276
1998	21807	7825	8134	4166	3368
1999	24962	9306	9502	5561	4183
2000	29345	10080	10255	7086	3798
2001	31701	11294	9999	9477	3453
2002	35783	12662	11204	9736	3387
2003	32593	12226	10777	8747	2957
2004	45476	14614	14557	11381	3292

① 增长率为利用美国GDP平减指数剔除通货膨胀影响因素后以1996年不变价格表示的实际值计算得到。

年份	中国	新加坡	泰国	马来西亚	菲律宾
2005	51055	16279	13379	12557	5305
2006	58271	18804	18000	14684	6296
2007	67019	22569	21813	19651	7991
2008	77000	26955	23185	22002	6352
2009	83377	24929	20485	22306	6041
2010	100694	32878	25731	26476	8132
2011	121049	39349	32901	29829	8814
2012	152005	41934	40104	32468	10609
2013	180240	43638	48261	33736	12523
2014	271388	44708	45489	35042	15628
2015	294800	40274	52640	28374	16615
2016	305555	42901	57864	28557	16278
2017	293588	44326	67442	29051	18838
2018	316299	45872	75396	31117	19499

数据来源: 世界贸易组织 1996 - 2018 年商品贸易和服务贸易统计表

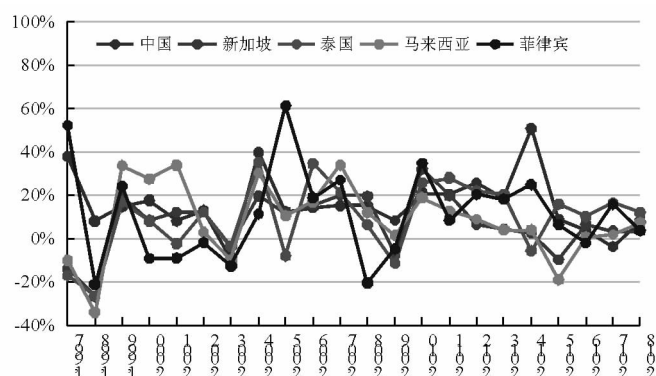


图1 1997 - 2018 年旅游服务贸易进出口总额年增长率

(二) 中国与东盟四国旅游服务贸易进出口结构分析

如图2所示,2008年以前中国的旅游服务贸易结构发展较稳定,旅游服务贸易进口与出口总额相差较小。2009年以后中国的旅游服务贸易进口额近乎指数增长,直到2016年才开始出现平缓。截至2018年,中国旅游服务贸易进口依存度为87.5%,说明中国的旅游服务贸易更多依赖于进口;并且旅游服务贸易进口的年均增长率为22.2%,处于强劲增长态势;而中国旅游服务贸易出口多年来较为平缓,甚至在2013年后开始逐年递减,说明中国旅游服务贸易出口持续处于疲软状态。综上可知,我国旅游服务贸易进出口结构不尽合理,这也是亟须解决的问题之一。

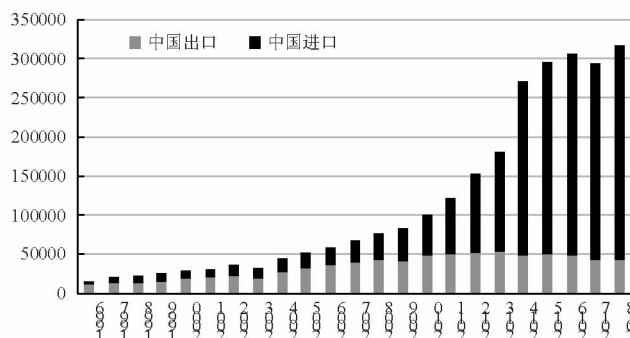


图2 1996 - 2018 年中国旅游服务贸易总额及结构(单位:百万美元)

数据来源: 世界贸易组织 1996 - 2018 年世界服务贸易统计表

如图3所示,从旅游服务贸易进出口依赖度来看,泰国与马来西亚均为旅游服务贸易出口依赖国,旅游服务贸易出口均大于进口,年均旅游服务贸易进口依赖度分别为77.23%和66.46%,其中泰国对旅游服务贸易出口的依赖度更高。新加坡与菲律宾均为旅游服务贸易进口依赖国,进口依赖度分别为55.76%和54.67%,两国的进口依赖度相当,且两国的进口依赖度偏小;并且两国都是从出口依存度国转变为进口依存度国。其中新加坡2000年以前为旅游服务贸易出口依存度较低的国家,出口依存度范围在[51% - 59%]之间,菲律宾2007年以前为出口依存度国家,出口依存度范围在[50% - 62%]之间。

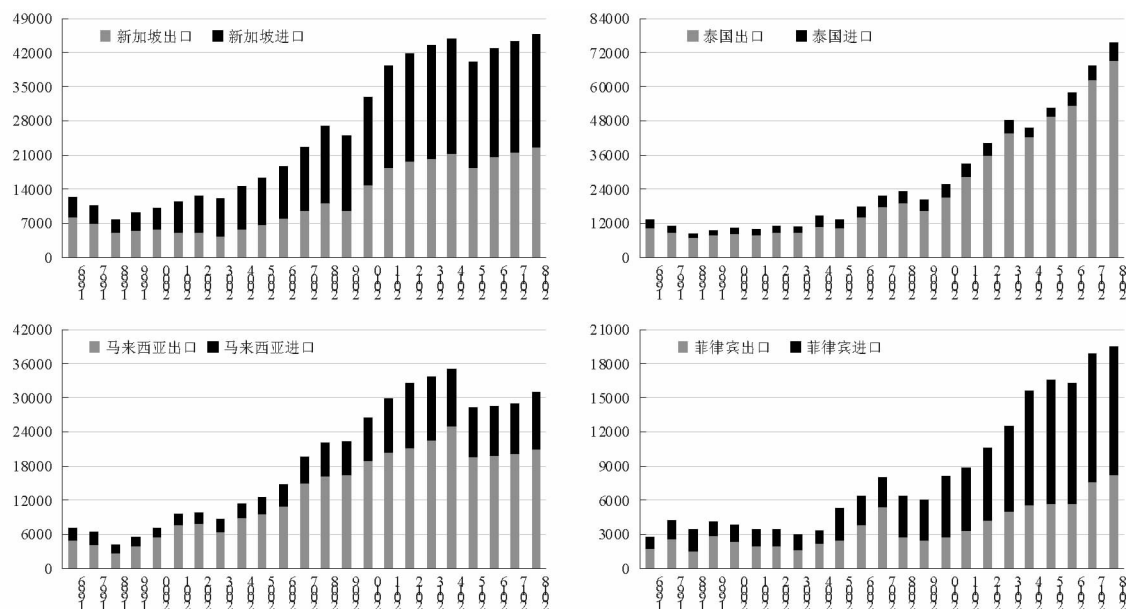


图3 东盟四国旅游服务贸易结构

数据来源:世界贸易组织 1996 - 2018 年世界服务贸易统计表

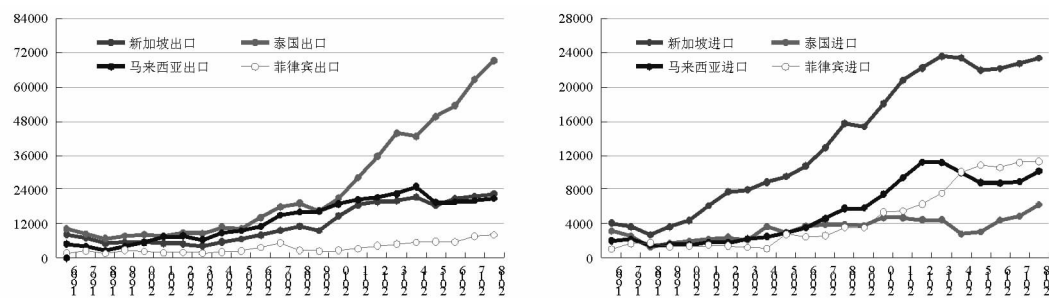


图4 1996 - 2018 年东盟四国旅游服务贸易进出口总额

如图4中图1显示,从旅游服务贸易出口增长趋势来看,1996 - 2018 年泰国的旅游服务贸易出口增长速度最为迅猛;从最低值1998年的61.74亿美元增加至最大值2018年的630.5亿美元,增长了将近10倍;1996 - 2009年间出口总额增长速度较为平缓,此后出口额爆炸性增长,是东盟四国中增长额最高的国家,也是东盟四国中出口额最高的国家;并且泰国的旅游服务贸易出口总额于2015年与中国并齐,2015年后远超过中国出口总额,并且差距有进一步增大的趋势。其次出口额增长较大的是马来西亚,1996 - 2018 年旅游服务贸易进出口总额增加了8.4倍,2014年马来西亚的旅游服务贸易出口额达到最大值226亿美元,截至2018年,马来西亚的旅游服务贸易总额为191.31亿美元;尽管2014 - 2015年间马来西亚旅游服务贸易出口额出现明显下降,但20多年来一直维持稳定增长,出口总额年均增长率8.93%。新加坡与马来西亚的旅游服务出口总额相近。作为东盟四国中最小经济体的菲律宾,旅游服务贸易出口额最小,最大值仅为74.61亿美元;但旅游服务贸易出口总额年增长率最高,达到了11.70%,呈现出较强的增长态势。

由图4中图2可知,从旅游服务贸易进口增长趋势来看,1996 - 2018 年新加坡为旅游服务贸易进口额增长最多的国家,以年均8.57%的速度增长;并且新加坡是东盟四国中进口总额最大的国家;2015年后新加

坡进口总值增长减缓。其余三国在 2009 年以前的进口额曲线较为重合,呈现出平稳的增长趋势;2009 - 2012 年间马来西亚的进口总额增长较大,而后几年出现明显下降。总体来说,东盟四国的旅游服务贸易进口近些年呈现平缓增长趋势。

(三) 中国与东盟出入境旅游人数规模分析

由图 5 可知,从中国出入境旅游人数的增长趋势来看,中国出入境旅游人数逐年增加,说明越来越多人愿意来中国旅游,中国人也越来越偏好出国旅游。二十多年来中国的旅游服务贸易迅猛发展,截至 2018 年中国出境旅游人数达 14972 万人,入境旅游人数达 6290 万人。其中入境旅游人数以年均增长率 17.3% 的势头增长,增长较为迅猛。近几年中国的入境人数增长趋于平缓,年均增长率低于 10%,且越来越小,截至 2018 年入境旅游人数较上一年度增长率仅为 4%,说明 2015 年后中国的国际旅游服务贸易进口总额增长开始趋于平缓。相较于出境人数,中国入境人数多年来增长平缓,1996 - 2018 年间年均增长率 4.9%。中国国家统计局数据显示中国入境旅游人数的 15% 左右来自东盟四国。

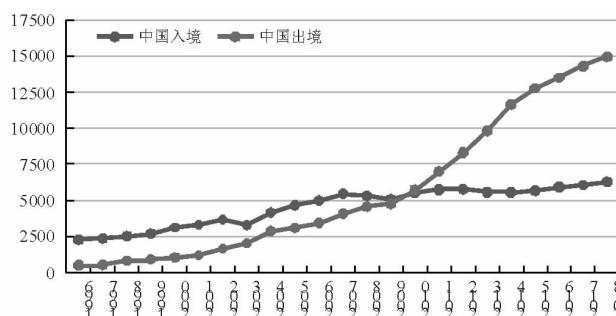


图 5 1996 - 2018 年中国出入境人数规模

数据来源: 中国统计局 1996 - 2018 年统计年鉴

由图 6 可知,东盟四国的出境人数 1996 - 2018 年来呈现稳定上升趋势,新加坡、泰国、马来西亚、菲律宾的出境旅游人数的年均增长率分别为 5.26%、8.46%、3.96%、5.87%;入境旅游人数的年均增长率为 4.71%、8.17%、7.12%、6.14%。从出入境人数年均增长率可以看出,泰国的旅游服务贸易呈现出强劲的增长趋势,旅游服务贸易竞争力强。截至 2016 年,马来西亚出境旅游人数居四国首位,达 1190 万人。2015 年以前入境旅游人数马来西亚高于泰国,而 2015 年以后泰国的入境旅游人数以更高的增长速度增长,入境旅游人数超过马来西亚,成为东盟四国入境旅游人数之首,达 3817.8 万人。

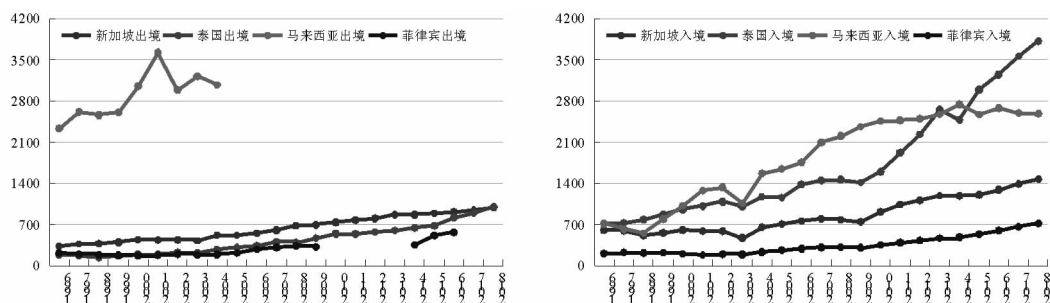


图 6 1996 - 2018 年东盟四国出境人数(单位:万人)

数据来源: 新加坡统计局、泰国统计局、世界贸易组织

四、中国与东盟四国旅游服务贸易竞争性分析

(一) 国际市场占有率分析

国际市场占有率是指一国出口总额占世界出口总额的比重。计算公式为:

$$IMS = X_a / X_b \quad (1)$$

其中,IMS 表示某国旅游服务贸易的国际市场占有率; X_a 和 X_b 分别表示某国和世界旅游服务出口总额。该指标直接反映出该国旅游服务贸易的国际竞争力大小,该指数越高表明该国旅游服务贸易国际竞争力越强,反之则越弱。

表2 1996-2018年各国国际市场占有率

年份	中国占比	新加坡占比	泰国占比	马来西亚占比	菲律宾占比
1996	2.35%	1.71%	2.10%	1.03%	0.36%
1997	2.76%	1.45%	1.75%	0.85%	0.53%
1998	2.85%	1.04%	1.40%	0.54%	0.32%
1999	3.07%	1.11%	1.53%	0.78%	0.56%
2000	3.40%	1.08%	1.57%	1.05%	0.45%
2001	3.81%	1.00%	1.51%	1.47%	0.37%
2002	4.18%	0.91%	1.62%	1.46%	0.36%
2003	3.20%	0.71%	1.44%	1.08%	0.28%
2004	3.96%	0.82%	1.55%	1.26%	0.31%
2005	4.17%	0.88%	1.36%	1.26%	0.33%
2006	4.46%	0.99%	1.76%	1.37%	0.47%
2007	4.25%	1.03%	1.90%	1.60%	0.57%
2008	4.24%	1.10%	1.89%	1.59%	0.27%
2009	4.53%	1.05%	1.83%	1.80%	0.27%
2010	4.81%	1.49%	2.11%	1.91%	0.28%
2011	4.55%	1.68%	2.55%	1.85%	0.30%
2012	4.53%	1.70%	3.07%	1.83%	0.37%
2013	4.36%	1.62%	3.53%	1.82%	0.40%
2014	3.51%	1.53%	3.06%	1.80%	0.40%
2015	3.70%	1.37%	3.70%	1.46%	0.43%
2016	3.59%	1.53%	3.94%	1.46%	0.42%
2017	2.90%	1.47%	4.25%	1.37%	0.52%
2018	2.75%	1.43%	4.39%	1.33%	0.52%

由表2可知,在1996-2018年的旅游服务贸易市场上,中国与东盟四国的IMS指数整体都比较小,均低于5%,国际市场占有率普遍较低。从IMS指数年均值看,中国的国际市场占比最高,年均值为3.74%,旅游服务贸易国际竞争力较强,这是由于中国是世界上最大的旅游消费市场,具有广阔的国土面积、极大的人口数量以及丰富的旅游资源。其次是泰国,以年均国际市场占比2.34%位于第二;新加坡与马来西亚的国际市场占比相当,分别为1.25%与1.39%;菲律宾的旅游服务贸易占比最小,仅为0.39%,这可能是由于菲律宾是五国中经济总量最小的国家,旅游资源相对较少所致。从IMS指数的波动幅度来看,1996-2018年间泰国IMS指数波动幅度最大,2005年其IMS指数最小值为1.36%,到2018年达到其最大值4.39%,增长了3.03%,说明泰国近十几年来的旅游服务贸易发展极好。其次是中国,2010年IMS指数达到最大值4.81%,此后一直处于下降状态,到2018年到达其最小值2.75%,这说明中国的旅游服务贸易处于疲软状态,振兴旅游服务贸易刻不容缓。新加坡与马来西亚的波动幅度相较稳定,保持在1%左右。菲律宾的最大波动幅度在2007-2008年间,呈现出跳水式下降,2007年IMS最大值为0.57%,2008年IMS最小值为0.27%,这可能是由于2008年世界经济危机对菲律宾的冲击所造成的旅游服务贸易缩水。

从IMS的增长趋势来看,2009年以前泰国IMS增长趋势较为平缓,2009年后泰国的IMS增长态势迅猛,IMS的年均增长率为9.37%;2015年与中国的旅游服务贸易国际市场占比同为3.7%,而后几年泰国的旅游服务贸易IMS指数都超过中国。菲律宾虽然旅游服务贸易IMS指数最小,除了2008年世界经济危机对其冲击外,其他年份菲律宾IMS指数保持稳定增长,年均增长率为五国之首,IMS指数年均增长率为5.55%。马来西亚2010年以前IMS指数保持稳步增长,2010年后出现微弱的降低趋势,总体IMS维持年均2.98%的增长速度,说明马来西亚的旅游服务贸易竞争力多年来稳定提高。

综上,泰国、中国具有较强的旅游服务贸易国际竞争力,有巨大的发展潜能;新加坡与马来西亚竞争力水平相当,马来西亚略优于新加坡;菲律宾的竞争力水平最低。泰国旅游服务贸易国际竞争力水平呈现出强劲

的提升趋势,菲律宾与新加坡竞争力水平较为稳定,中国与马来西亚的竞争力水平呈现下降趋势,其中中国的下降趋势更加明显。

(二) 贸易竞争力分析

TC_a指数表示一国进出口贸易差额占进出口贸易总额的比重。公式表示为:

$$TC_a = (X_a - M_a) / (X_b + M_b) \quad (2)$$

式中,TC表示某国旅游服务贸易的贸易竞争力指数,X_a和M_a分别为某国某时期旅游服务贸易的出口额和进口额。该指标是衡量一个国家或地区产业国际竞争力优势的重要指标,取值范围为[-1,1],其值越靠近-1表示竞争力越弱,越靠近0表示竞争力越接近于平均水平,越靠近1则表示竞争力越强。由于消除了经济体量和通货膨胀等宏观因素波动的影响,对不同时期、不同国家而言,该指标可比性较强。

表3 1996-2018年各国旅游服务贸易竞争力指数

年份	中国	新加坡	泰国	马来西亚	菲律宾
1996	0.39	0.19	0.36	0.27	0.1
1997	0.2	0.18	0.38	0.18	0.09
1998	0.16	0.18	0.52	0.14	-0.16
1999	0.13	0.09	0.48	0.29	0.23
2000	0.11	0.02	0.46	0.41	0.14
2001	0.12	-0.18	0.42	0.45	0.01
2002	0.14	-0.3	0.41	0.46	0.04
2003	0.07	-0.37	0.46	0.35	0.04
2004	0.13	-0.27	0.38	0.44	0.23
2005	0.15	-0.24	0.43	0.41	-0.14
2006	0.17	-0.2	0.49	0.42	0.13
2007	0.11	-0.2	0.53	0.43	0.24
2008	0.06	-0.21	0.57	0.39	-0.19
2009	-0.05	-0.26	0.57	0.42	-0.22
2010	-0.09	-0.14	0.56	0.37	-0.35
2011	-0.2	-0.09	0.65	0.32	-0.27
2012	-0.34	-0.1	0.69	0.25	-0.23
2013	-0.43	-0.12	0.73	0.27	-0.25
2014	-0.68	-0.14	0.69	0.29	-0.36
2015	-0.69	-0.17	0.71	0.25	-0.37
2016	-0.71	-0.12	0.69	0.27	-0.37
2017	-0.74	-0.11	0.69	0.26	-0.26
2018	-0.75	-0.1	0.67	0.23	-0.23

从TC_a指数的结果(表3)来看,泰国、马来西亚旅游服务贸易TC_a指数为正值,近些年中国、新加坡、菲律宾的TC_a指数均为负值。具体如下:

从TC_a指数的均值来看,泰国与马来西亚的竞争力水平较强,TC_a指数年均值分别为0.54和0.33,泰国竞争力水平优于马来西亚;中国、新加坡和菲律宾三国的旅游服务贸易竞争力水平处于世界竞争力平均水平以下。其中中国与新加坡的竞争力水平相当且位于五国的最低水平,TC_a指数年均值为-0.12;菲律宾的年均TC指数为-0.09。

从TC_a指数的增长趋势来看,1996-2018年泰国与马来西亚TC_a指数增长速率较为稳定,分别以年均3.42%和2.20%的增长速度增长;近几年泰国TC_a指数表现为平缓上升趋势,而马来西亚近几年的TC_a指数表现出下降趋势;说明近些年来泰国的旅游服务贸易竞争力水平稳步提升,马来西亚的竞争力水平出现下降趋势。中国与新加坡的TC_a指数呈现较大的波动;其中新加坡2001-2003年期间出现坠崖式下降,2003年TC指数为最小值-0.37,而后开始缓慢增长,截至2018年TC_a指数为-0.1;中国的TC_a指数1996-2006年较为稳定,截至2008年中国的TC_a指数仍为正值,旅游服务贸易竞争力水平处于世界平均水平以上,而后出现几何式下降,截至2013年下降趋势才较为缓和,但总体仍体现为下降趋势,这说明中国的旅游服务贸易在

世界上的处境越来越糟糕。

中国与东盟四国的旅游服务贸易竞争力水平依次为泰国、马来西亚、菲律宾、中国、新加坡。其中泰国、菲律宾、新加坡竞争力水平总体呈现上升趋势,马来西亚与中国的竞争力水平处于下降趋势,两国的竞争力劣势进一步恶化。

(三) 显示性比较优势分析

RCA_a 指数用旅游服务贸易出口额在该国出口中所占的份额与世界旅游服务出口额占世界出口总额的份额之比来表示。公式表示为:

$$RCA_a = (X_a / X_{t_a}) / (X_b / X_{t_b}) \quad (3)$$

式中, RCA_a 表示显示性比较优势指数, X_a 和 X_{t_a} 分别表示*i*国旅游服务贸易的出口额和出口总额, X_b 和 X_{t_b} 分别代表世界旅游服务贸易的出口总额和世界总出口额。 RCA_a 指数不受国家和世界经济总量波动的影响,可以判定一国旅游服务贸易出口在国际贸易中的比较优势。

表4 1996—2018年各国显示性比较优势指数

年份	中国	新加坡	泰国	马来西亚	菲律宾
1996	0.92	0.75	1.94	0.74	—
1997	0.93	0.66	1.67	0.63	—
1998	0.95	0.54	1.42	0.44	—
1999	0.99	0.56	1.5	0.58	1
2000	0.97	—	1.51	0.75	0.87
2001	0.98	—	1.5	1.11	0.82
2002	0.93	—	1.58	1.09	0.76
2003	0.62	—	1.42	0.87	0.68
2004	0.69	—	1.54	1.01	0.82
2005	0.65	0.42	1.36	1.02	0.85
2006	0.63	0.45	1.71	1.13	1.2
2007	0.55	0.49	1.81	1.37	1.55
2008	0.54	0.52	1.8	1.39	0.86
2009	0.55	0.48	1.62	1.57	0.83
2010	0.53	0.63	1.78	1.57	0.77
2011	0.49	0.72	2.2	1.57	1.02
2012	0.46	0.73	2.53	1.57	1.17
2013	0.43	0.69	2.91	1.59	1.17
2014	0.33	0.65	2.62	1.58	1.11
2015	0.32	0.58	2.88	1.33	1.06
2016	0.33	0.66	2.93	1.36	1
2017	0.27	0.62	3.15	1.24	1.17
2018	0.25	0.61	3.29	1.17	1.25

从 RCA_a 年均值来看,1996—2018年五国中泰国的旅游服务贸易竞争力水平极强, RCA_a 指数年均值为2.03,说明泰国旅游服务贸易在世界上具有竞争优势,旅游服务贸易可以进一步促进泰国的经济增长。其次是马来西亚的年均 RCA_a 指数值为1.16,菲律宾的 RCA_a 指数年均值为0.871;两国 RCA_a 指数均处于[0.8—1.25]范围内,说明两国的旅游服务贸易领域在世界上处于一般水平,而马来西亚的竞争优势略优于菲律宾。中国与新加坡的年均 RCA_a 指数均处于0.8以下,中国与新加坡的年均 RCA_a 指数分别为0.62和0.46,新加坡相较于中国更具有劣势;说明二十多年来两国的旅游服务贸易竞争力均处于劣势,对两国的经济增长作用微弱,两国应该加强旅游服务贸易经济的建设。

从 RCA_a 指数的波动幅度看,泰国的 RCA_a 指数波动幅度最大,2018年 RCA_a 指数为3.29,较1996年增长了2.4倍,表现出强劲的竞争优势趋势;马来西亚以差值1.15位于波动幅度第二,1998年 RCA_a 指数仅为0.44,处于竞争劣势;到2013年 RCA_a 达到最大值1.59,处于竞争优势,说明马来西亚二十年来致力于旅游服务贸易竞争力的提升,但往后几年有微弱的下降趋势,截至2018年 RCA_a 指数为1.17。中国1999年的

RCA_a 最高值为 0.99, 竞争力水平处于世界一般水平, 但是截至 2018 年 RCA_a 指数降低为 0.25, 旅游服务贸易领域在世界上处于较明显的竞争劣势。新加坡二十多年来 RCA_a 指数均低于 0.8, 1996 年 RCA_a 指数最高值仅为 0.75, 2005 年达到其最低值 0.42, 截至 2018 年新加坡的 RCA_a 指数为 0.61, 略优于中国的比较劣势, 但新加坡的旅游服务贸易竞争力水平多年来仍处于竞争劣势。

从 RCA_a 指数的增长趋势可以看出, 2009 年以前的泰国 RCA_a 指数增长较为稳定, 2009 年后泰国 RCA_a 指数的增长速度最迅猛, 2009—2018 年间以年均增长速度 8.61% 增长, 且有继续增长的趋势, 泰国旅游服务贸易表现出极强的竞争力水平以及竞争力增长趋势。其次是马来西亚, 二十多年来保持稳定的增长, RCA_a 指数年均增长率以年均增长速度 3.56% 的水平, 位于五国之首; 但 2014 年后马来西亚的 RCA_a 指数出现负增长, 说明马来西亚的旅游服务贸易竞争力在下降。菲律宾 RCA_a 指数多年来处于稳定增长状态, RCA_a 指数年均增速为 3.06%, 近年来呈现出增长趋势。新加坡的 RCA_a 指数虽然一直处于竞争劣势, 但其年均增长速度为 1.5%, RCA_a 指数近年来也呈现出略微的上升趋势。中国的 RCA_a 指数从 1999 年起处于下降趋势, 年均增长速度为 -5.21%, 说明中国的旅游服务贸易竞争劣势越来越严重。

从 RCA_a 指数看, 泰国的旅游服务贸易处于极强的竞争力水平, 马来西亚与菲律宾的旅游服务贸易竞争性处于世界一般水平, 其中马来西亚竞争优势略优于菲律宾; 中国与新加坡的旅游服务贸易竞争处于劣势, 且中国竞争劣势略优于新加坡。泰国、菲律宾与新加坡的旅游服务贸易竞争力有进一步提升的趋势, 中国与马来西亚的竞争力水平呈现下降趋势。

五、中国与东盟四国旅游服务贸易互补性分析

贸易互补性指数 (TCI) 可以测算出一国出口与另一国进口的吻合程度, 进而识别出两国贸易的互补性和发展两国贸易的潜力。计算公式如下:

$$RCA_a = (X_a / X_{t_a}) / (X_b / X_{t_b}) \quad (4)$$

$$RCAm_a = (X_{m_a} / X_{ts_a}) / (X_{m_b} / X_{ts_b}) \quad (5)$$

$$TCI = RCA_a * RCam_b \quad (6)$$

式中, X_a 代表 a 国旅游服务贸易出口额, X_{t_a} 代表 a 国服务贸易总出口额, X_b 代表世界旅游服务贸易出口额, X_{t_b} 代表世界服务贸易总出口额; M_{m_a} 代表 a 国旅游服务贸易进口额; M_{ts_a} 代表 a 国服务贸易总进口额; M_{m_b} 代表世界旅游服务贸易进口额; M_{ts_b} 代表世界服务贸易总进口额。 RCA_a 代表 a 国在旅游服务贸易上的出口比较优势; $RCAm_a$ 代表 a 国在旅游服务贸易上的进口比较劣势。由于同一种产品既涉及出口又涉及进口, 因此用 TCI 指数衡量一国与其他国家的贸易互补性时, 一般会从两个角度来测算分析。一是进口旅游产品情况下的贸易互补性, 二是出口旅游产品情况下的贸易互补性。本文在计算中国与东盟四国之间的贸易互补指数时, 把中国作为进口国和出口国进行计算。

表 5 从中国出口出发衡量与其余四国服务贸易互补指数

年份	新加坡	泰国	马来西亚	菲律宾
1996	1.12	1.1	0.74	—
1997	1.02	1.04	0.75	—
1998	0.91	0.92	0.77	—
1999	0.94	1.03	0.76	1.78
2000	—	1.05	0.73	1.83
2001	—	1.24	0.97	1.97
2002	—	1.21	0.97	1.83
2003	—	0.76	0.77	1.25
2004	—	1.02	0.86	1.14
2005	0.98	0.78	0.92	2.55
2006	0.95	0.79	1.01	2.34
2007	0.88	0.67	0.97	1.99
2008	0.88	0.54	1.09	1.69
2009	1.06	0.73	1.34	2.26

年份	新加坡	泰国	马来西亚	菲律宾
2010	0.85	0.62	1.17	2.09
2011	0.78	0.54	1.16	1.99
2012	0.74	0.59	1.22	1.99
2013	0.68	0.57	1.13	2.01
2014	0.52	0.53	0.93	1.72
2015	0.49	0.62	0.91	1.64
2016	0.51	0.72	0.9	1.58
2017	0.37	0.62	0.69	1.25
2018	0.33	0.54	0.65	1.07

从 TCI 年均值看,1996-2018 年菲律宾与中国的旅游服务贸易互补性极强,年均 TCI 指数高达 1.8,说明中国的旅游服务贸易出口能很大程度满足菲律宾的进口需求;其次是马来西亚,年均 TCI 指数为 0.93,说明中国与马来西亚的旅游服务贸易有一定互补性;泰国与中国的 TCI 指数为 0.79,旅游服务贸易互补性较弱;而新加坡与中国的年均 TCI 仅有 0.56,显著小于 1,说明中新两国之间的旅游服务贸易几乎不存在贸易互补性。

从 TCI 指数的波动幅度看,菲律宾与中国的 TCI 指数波动幅度较大,2005 年 TCI 指数达 2.55,而 2018 年 TCI 指数仅为 1.07;其余三国的 TCI 指数波动幅度在 0.7 左右,较为稳定,说明新加坡、泰国、马来西亚三国与中国的旅游服务贸易互补相较菲律宾稳定。

从 TCI 指数的增长趋势看,东盟四国与中国的 TCI 指数呈现波浪形增长,但是总体趋于下降的趋势。截至 2018 年中国与新加坡、泰国、马来西亚、菲律宾的 TCI 指数分别为 0.33、0.54、0.65、1.07,未来预计会继续下降。

中国与东盟四国的旅游服务贸易互补性分析中,菲律宾最高,马来西亚第二,新加坡几乎不存在贸易互补性;并且东盟四国与中国旅游服务贸易互补性总体呈下降趋势。

表 6 从中国进口衡量与其余四国服务贸易互补指数

年份	新加坡	泰国	马来西亚	菲律宾
1996	0.51	1.08	0.6	--
1997	0.7	1.52	0.74	--
1998	0.71	1.73	0.76	--
1999	0.7	1.74	1.09	2.69
2000	--	2.16	1.44	2.55
2001	--	2.23	1.95	2.33
2002	--	2.03	1.89	2.03
2003	--	1.74	1.52	1.59
2004	--	1.88	1.71	1.78
2005	0.48	1.73	1.61	0.95
2006	0.47	1.99	1.81	1.17
2007	0.46	2.08	1.82	1.38
2008	0.48	2.23	2.02	0.8
2009	0.59	2.78	2.92	0.88
2010	0.71	2.96	2.65	0.75
2011	0.79	3.47	2.69	0.9
2012	0.92	4.31	3.16	1.26
2013	0.87	4.63	3.33	1.31
2014	1.09	6.15	4.78	1.76
2015	1.01	6.92	4.81	1.73
2016	1.13	6.73	4.75	1.54
2017	1.01	6.64	4.36	1.77
2018	0.95	6.42	4.13	1.7

从中国进口衡量与东盟四国的 TCI 指数结果(表 6)可得,从 TCI 年均值看,泰国、马来西亚、菲律宾三国与中国的旅游服务贸易互补性极强,年均 TCI 指数均大于 1,说明三国的旅游服务贸易出口能够极大满足中

国的旅游服务贸易进口,这也与中国的旅游服务贸易进口近些年来指数爆发且多集中于亚洲地区契合。其中,泰国与中国的年均 TCI 指数最高,达 3.27;其次是马来西亚,TCI 年均值为 2.46;菲律宾也显示出与中国旅游服务贸易有极强的互补性,TCI 年均值为 1.54。而新加坡与中国的 TCI 指数较小,年均 TCI 指数仅为 0.61,说明中国与新加坡的旅游服务贸易互补性较弱。

从 TCI 指数的波动幅度看,泰国与马来西亚的波动幅度较大。其中泰国从最低值 TCI 指数 1996 年的 1.08 增长至 2015 年的 6.92,增加了 6.4 倍,近些年来有略微下降趋势,截至 2018 年 TCI 指数为 6.42;马来西亚从 1996 年的 0.60 最低值(与中国几乎是不存在旅游服务贸易互补性)到 2015 年的 4.81,而后呈现微弱的下降趋势,截至 2018 年 TCI 指数为 4.13。新加坡的 TCI 指数几乎无波动,稳定在 $[0.5 - 1]$ 之间,显示出微弱的旅游服务贸易互补性。

从 TCI 指数的增长趋势看,1996 - 2018 年泰国与马来西亚的 TCI 指数呈现出迅猛增长的态势,尤其是 2009 年后泰国和马来西亚的 TCI 指数近似指数增长,这也与中国 2009 年后旅游服务贸易进口总额指数式增加相吻合。菲律宾 1996 年至 2011 年 TCI 指数呈现出逐年下降趋势,说明菲律宾与中国的旅游服务贸易互补性逐年减弱;2011 后才开始缓慢上升,截至 2018 年 TCI 指数为 1.78。新加坡二十多年来 TCI 指数几乎无增长,较为稳定,这也说明了新加坡与中国的旅游服务贸易多年来处于较为稳定的状态。

从中国进口来衡量与东盟四国的旅游服务贸易互补性时,泰国、马来西亚、菲律宾均与中国旅游服务贸易间存在极强的贸易互补性,新加坡与中国之间呈现微弱的互补性;并且东盟四国与中国的旅游服务贸易互补性总体呈现逐年增长的趋势,说明中国的旅游服务贸易经济与东盟四国息息相关。

六、总结

(一) 研究结论

中国与泰国的旅游服务贸易进出口结构较不合理,其中中国的进口依存度高达 87.5%,泰国的出口依存度高达 77.23%;马来西亚显示出略微的进口依存度,新加坡与菲律宾的进出口贸易结构较为合理。

根据竞争力指数 IMS 、 TC_a 、 RCA_a 的测度,中国与东盟四国的竞争力水平依次为:泰国、中国、马来西亚、菲律宾、新加坡; TC_a 指数与 RCA_a 指数的测度结果相同,五国的竞争力水平依次为:泰国、马来西亚、菲律宾、中国、新加坡。泰国旅游服务贸易国际竞争力水平呈现出强劲的提升趋势,菲律宾与新加坡竞争力水平提升较为稳定,中国与马来西亚的竞争力水平呈现下降趋势,其中,中国的下降趋势更加明显。由三个竞争指数可以看出中国的旅游服务贸易竞争力还处于世界比较劣势地位。

根据互补性指数 TCI 的测度,从中国出口出发衡量得出,菲律宾与中国之间有极强的互补性,马来西亚、泰国与中国存在一定互补性,新加坡与中国几乎不存在互补性。从中国进口出发衡量结果为:泰国、马来西亚、菲律宾与中国之间存在极强的贸易互补性,中国与新加坡之间存在微弱的互补性。

(二) 政策建议

促进调整旅游服务贸易进出口结构改革,使我国旅游服务贸易结构更合理,全方位提升我国旅游服务贸易的竞争力。应该采取更多举措来促进中国的旅游服务贸易出口,降低旅游服务贸易的逆差,具体举措可以参见新加坡与马来西亚等旅游服务贸易进出口结构较为合理的国家。

根据竞争性指数和互补性指数的结果显示,中国应该在战略上更加注重旅游服务贸易,大力扶持中国旅游业的发展,为中国的经济腾飞蓄力。另外应增强中国与东盟四国的旅游服务贸易合作,制定更多互惠互利的旅游政策,如促进旅游航线互通、旅游信息互通,互相帮助宣传旅游文化,促进双边旅游服务贸易增长。

(三) 本文的不足与展望

本文仅选择了中国与东盟四国进行比较分析,欧美发达国家作为我国重要的旅游市场,在未来的研究中可以加入主要发达经济体作为研究对象,深入分析中国与发达经济体在旅游服务贸易的差异,更有利于找出我国旅游服务贸易发展存在的短板。

参考文献:

- [1] Yoon Y, Uysal M. An examination of the effects of motivation and satisfaction on destination loyalty: a structural model [J]. *Tourism Management*, 2005(1): 45 - 56.

- [2] Croes R ,Kubickova M. From potential to ability to compete: Towards a performance – based tourism competitiveness index [J]. Journal of Destination Marketing & Management 2013 2(3) : 146 – 154.
- [3] 李志伟 ,赵志峰. 中国旅游服务贸易国际竞争力影响因素实证研究——基于灰色关联度模型 [J]. 商业经济研究 2018(16) : 139 – 141.
- [4] 赵若锦. 中国与“一带一路”沿线国家旅游服务贸易互补性研究 [J]. 价格月刊 2018(12) : 36 – 41.
- [5] 庞德良 ,华景斌. 基于商品和服务贸易全视角的中日韩贸易竞争与互补分析 [J]. 社会科学战线 2019 (2) : 43 – 53.
- [6] 李志伟 ,赵志峰 ,陈才. 中国旅游服务贸易国际竞争力指数比较——基于进出口数据的实证分析 [J]. 价格月刊 2018(8) : 28 – 32.
- [7] 耿献辉 ,张武超. 我国旅游服务贸易国际竞争力及其影响因素分析 [J]. 价格月刊 2018(10) : 39 – 46.
- [8] 王凤娇. 金砖五国服务贸易竞争性与互补性分析 [D]. 吉林财经大学 2019.

Service Trade between China and the Four ASEAN Countries

LIU Rongchun^{1a} , LIU Tuyin² , LI Wenting^{1b}

(1a. School of Business ,1b. Regional Innovation and Entrepreneurship Research Center ,

Jiangxi Normal University ,Nanchang ,Jiangxi 330022 ,China;

2. Jiangxi Tourism&Commerce Vocational College ,Nanchang ,Jiangxi 330100 ,China)

Abstract: This article analyzes the current situation of the tourism service trade between China and Singapore , Thailand ,Malaysia ,and the Philippines (Four ASEAN countries) from the total tourism service trade and the number of inbound and outbound tourists. The three major tourism services are IMS index ,TC index and RCA index. The trade competitiveness index is used to measure the competitiveness of China and the four ASEAN countries in tourism service trade ,and the TCI index is used to measure the complementarity of the tourism service trade between China and the four ASEAN countries. The results show that the structure of tourism service trade between China and Thailand is unreasonable ,Thailand has the highest level of competitiveness in tourism service trade ,Singapore and Malaysia perform well in the field of tourism service trade ,Malaysia’ s competitiveness is higher than the Philippines and China’ s competitiveness. Slightly higher than Singapore ,Singapore has the weakest level of competitiveness; in addition ,there is complementarity in tourism service trade between China and the four ASEAN countries. Therefore ,it is necessary to promote the reform of tourism service trade structure and strengthen the tourism service trade cooperation between China and the four ASEAN countries.

Key words: Tourism Service Trade; Trade Competitiveness Index; Trade Complementarity Index

(责任编辑: 沈 五)