

经济后果视角下商誉后续计量方法的探究

王瑞坤, 王 芸

(华东交通大学 经济管理学院 江西 南昌 330006)

摘要: 近年来 A 股上市公司计提商誉减值家数和计提金额呈“双高”现象,频发的“商誉爆雷”事件不仅造成投资者的巨大损失,也严重危害着资本市场的安全与稳定。商誉问题成为当前理论界与实务界的热门话题。通过收集 2008 年至 2018 年 11 年间的商誉及其减值情况,分析产生原因,并从经济后果的视角对当前“减值”或“摊销”两大观点进行辨析,提出商誉“减值测试”+“充分披露”的具体建议,以期对解决“商誉爆雷”问题有所裨益。

关键词: 商誉减值; 商誉摊销; 经济后果

中图分类号: F275 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-0098(2020)04-0063-06

截止 2018 年底,股深两市上市公司计提商誉的上市公司有 2092 家,其中,计提减值准备的 897 家,A 股市场商誉减值损失总额高达 1666.66 亿元,上市公司如此集中的减值商誉造成 A 股市场股价大幅波动,此举既伤害了中小股东的投资信心又严重扰乱了资本市场秩序。那么,是否应该修改会计准则,把商誉计量由减值重新调整为摊销?笔者拟由我国 A 股市场近 10 年的数据入手,从商誉减值对资本市场的经济后果出发,对我国商誉计提现状进行分析并提出建议。

一、我国 A 股市场商誉及其减值现状

从上世纪 90 年代开始引入美国会计准则(APB)中有关商誉的会计处理条例,至今已有 30 多年历史,国际上有关商誉的理论体系也在不断完善。当下,最主流的理论有“三元论”“核心商誉论”和“超额收益论”。在我国,商誉常被理解为对并购企业在未来经营中有良好盈利能力的一种溢价认可,即三种理论中的“超额收益论”(陈琪 2019)^[1],该理论直接影响我国并购商誉的估计值。

笔者根据 Wind 数据库中上市公司年报数据,整理了我国 A 股市场 2008-2018 年商誉及其减值数额,如表 1 所示。从 2008 年至 2018 年确认商誉的公司由 653 家增加到了 2092 家,在 A 股市场的占比突破了 50%,商誉总额也在 2018 年达到了 13104 亿元。数据表明受“超额收益论”的影响,在我国资本市场中,越来越多的公司开始借助并购的方式来获得溢价认可进而提升企业的市值。

但在频繁并购的背后,计提商誉减值的公司也在悄然增加。表 1 显示,11 年间计提商誉减值的企业数量增加了 10 倍,尤其在 2017 年和 2018 年这两年间,减值企业数量几乎翻了一番,致使 2018 年商誉减值损失总额相较于 2017 年增长近 5 倍。商誉的爆发式增长给投资人估算企业实际价值带来了极大不确定性。

收稿日期: 2020-04-08

基金项目: 江西省高等学校教学改革研究项目“教育供给侧改革视角下会计学专业本科课程体系重构研究——以江西省为例”(JXJG-18-5-8)

作者简介: 王 芸(1966-)女,安徽舒城人,博士,教授,研究方向为产业经济政策、会计理论与实务研究。

表 1 A 股上市公司 2008 - 2018 年年度商誉及其减值情况

年度	确认商誉公司家数	确认商誉公司占比	商誉总额 (亿元)	商誉减值公司家数	商誉减值公司占比	商誉减值损失总额(亿元)
2008	653	17.35%	813	84	2.23%	23.16
2009	689	18.31%	873	70	1.86%	0.32
2010	769	20.44%	991	61	1.62%	12.60
2011	944	25.09%	1416	75	1.99%	13.22
2012	1185	31.49%	1690	96	2.55%	10.48
2013	1276	33.91%	2154	141	3.75%	16.82
2014	1414	37.58%	3345	166	4.41%	26.33
2015	1651	43.87%	6550	258	6.86%	87.85
2016	1842	48.95%	10546	355	9.43%	149.19
2017	1982	52.67%	13055	499	13.26%	368.14
2018	2092	55.59%	13104	897	23.84%	1666.66

数据来源: 根据 Wind 数据库整理

二、近年来商誉减值乱象的原因分析

由图 1 我们可以看出: 从 2008 年至 2013 年, 六年间商誉减值总额一直处于较低水平, 但 2014 年后, A 股市场商誉减值规模呈几何式增长。到 2018 年末, 减值总额与 2008 年相比增长了 72 倍, 计提商誉减值的公司也由 2008 年的 84 家增长至 897 家, 上市公司大肆利用并购活动提升企业商誉, 进而影响公司股价, 这种行为背后的深层次原因值得沉思。

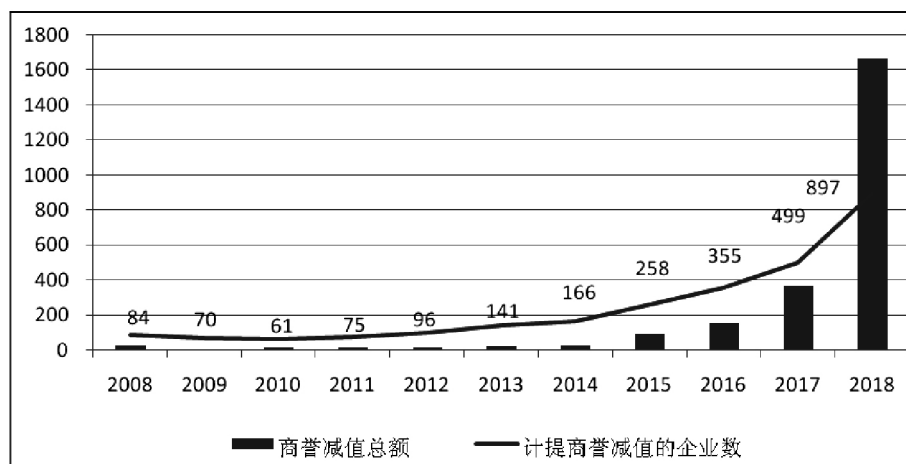


图 1 2008 - 2018 年年度 A 股市场商誉减值规模变化情况

数据来源: 根据 Wind 数据库整理

笔者认为近年来我国 A 股市场商誉大幅减值主要有以下几点原因:

(一) 近年来上市公司管理层并购战略过于激进

在企业管理中, “管理权与经营权分离”已成为公司治理中的常态, 所以 A 股市场大多数管理层并非企业实际拥有者, 故此他们在进行战略决策时往往从自身利益出发, 追求业绩短期突破。在这种思维和近几年并购浪潮的影响下(胡文雯 2019)^[2], 许多管理层不约而同地选择以并购的方式在其任职期间快速提高公司市值, 这种估值套利的行为使得管理层和大股东获得了丰厚回报, 而最终却无人为未来可能承担的减值风险负责, 所以造就了近年来 A 股市场大规模的并购案例。

其次, 管理层对未来的盲目自信也是推动激进并购的原因之一。盲目自信带来高溢价收购, 而高溢价收购又捆绑着过于乐观的“业绩承诺”。我国并购往往以三到五年为期限规定业绩指标, 若无法完成业绩便要商誉进行减值。由表 2 所示: 从 2014 年并购浪潮开始, 到 2018 年正好五年的时间, 大批企业由于无法完成

业绩承诺纷纷减值商誉,致使2018年A股市场出现4009.07亿元的亏损额,而在此之前的十年间,企业亏损额一直维持在1000亿元上下波动,一年的时间,企业亏损额翻了4倍,这便是激进并购带来的后遗症。

表2 A股上市公司2008-2018年年度企业净利润亏损情况

年度	A股市场企业数	亏损企业数	亏损企业占比	亏损总额(亿元)
2008	1627	263	16.16%	1028.32
2009	1724	204	11.83%	548.68
2010	2067	125	6.05%	191.46
2011	2345	173	7.38%	440.94
2012	2497	238	9.53%	1085.84
2013	2496	237	9.50%	825.98
2014	2614	268	10.25%	1026.22
2015	2818	364	12.92%	1951.12
2016	3029	245	8.09%	1402.87
2017	3462	246	7.11%	1399.60
2018	3563	477	13.39%	4009.07

数据来源:根据国泰安数据库整理

最后,证监会从2014年开始降低了企业合并的门槛,越来越多的企业可以通过并购方式进行高溢价收购。并购过程中支付的合并对价越高,越能体现其对被合并方未来经营状况有信心,此举有助于企业在短时间内提升市值,帮助其在二级市场中获得资本溢出效应。于是有些企业在短期连续收购几家公司,向外界传递出利好消息,引起股票多日涨停牌。这也是近些年来管理层进行收购业务的动因之一。

(二) 现行会计准则对商誉计量的规定可操作性不强

几十年来,我国会计准则对商誉的处理程序进行过多次调整,如表3所示。笔者认为现行准则对商誉处理有以下不足:

首先,在初始计量时规定商誉采用作价差的方法间接确认,将购买对价与被合并方可辨认净资产公允价值的份额之差确认为商誉。通俗讲,也就是说抵消不掉的金额统统归为商誉,而并未让合并企业直接计算商誉,使得商誉成为了企业合并中的兜底会计科目,偏离了商誉的本质。

其次,在后续计量时,准则规定在会计年末有减值迹象时才进行减值测试。但减值迹象的标准涉及许多主观因素的干扰,其是否减值、减值多少,企业本身有很大的操作空间,致使某些企业利用商誉的主观不确定性调节利润,虚增市值(王芸,2018)^[3]。

再次,以收益法为计价基础的现行准则也为企业计提巨额商誉提供了便利。收益法是对未来预期收益的折现,但在实际操作中对净利润增长率的假设和折现率的选取过于随意,这就使得此方法在评估被并购企业资产时存在较大的不确定性。当并购双方均存在溢价收购诉求时,很容易联合起来利用收益法达成溢价收购。

最后,现行准则对计提商誉的监管力度很弱,对企业合并过程中起主导作用的公司高层责任追究问题在准则中不明确,导致最后无人对“商誉爆雷”担责;此外,由表3可知,现行准则侧重强调有关商誉信息披露的完整性,季报、半年报、年报均需要披露,没有顾忌到企业的成本效益原则,也没有考虑披露过程中的实际操作问题,评估机构很难依据准则进行规范评估,这也是导致“商誉爆雷”的另一个重要原因。

表3 我国准则中有关商誉计量的政策变化情况

发布时间	部门	政策	重要内容
1993	财政部	《企业会计准则-基本准则(1993)》	商誉划分为无形资产,并在收益期内分期平均摊销。
2001	财政部	《企业会计准则-基本准则-无形资产》指南	商誉属于不可辨认无形资产,合并商誉核算问题单独规范,但为给出具体指导。
2006	财政部	《企业会计准则解释第8号-资产减值(2006)》《企业会计准则第20号-企业合并》	因企业合并形成的商誉,无论是否存在减值迹象,每年都应进行减值测试,明确说明商誉进行减值处理。

发布时间	部门	政策	重要内容
2010	财政部	《企业会计准则解释第4号》	若预期可以实现经济利益,确认递延所得税资产,同时减少商誉。
2015	财政部	《企业会计准则解释第7号》	合并成本大于公允价值的部分,按账面价值转入母公司商誉。
2018	证监会	《企业风险提示第8号—商誉减值》	要求公司在季报、半年报、年报中披露与商誉减值有关的所有重要信息。

资料来源:证监会、财政部、会计准则委员会

(三) 近年来我国宏观经济环境的不确定性

由于国内于2017年开始实施金融去杠杆化,银行开始紧缩银根,民营企业贷款日益困难,再加上与美国的贸易战等问题导致我国近年来宏观经济环境处于不明朗的态势。而在2015年的并购热潮中,许多企业错误估计了未来我国宏观经济形势,过于乐观预期企业未来经营情况,导致许多被并购企业2017至2018年度未能完成业绩承诺,根据并购协议,未能完成业绩承诺需对所计提商誉计提减值,这才导致了2018年A股市场商誉集体爆雷。

三、基于经济后果观的商誉后续计量方法辨析

从20世纪60年代开始,美国就已经意识到会计准则不只是被动反映经济后果,而是会产生经济后果。会计准则的经济后果观指出不同的会计条例会产生不同的会计信息,进而影响各利益相关者的利益分配及社会资源的合理配置。近年来商誉减值乱象的出现,与其归咎于准则的不完善,不如说是各利益相关者相互博弈的产物,因为准则制定的商誉处理程序不仅要遵循商誉的本质特征,还要考虑各利益相关者可能产生的经济后果,最终的处理条例实际上是在二者中寻求微妙的平衡(傅宏宇,2019)^[4]。从准则的经济后果观出发,笔者认为当前商誉仍不适合采用“摊销”方法处理,而应采用“减值测试”+“充分披露”的方法进行后续计量,原因如下:

(一) “摊销”会引燃商誉泡沫的地雷

从经济后果的角度来说,商誉由“减值”改为“摊销”,现存的数百家高商誉公司将不得不分摊掉数额巨大的商誉,导致市值快速蒸发,股价受市值影响将会呈下跌趋势。数以百计的企业股价下跌,又会导致投资者对当前资本市场失去信心,纷纷抛售股票,由此可能引发的股市困境是准则制定者不得不考虑的。当然,现行的准则也刺激了一些上市公司进行虚假并购重组活动,但从经济后果观的角度来看不适合用“摊销”来处理商誉。

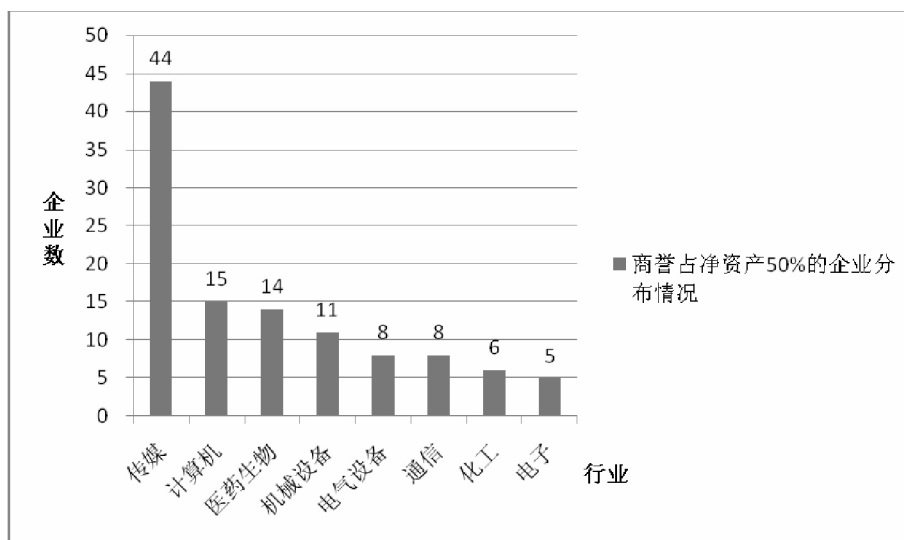


图2 2018年度A股市场商誉占净资产50%的企业分布情况

数据来源:根据Wind数据库整理

此外,如图2所示,2018年度A股市场商誉占净资产50%的111家企业中传媒类轻资产公司就有44家,而近几年“商誉爆雷”的企业中大部分都是从事虚拟经济的轻资产行业,这些行业更热衷于采用并购的方式提高公司市值。但由于这类企业净资产总额本身就不高,再计提巨额商誉会使得其占净资产的比例越来越高,甚至超过了其本身拥有的净资产。在这种情况下,若全面改用“摊销”计量,这类企业会因为强制分摊而资不抵债,面临退市风险,与其有密切联系的上下游行业也会受到很大影响,由此产生的“多米诺骨牌效应”将使得股票市场挂上ST的企业“井喷式”增长,不利于我国经济稳定,这也是政府、企业、债权人等利益相关者均不愿意看到的结果。

(二) “摊销”计量对利益相关者不利

在资本市场中,会计准则的经济后果往往与企业财务状况的真实披露存在矛盾(宋建波,2019)^[5]。实现会计信息真实、完整是准则制定者的首要目标,但经济后果问题往往阻碍这个目标的实现。这种压力来自于企业、政府等各种利益团体。对企业来说,以往的商誉处理程序可以使其通过“不劳而获”的方式提升企业市值,创造有利的融资环境;对于政府来说,如税收征管部门可以利用企业市值增长征收更多的税额;对于投资者来说,可以利用企业市值快速增加获得超额投资收益。若改为“摊销”处理,许多上市公司将会面临破产风险,地方政府税收短期会大幅下降,许多投资者面临投资大幅缩水的风险。因为“摊销”会对许多利益相关者造成不利的经济后果,准则制定者又不得不考虑这些利益相关者的利益分配问题,所以改为“摊销”在短期内不可行。

(三) “摊销”计量会抑制我国并购活动

任何准则的出台都不能脱离其所处的经济环境。在当前国际贸易战中,我国企业暴露出的最大问题是缺少核心竞争力,若企业要想在国际上尽快形成竞争力,除自主研发外,并购无疑是最佳选择。但改为“摊销”,一些溢价收购会给企业带来巨额亏损,在风险管控的作用下,管理层将失去并购的积极性。

为说明这一论点,笔者以“京东”为例,据道琼斯指数显示,2020年2月“京东”市值为853亿美元(约合5971亿元),而其财报显示截止2019年第三季度,其净资产为133.88亿美元(约合937.18亿元)。对于“京东”这种网上购物平台来说,其最有价值的资源是其长期积累的用户资源及对网络商店的管理能力,这些资源无法通过企业净资产的账面价值或者公允价值体现。在此笔者做一个假设,“京东”不在股票市场上市而是被一家上市公司并购,收购价为853亿美元,收购时净资产的公允价值为133.88亿美元,由此产生了719.12亿美元的商誉,而商誉采用“摊销”计量,摊销方法为直线法,净残值为0。依据上述假设,我们可以计算出不同摊销年限下进行这一收购活动所需计提的摊销额。若按20年摊销,每年摊销金额将达到35.9亿美元,若按40年摊销,每年也将计提17.9亿美元的摊销,由此我们可以推测出该收购企业不久便会因为商誉“摊销”问题而退市。故此,管理层为了防控可能出现的摊销风险会减少并购活动。而抑制并购活动会对企业的发展产生天花板效应,企业很难走出技术困境,形成核心竞争力。这与我国正在提倡的“创新驱动”发展战略背道而驰。

(四) “充分披露”可使企业价值趋于合理区间

在一个有效的资本市场中,企业若能对其会计政策及公司信息的变化情况及时做出充分披露,市场便能对合并商誉产生的盈余变动及时做出反应,调节价格,使企业价值趋于合理区间。“商誉爆雷”问题实际上就是企业估值不合理导致的“负经济后果”,而采取“充分披露”的方式可以有效遏制商誉估值时的自由裁量成分。在现行的准则中,很少有企业对外公布与商誉减值相关的专项资产评估报告,“充分披露”可以使信息透明度增强,迫使企业更加审慎地处理商誉,使各利益相关者所接触到的数据更加真实、可靠,进而使社会的资源配置更加合理有效^[6]。

总之,资产负债表中的大额商誉,报表使用者不去关注是不可能的,采用“摊销”的方法摊销到利润表也解决不了问题。笔者认为由于我国会计准则制定的首要目标是维护国家稳定和满足宏观经济发展,而全面改为“摊销”会对我国宏观经济产生“负经济后果”。故此,笔者认为“减值测试”+“充分披露”的处理程序更有利于我国经济发展。

四、结论与启示

在准则对商誉后续计量的修订过程中,我们不能忽视会计准则的经济后果。若不权衡各利益团体的利益分配问题,即使修订为“摊销”计量,具体实施中也会由于各方压力而大打折扣。其实当下的“减值”与“摊销”之争就是“公允价值”与“历史成本”之争,从“商誉爆雷”事件中可以看出:公允价值现在已经沦为某些不良企业财务造假的工具,误导利益相关者做出错误的财务决策,会导致社会资源的无效率配置。因此为了资本市场的经济稳定,顾及到各利益相关者的利益分配,促进我国经济稳中有升的发展,笔者认为应该采用“减值测试”+“充分披露”的手段,加强监管力度,提高信息透明度,使报表数据更加“公允”。我们要明白准则的制定必须协调各方的利益分配问题,对市场经济产生“正经济后果”。

参考文献:

- [1]陈琪. 关于上市公司商誉减值乱象的思考[J]. 财务与会计, 2019(7): 36-40.
- [2]胡文雯,任宇飞. 上市公司“高商誉”风险问题研究——关于现行准则对商誉处理的反思[J]. 中国物价, 2019(12): 42-44.
- [3]王芸,周钰萍. 并购商誉会计计量的探讨——基于金利科技并购宇瀚光电案例分析[J]. 中国注册会计师, 2018(3): 115-118.
- [4]傅宏宇,崔婧,杜凯. 合并商誉计量的理论冲突与经济后果[J]. 财会月刊, 2019(3): 62-72.
- [5]宋建波,张海晴. 商誉后续计量方法的探讨: 预期导向还是经济后果导向[J]. 财会月刊, 2019(3): 3-8+178.
- [6]潘一豪. 中小投资者权益保护视野下上市公司私有化的监管进路[J]. 金融教育研究, 2018(2): 21-27.

Research on the subsequent measurement of goodwill from the perspective of economic consequences

WANG Ruikun, WANG Yun

(School of economics and management, East China Jiaotong University, Nanchang, Jiangxi 330022, China)

Abstract: in recent years, the number and amount of goodwill impairment of A-share listed companies are “double high”. Frequent “goodwill explosion” events not only cause huge losses to investors, but also seriously endanger the safety and stability of the capital market. The problem of goodwill has become a hot topic in the theoretical and practical circles. Through collecting the goodwill and its impairment from 2008 to 2018, analyzing the causes and analyzing the current “impairment” or “amortization” from the perspective of economic consequences, this paper puts forward the specific suggestions of goodwill “impairment test” + “full disclosure” in order to solve the problem of “goodwill explosion”.

Key words: Goodwill Impairment; Goodwill Amortization; Economic Consequences

(责任编辑: 沈 五)