

关于我国商业银行新定价基准利率选择的思考

范亚舟

(中国邮政储蓄银行博士后科研工作站; 中国人民大学博士后科研流动站, 北京 100808)

摘要: 随着利率市场化逐步推进, 中国人民银行即将停止发布存贷款基准利率。对我国商业银行而言, 需要寻找新的定价基准利率。通过对典型性国家和地区商业银行的定价基准利率进行梳理后看出, 不同国家的商业银行定价基准利率选择并不相同, 这种选择是综合考虑经济制度体制、商业银行经营环境、资产负债特点、竞争位势等众多因素后做出的, 经营环境不同, 基准利率选择也就不同, 并不存在统一的定价基准利率。因此, 我国商业银行应从国内环境和自身实际出发, 基于竞争位势、资产负债特点等因素, 以FTP为基础, 以客户为中心进行综合精细化定价。

关键词: 利率市场化; 精准定价; 基准利率; 商业银行; 利率体系; 贷款基础利率

中图分类号: F830.33 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-0098(2018)02-0010-04

利率市场化条件下, 精准定价对商业银行具有战略意义。在利率市场化过渡期内, 由于市场化的基准利率尚未形成, 中国人民银行仍将继续公布存贷款基准利率, 为商业银行定价提供基准参考。在利率市场化的不断推进过程中, 人民银行终将停止发布存贷款基准利率。因此, 对商业银行而言, 寻找新的定价利率锚, 实现定价转型是一个日渐迫切的问题。

一、中国人民银行将取消存贷款基准利率

金融市场和金融创新不断发展, 货币需求量的稳定性在下降, 已经不适用于作为货币政策中介目标。同时, 经济转型发展、利率市场化客观要求货币政策从数量型调控为主逐步转向到价格型调控为主上来, 主要表现为由关注量转换到关注基准价格。从国际经验看, 在价格型调控下, 构建利率走廊, 并运用货币政策工具使市场利率围绕政策利率变化是主要的做法。当前, 中国人民银行也在积极进行利率走廊机制建设并不断完善利率体系。从实施进度来看, 货币市场和债券市场已经完全实现利率市场化, 基准利率和收益率曲线的作用正不断强化。在存贷款方面, 当前正处于由数量规模管控向价格调控的过程中, 人民银行等金融监管机构弱化了对存贷比等规模管控指标的考核, 逐步减少存贷款基准利率发布中的期限, 正在培育新的基准利率。2014年11月22日, 在基准利率调整表中, 贷款6个月和3年的期限被剔除。同时, 作为利率市场化的环节之一, 人民银行于2013年10月份推出基于集中报价和发布机制的贷款基础利率(LPR)。

商业银行等金融机构也逐渐转换金融产品和服务定价的基准利率。大型商业银行和全国性股份制商业银行普遍建立了以存贷款基准利率为基准和LPR为基准的双基准定价利率体系, 部分走在前列的全国性股份制银行已经完全转换到以资金成本为基础的定价体系, 但地方法人银行目前多数还停留在锚定人民银行基准利率的阶段。

大型商业银行基础数据全、相应的定价支持系统比较完善。在存款定价上, 普遍以相应的地方自律机制要求为基准, 按照人民银行公布的存款基准利率在一定的浮动范围内进行定价。走在前列的工商银行和农

收稿日期: 2017-11-25

基金项目: 国家自然科学基金青年项目“农地经营权抵押试点下金融机构决策行为及信贷合约设计优化研究”(71703155)

作者简介: 范亚舟(1985-), 男, 河南登封人, 经济学博士, 研究方向为货币政策调控、利率。

业银行正在逐步搭建以客户为中心的存款定价系统。工商银行开发了负债利率敏感性模型,通过计算客户资金沉淀率和过手率,根据不同的客户层级进行差异化定价。农业银行建立以客户综合贡献测算的定价模型,具体模型为: 测算利率 = 存款 FTP - 存款费用 - 目标收益率 + 客户历史回报调节系数 + 未来收益调节系数 + 市场竞争调节系数。在贷款定价上,大型商业银行普遍采用以成本加成法为基础的综合定价模型^[1]。依据较为完善的信息辅助系统和样本数据,在计算考虑资金成本、资本成本、税负成本、运营成本、风险成本等基础上,大型商业银行开发了风险调整资本回报率(RAROC)定价模型和经济增加值(EVA)定价系统,在综合考虑客户 RAROC 和 EVA 贡献的基础上,结合实际市场情况客户综合贡献等,最终决定单笔业务的最终执行价格。此外,中国银行还开发了基于路透资讯的利率定价系统。

全国性股份制商业银行也处于由人民银行基准利率向新定价基准利率转换的过程中。在存款定价上,全国性股份制银行基本上在自律机制要求的范围内,按照人民银行公布的存款基准利率,以略高于大型商业银行的价格吸收存款。在贷款定价上,股份制银行普遍锚定人民银行基准利率或者 LPR,参考 RAROC 和 EVA 的贷款定价模型,对客户进行综合定价。中国光大银行甚至制定了自己的基准利率,并以此为基础进行贷款定价。招商银行通过动态调整“一揽子”产品方案设计,实时提供差异化报价作为对公贷款定价参考,同时,已着手试点零售个贷量化报价模式,通过打分卡对客户进行评估及差异化报价。北京银行利用客户分类的结果(核心、潜力、非目标),考虑存量的综合贡献、未来的承诺贡献以及产品使用、公私联动、集团客户等衍生贡献,实现了“以客户为中心”的贷款定价。

地方法人银行尚停留在以人民银行存贷款基准利率为定价基础的阶段,在存款定价下,以高于大型商业银行和全国性股份制银行的价格吸收存款,在贷款定价方面,多数以大型商业银行为参照,在基准利率上加减点,欠缺定价模型和系统支持。一些地方法人银行虽然已初步建立利率定价管理体系和定价模型,但在精细化程度和技术水平方面有待提高。

在当前信贷市场和货币、债券市场尚未无缝衔接的情况下,DR007 等作为拆借和回购市场的主要基准利率,人民银行存贷款基准利率作为商业银行的定价基准利率并行不悖,但随着利率市场化过渡期的结束,金融市场和信贷市场的利率将基本同步,人民银行将适时取消对存贷款基准利率的发布。

二、利率市场化国家和地区商业银行不存在统一的定价基准利率

科学的贷款定价的核心概括而言就是“核算清楚成本底线、要求恰当的风险溢价、赚取符合预期的利润率”。国际银行的贷款定价方式多采用“基准利率加减点法”,其中的“基准利率”由市场决定并跟随市场动态调整。一般而言,贷款基准利率指的是优惠贷款利率(prime rate、base rate),俗称“优惠贷款利率加点法”。优惠贷款利率机制起源于美国,在美国、加拿大、日本、新加坡、中国香港等地得到了广泛的运用^[2]。其一方面作为借款人和银行之间价格博弈的“市场底线”,对于有效市场自律、防止金融机构的非理性竞争意义重大;另一方面与央行基准利率基本同步变动,反映金融当局调控意图。

(一) 美国: 优惠贷款利率联在联邦基金利率加 300BP

美国利率市场化后,联邦基金利率逐渐在利率体系中占据主导地位,虽然存贷款利率都由各个商业银行自主决定,但都参考了联邦基金利率。在存款方面,美国商业银行以联邦基准利率为基准利率,采用成本加成法,在扣除交易成本和服务费后作为最终价格付给储蓄者。贷款利率一般在优惠贷款利率(Prime Loan Rate)的基础上加点形成(一般为 3%)。优惠贷款利率由几家大型商业银行各自公布的优惠利率共同决定,其他商业银行依据优惠贷款利率定出本行基本利率。随着美国金融市场的不断发展,最优贷款利率的作用不断弱化,目前主要用于零售贷款、信用卡投资等领域,大客户的贷款基准利率转换到联邦基准利率。

(二) 欧元区: 不存在存贷款基准利率

欧元区商业银行根据货币市场融资成本来制定存贷款利率。由于欧洲货币市场十分发达、居民生活方式等原因,商业银行主要通过发行债券和货币市场票据来进行融资,因此大多数欧洲国家并不存在存贷款基准利率。目前欧洲央行有一个常规的主要再融资项目(Main Refinancing Operations),用于向商业银行提供短期流动性,因而主要再融资利率成为商业银行主要的资金成本。商业银行存贷款利率均以主要再融资利

率为基准利率定价,存款利率在主要在融资利率上扣除成本后形成,贷款利率则会综合考虑存款利率、投资收益率和风险溢价。

(三) 日本: 短期优惠贷款利率和长期优惠贷款利率均在平均融资成本上加点决定

日本商业银行优惠贷款利率在日本称为“标准利率”。这是日本的商业银行对信用极高的商业票据进行贴现以及发放贷款时所适用的利率。日本商业银行优惠贷款利率制度最初建立于 1959 年 2 月,这一制度效仿美国银行优惠贷款利率的制度。自从这一优惠贷款利率建立以来,其利率水平的变化基本上与日本银行贴现利率的变化保持一致,并成为了日本各商业银行贷款利率水平的中心指标。在此基础上,根据贷款对象信用程度以及资金性质不同,产生出各种不同的利率。日本商业银行优惠贷款利率分为“短期”和“长期”两种,短期优惠贷款利率适用于一流企业的结算、奖金发放及企业周转资金贷款(均为贷款期限在一年以下)。长期优惠贷款利率是长期信用银行向优良企业发放一年以上贷款资金时所适用的利率^[3]。日本房地产泡沫破裂后,日本短期优惠贷款利率由银行平均融资利率加 1% 的银行费用决定,长期优惠贷款利率由短期优惠利率加上一定的期限溢价形成。

(四) 中国香港: 双轨下的贷款参考利率

优惠贷款利率(Prime Rate)和香港货币市场银行间同业拆借利率(HIBOR)^[4],是我国香港的两个基准利率。香港商业银行对大客户贷款进行定价时,主要参照同业拆借利率,对中小企业、个人及住房按揭贷款,在优惠贷款利率基础上加减百分点。同时,汇丰银行、渣打银行、中银香港三大货币发行银行引导市场利率,中小银行多采用行业价格法,参考三大银行的贷款价格。

综合以上看出,不同国家(地区)的商业银行定价基准利率选择并不相同,深入来看,商业银行的这种选择是综合考虑经济制度体制、商业银行经营环境、资产负债特点、竞争位势等众多因素后做出的,因此,经营环境不同,基准利率选择也就不同,并不存在统一的定价基准利率。

三、对我国商业银行选择新定价基准利率的建议

不同国家和地区商业银行的定价基准利率选择为我国国内商业银行定价提供了有益的借鉴。但与我国商业银行的经营环境、负债特点与国外有很大的不同。在负债方面,国内商业银行尤其是国有大型商业银行的主要资金来源是居民储蓄存款和企业存款,中小股份制银行、城市商业银行中有较大比例的资金来源于同业负债或者同业存单,而以美国为代表的国外商业银行的主要资金来源是借款。在资产方面,国内商业银行中贷款占比很高,尤其是公贷占比较高,而美国商业银行资产业务比国内要广泛的多,贷款占比较小。在盈利模式中,国外商业银行的投资银行业务、中收业务占比较大,净息差收入占比较小,而在当前情况下,国内商业银行的净息差收入占比依然较高。同时,就目前央行基准利率和优惠贷款利率培育进度而言,以及事实上走在前列的商业银行的普遍做法,不同的商业银行应根据国内的经营环境,以资金成本为基础,基于竞争位势、资产负债等特点,或建立以客户为中心的精细化定价体系,或追随其他行的做法。

首先,国债收益率曲线的基准性仍然较弱、存在明显的市场分割。美欧等国家和地区商业银行多锚定国债收益率对存款和贷款进行定价。但我国国债收益率曲线本身在短端和长端的发行数量和频率明显低于其他主要国家,且发行规模结构、市场分割等问题影响了收益率曲线的完整性和定价的有效性。

其次,同业拆借市场总体交易量较小影响 Chibor(1B)的市场性和基准性。当前,中国银行等部分银行在进行外币资产和负债定价时也锚定 LIBOR 定价,但国内 Chibor(1B)成交量较小,2006 年 11 月-2017 年 11 月间,银行间拆借市场成交量约为银行间质押式回购成交量的 1/8。2017 年 11 月份,银行间拆借市场交易额 3623.32 亿元,是质押式回购交易量 14175.93 亿元的 25%。同时,银行间拆借各期限品种交易不均衡。7 天期利率品种交易量最大,占市场份额的 70% 左右,1 个月及以上期限的利率品种所占份额较低,由此造成同业拆借市场形成的收益曲线较短且数据不连续。此外,Chibor 无一年期以上价格,导致商业银行无法锚定该利率为长期资产进行定价。

再次,银行间质押式回购利率 DR007 存在缺陷。作为质押式回购成交利率,DR007 可降低交易对手信用风险和抵押品质量对利率定价的扰动,较好地反映银行体系流动性松紧状况,对于培育市场基准利率有积

极作用^[5]。但就商业银行定价而言,DR007 并不能完全反映国内所有商业银行的资金成本,尤其是反映大型商业银行的资金成本。虽然货币市场和信贷市场联动性不断提高,但大型商业银行的负债资金多数来源于居民储蓄和公司存款。因此,在不反映资金成本的基础上,DR007 并不适合作为贷款基准利率。

最后,贷款基准利率 LPR 存在先天性不足。2013 年 10 月份,人民银行推出基于集中报价和发布机制的贷款基准利率,贷款基准利率目前由 9 家商业银行报价加权决定。但报价机制存在先天性的不足,其只是交易基准的利率,而不是真实的成交利率,容易被操纵。与 LPR、SHIBOR 形成机制相同的伦敦银行同业拆借利率(LIBOR)是世界经济中最重要的基准利率之一,但早在 2013 年,就爆出巴克莱等银行操纵 LIBOR。从调研情况来看,应用贷款基准利率(LPR)的积极性不高^[6],目前我国商业银行利率定价主要以贷款基准利率或成本加成法为定价基准,LPR 加减点或上下浮只是执行利率的表现形式。

随着利率市场化的不断推进,中国人民银行即将停止发布存贷款基准利率,典型利率市场化国家商业银行的定价基准利率选择为我国商业银行探索提供了有益的经验借鉴,但我国商业银行应从国内环境和自身实际出发,基于竞争位势、资产负债特点等因素,以 FTP 为基础,以客户为中心进行综合精细化定价。定价转型是一个系统工程,无法一蹴而就,从设计到试点、直到最后的实施通常需要 18-24 个月的时间,需要周密的前期规划,需要整个银行的决心和恒心。与此同时,定价基准利率转换和定价转型更是组织和管理的一次重大变革,因此,应尽早准备尽早着手,切实把定价转型工作提上日程,组织好人员队伍打好攻坚战。

参考文献:

- [1] 赵国庆,张珊. 经济新常态下商业银行定价能力研究[J]. 农村金融研究,2016(08):18-23.
- [2] 刘珺. 贷款利率定价的现状、挑战及对策[J]. 中国金融,2013(22):25-27.
- [3] 孟建华. 日本利率市场化的背景、方式及特点[J]. 上海金融,2004(01):41-42.
- [4] 张建波,文竹. 利率市场化改革与商业银行定价能力研究[J]. 金融监管研究,2012,(10):1-13.
- [5] 中国人民银行:中国货币政策执行报告(2016 年第三季度)[R]. 中国人民银行.
- [6] 孙丹,李宏瑾. 利率市场化改革与商业银行利率定价机制转型[J]. 南方金融,2016(5):19-29.

The Thinking of Commercial Bank's New Pricing Base Rate Choice

FAN Yazhou

(Postdoctoral Research Station of Postal Savings Bank of China; Postdoctoral Research
Station of Renmin University of China, Beijing 100808, China)

Abstract: With the gradual advancement of interest rate liberalization, the People's Bank of China will soon stop issuing benchmark interest rates for deposits and loans. For commercial banks, find a new pricing benchmark interest rates is urgent. By analysis typical foreign country commercial bank's benchmark interest rates, it can be seen that commercial banks in different developed countries have different pricing benchmarks. The choice is based on a comprehensive consideration of the economic system, commercial banks' operating environment, bank's assets and liabilities characteristics and potential competition. The operating environment is different, and the benchmark interest rate is different, so there is no uniform pricing base rate. Therefore, China's commercial banks should start from the domestic environment and their own reality, based on the competitive potential, the characteristics of assets and liabilities, etc., based on FTP, carry on customer-focused comprehensive fine pricing.

Key words: interest rate liberalization; precision pricing; benchmark interest rate; commercial bank; interest rate system; loan base rate

(责任编辑:黎芳)