

产权性质、独立董事与企业社会责任信息披露

张晓盈, 杨 榛

(江西师范大学 财政金融学院 江西 南昌 330022)

摘要: 我国企业的社会责任意识和相关信息披露尚处起步阶段, 社会责任信息披露的外部压力和内部动力的研究结论不尽一致。文章以 2008—2014 年我国上市企业为样本, 研究了企业是否披露社会责任信息和信息披露质量两方面的影响因素。研究结果表明: 产权性质和独立董事能够影响企业是否披露社会责任信息的决策, 尤其对于重污染企业; 独立董事能够影响企业社会责任信息披露质量, 但对重污染行业影响不明显。研究结果有利于厘清是否披露社会责任信息和社会责任信息披露质量两方面的影响因素, 为形成有效的独立董事市场形成思路。

关键词: 社会责任; 产权性质; 独立董事; 信息披露; 公司治理

中图分类号: F275.5 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-0098(2017)06-0070-07

一、引言

随着环境保护、食品安全和员工权益等问题引起社会普遍关注, 越来越多的企业开始披露社会责任信息。企业社会责任信息披露有利于降低融资成本、获得社会的认同、提升市场的竞争力、创造企业价值(沈洪涛等 2010; 王艳婷和罗永泰 2013; 肖红军等 2015)^[1-3]。然而企业披露社会责任信息的动机是否为主动并且积极的? 虽然企业披露的社会责任报告的数量逐年上升, 但是大多是为了应对监管部门要求, 自愿性披露比例不到三分之一。此外, 目前 A 股上市企业的社会责任信息大多以实物单位进行计量, 鲜有以货币单位计量。有学者指出企业的社会责任信息“报喜不报忧”通过操纵社会责任等非财务信息来进行印象管理(Hooghiemstra 2000)^[4]。如何促进企业披露社会责任信息, 值得我们深入研究。

转型经济国家中, 国有企业承担着更多政治使命与社会期望, 这是否影响社会责任信息披露行为? 独立董事制度引入我国多年, 在抑制大股东和高管盈余管理等自利行为、保护中小股东利益等方面取得一定成果。然而在社会等非财务信息披露领域, 独立董事能否促进信息披露水平? 在负外部性较大的重污染行业中, 独立董事能否影响社会责任信息披露? 以 2008—2014 年我国 A 股上市企业为样本, 本文研究了产权性质、独立董事对社会责任信息披露的影响。首先, 本文分析产权性质对企业社会责任信息披露行为的影响; 其次, 分析独立董事对社会责任信息披露水平的影响; 最后, 以重污染行业为样本, 探究独立董事与产权性质对社会责任信息披露的影响的行业异质性。

本文可能的贡献在于: 第一, 当前研究大多以披露过社会责任信息的企业为样本, 分析了社会责任信息披露质量的影响因素, 但这样的研究中存在样本选择性问题, 即没有披露社会责任信息的企业样本不在研究范围内, 本文试图解决已有研究存在样本选择性问题; 第二, 现有研究大多未区分是否披露社会责任信息与

收稿日期: 2017-09-05

基金项目: 国家自然科学基金项目“城镇化下低碳城市建设中的碳减排经济政策工具研究”(71463028); 江西省软科学项目“鄱阳湖生态经济区新能源产业集群效应研究”(20121BBA10022)

作者简介: 张晓盈(1966-), 女, 黑龙江宝清人, 博士, 教授, 研究方向为产业经济与金融创新;

杨 榛(1992-), 男, 江苏东台人, 硕士研究生, 研究方向为企业会计与财务管理。

信息披露质量影响因素,本文试图厘清两方面的影响因素。

二、理论分析和研究假设

企业社会责任信息披露是外部监督压力与内部治理动力共同作用的结果。其外部动因包括应对政府监管、媒体监督、金融机构融资审查、证券分析师关注、公众评价等(Plumlee等 2010; 沈洪涛和冯杰 2012; 陈露兰和王昱升 2014)^[5-7]。外部监督作用的有效发挥需要良好的公司内部治理环境。在信息不对称的情况下,高管的自利性和有限理性可能会降低信息披露质量,掩盖管理层在环境保护、员工权益维护、产品质量、战略选择等决策失误责任。

产权性质可以影响企业社会责任信息披露,其作用机理源于三个方面:利益相关者压力、政府干预力与竞争资源掌握能力。首先,与非国有企业相比,国有企业的存在与发展体现出明显的全民所有性与政治性(彭珏等 2014)^[8]。国有企业除了履行为国有股东、公众股东创造财富的责任,还承担更多的环境保护、提供更多的就业机会、公益捐助等社会责任。考虑到各利益相关者产生的外部激励,国有企业往往选择主动披露社会责任信息。其次,由于存在密切的政治关联和国有股东的绝对影响力,政府干预对国有企业更为有效(周开国 2016)^[9]。国有企业的经营也更依赖于政府的在政策与资源上的支持,其干预力的保障来源之一正是其选择性的财政补贴(林润辉 2015)^[10]。所以为了获得政府资源上的支持,国企需要承担“政治性”的社会责任,那些社会责任表现更优的国企会被标榜为“明星”。最后,国企在垄断行业中占据绝对比例,以保证国家在影响到国计民生的领域中的控制力。杨忠智和乔印虎(2013)认为垄断行业中的企业可以获得良好的收益,也有足够的资源来履行社会责任^[11]。所以垄断行业中国企往往更多受到外部激励的影响,来履行社会责任并及时披露社会责任信息。因此,本文提出:

H₁: 相比于其他企业,国有企业倾向于披露社会责任信息。

H₂: 相比于其他企业,国有企业社会责任信息披露质量越高。

独立董事对企业社会责任信息披露的影响力来源于三个方面:利益与权力的独立性、专业判断力和声誉压力。首先,独立董事与企业管理层不存在利益关联,职权来源于法律法规与企业制度,不受管理层制约。其次,独立董事一般具有专业背景或职业经验,可以对企业决策中的专业问题独立的进行判断。胡元木等(2016)指出独立董事具有权力和技能上的独立性,能够抑制企业高管操纵社会责任等非财务信息^[12]。尤其是学院派的独立董事,可以识别社会责任等非财务信息披露中的问题(沈艺峰等 2016)^[13]。最后,随着监管部门对独立董事的直接惩罚力度和媒体曝光对独立董事的间接惩罚效果不断提高,独立董事的声誉损失成本越来越高(周泽将和刘中燕 2015)^[14]。独立董事为了维护其在社会交际和市场中的声誉,在企业社会责任信息披露过程中起到事前监督作用。因此,本文提出:

H₃: 独立董事比例越高,企业越倾向于披露社会责任信息。

H₄: 独立董事比例越高,企业社会责任信息披露质量越高。

相比与其他行业,重污染行业中的企业对社会产生的负外部性更大,也更易受到外部利益相关者的关注。企业为了应对社会公众关注和政府监管压力,通过社会责任信息披露传递经营合法性的信号(Jenkins和Yakovleva 2006)^[15]。黄艺翔等(2016)研究发现,重污染企业在财务业绩下滑的背景下更倾向与操纵社会责任信息进行印象管理,其操纵的成本和曝光后的代价也 smaller^[16]。重污染企业会在经营业绩与履行社会责任成本中相机抉择,独立董事的监督会在此抉择过程中起到作用。同时,重污染行业的国有企业规模往往较大,产生更多的负外部性,在利益相关者压力、政府干预力与竞争资源掌握能力的共同作用下做出社会责任信息披露的抉择。因此,本文提出:

H₅: 相比于其他行业,独立董事能显著影响重污染企业社会责任信息披露。

H₆: 相比于其他行业,产权性质能显著影响重污染企业社会责任信息披露。

三、研究设计

(一) 样本选择

考虑到我国监管部门 2008 年开始颁布社会责任有关指引文件,本文以 2008 - 2014 年我国 A 股上市企

业为样本,研究了产权性质、独立董事以及重污染行业中这两个因素对社会责任信息披露的影响。本文根据《上市公司环保核查行业分类管理名录》选择了包括采掘业、火力发电业、石化与塑胶业、生物医药业、纺织服装与皮毛制造业、造纸印刷业、金属与非金属制造等重污染行业。此外,剔除了 ST 的股票、金融业企业、数据不全的企业并进行缩尾处理。数据来源于国泰安 CSMAR 数据库和第三方社会责任评级机构润灵全球的数据库。此外,对连续变量在 1% 以下及 99% 以上进行 Winsorize 缩尾处理。

(二) 模型设定与变量解释

首先构建 Probit 模型来分析企业是否披露社会责任信息的影响因素,然后利用普通最小二乘法(OLS)研究企业社会责任信息披露水平的影响因素,最后在重污染行业的背景下考虑产权性质和独立董事的影响。模型(1)~(3)分析产权性质、独立董事和行业特性对企业是否披露社会责任信息的影响。模型(2)加入产权性质与行业特性的交乘项,模型(3)加入独立董事与行业特性的交乘项,研究产权性质与独立董事对企业是否披露社会责任信息是否具有行业差异性。

$$\text{Probit}(\text{CSR01}) = \alpha_0 + \alpha_1 \text{State} + \alpha_2 \text{Ind} + \alpha_3 \text{Pollute} + \alpha_4 \text{Size} + \alpha_5 \text{Lev} + \alpha_6 \text{ROE} + \alpha_7 \text{Growth} + \alpha_8 \text{Bsize} + \alpha_9 \text{Spvsize} + \alpha_{10} \text{Top3} + \alpha_{11} \text{Dual} + \alpha_{12} \text{Zone} + \sum \text{Year} + \sum \text{Industry} + \varepsilon \quad (1)$$

$$\text{Probit}(\text{CSR01}) = \beta_0 + \beta_1 \text{State} + \beta_2 \text{Ind} + \beta_3 \text{Pollute} + \beta_4 \text{State} * \text{Pollute} + \beta_5 \text{Size} + \beta_6 \text{Lev} + \alpha_7 \text{ROE} + \alpha_8 \text{Growth} + \alpha_9 \text{Bsize} + \alpha_{10} \text{Spvsize} + \alpha_{11} \text{Top3} + \alpha_{12} \text{Dual} + \alpha_{13} \text{Zone} + \sum \text{Year} + \sum \text{Industry} + \varepsilon \quad (2)$$

$$\text{Probit}(\text{CSR01}) = \alpha_0 + \alpha_1 \text{State} + \alpha_2 \text{Ind} + \alpha_3 \text{Pollute} + \alpha_4 \text{Ind} * \text{Pollute} + \beta_5 \text{Size} + \beta_6 \text{Lev} + \alpha_7 \text{ROE} + \alpha_8 \text{Growth} + \alpha_9 \text{Bsize} + \alpha_{10} \text{Spvsize} + \alpha_{11} \text{Top3} + \alpha_{12} \text{Dual} + \alpha_{13} \text{Zone} + \sum \text{Year} + \sum \text{Industry} + \varepsilon \quad (3)$$

模型(4)~(6)分析产权性质、独立董事和行业特性对企业社会责任信息披露质量的影响。模型(5)加入产权性质与行业特性的交乘项,模型(6)加入独立董事与行业特性的交乘项,研究产权性质与独立董事对企业社会责任信息披露质量的影响是否具有行业差异性。

$$\text{Rating} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{State} + \alpha_2 \text{Ind} + \alpha_3 \text{Pollute} + \alpha_4 \text{Size} + \alpha_5 \text{Lev} + \alpha_6 \text{ROE} + \alpha_7 \text{Growth} + \alpha_8 \text{Bsize} + \alpha_9 \text{Spvsize} + \alpha_{10} \text{Top3} + \alpha_{11} \text{Dual} + \alpha_{12} \text{Zone} + \sum \text{Year} + \sum \text{Industry} + \varepsilon \quad (4)$$

$$\text{Rating} = \beta_0 + \beta_1 \text{State} + \beta_2 \text{Ind} + \beta_3 \text{Pollute} + \beta_4 \text{State} * \text{Pollute} + \beta_5 \text{Size} + \beta_6 \text{Lev} + \alpha_7 \text{ROE} + \alpha_8 \text{Growth} + \alpha_9 \text{Bsize} + \alpha_{10} \text{Spvsize} + \alpha_{11} \text{Top3} + \alpha_{12} \text{Dual} + \alpha_{13} \text{Zone} + \sum \text{Year} + \sum \text{Industry} + \varepsilon \quad (5)$$

$$\text{Rating} = \alpha_0 + \alpha_1 \text{State} + \alpha_2 \text{Ind} + \alpha_3 \text{Pollute} + \alpha_4 \text{Ind} * \text{Pollute} + \beta_5 \text{Size} + \beta_6 \text{Lev} + \alpha_7 \text{ROE} + \alpha_8 \text{Growth} + \alpha_9 \text{Bsize} + \alpha_{10} \text{Spvsize} + \alpha_{11} \text{Top3} + \alpha_{12} \text{Dual} + \alpha_{13} \text{Zone} + \sum \text{Year} + \sum \text{Industry} + \varepsilon \quad (6)$$

被解释变量的社会责任信息披露质量采用第三方社会责任评级机构润灵环球发布的数据。解释变量包括产权性质、独立董事比例和行业特性,后续检验中逐步采用产权性质和行业特性的交乘项和独立董事比例和行业特性的交乘项。控制变量部分采用包括公司规模、财务杠杆、盈利能力、成长能力有关的财务变量,以及董事会规模、监事会规模、股权集中度、两职合一等公司治理变量和企业所在地该环境变量。本文所有研究变量如表 1 所示:

表 1 研究变量定义

变量类型	变量符号	变量名称	变量含义
被解释变量	CSR01	社会责任信息披露哑变量	披露社会责任信息赋值 1, 否则为 0
	Rating	社会责任信息披露质量	润灵环球社会责任信息披露评分
解释变量	State	产权性质	国有企业赋值 1, 否则为 0
	Ind	独立董事比例	独立董事数/董事总数
	Pollute	行业特性	属于重污染行业赋值 1, 否则为 0
控制变量	Size	公司规模	公司总资产的自然对数
	Lev	财务杠杆	公司资产负债率
	ROE	盈利能力	公司净资产收益率
	Growth	成长能力	(本年收入 - 上年收入) / 上年收入
	Bsize	董事会规模	董事会人数的自然对数
	Spvsize	监事会规模	监事会人数的自然对数

变量类型	变量符号	变量名称	变量含义
	Top3	股权集中度	前三名股东的持股数/总股数
	Dual	两职合一	CEO 与董事长为一人赋值 1 ,否则为 0
	Zone	企业所在地	注册地在东部沿海赋值 1 ,否则为 0
	Year	年份	年份虚拟变量
	Industry	行业	行业虚拟变量

四、实证检验

(一) 描述性统计

对研究中变量的描述性统计如表 2 所示。社会责任信息披露哑变量 CSR01 值为 0.2925 ,即样本中只有不到 30% 的企业进行社会责任信息披露 ,表明当前我国 A 股上市企业社会责任信息披露比例偏低 ,披露意识淡薄。社会责任信息披露质量 Rating 的值为 37.5538(满分 100 分) ,表明我国社会责任信息披露的质量偏低。

表 2 变量描述性统计

变量	平均值	中位数	标准差	最大值	最小值
CSR01	0.2925	0	0.4549	1	0
Rating	37.5538	34.7650	12.1484	87.9478	11.6900
State	0.4674	0	0.4990	1	0
Ind	0.3701	0.3333	0.0553	0.8	0.0909
Pollute	0.3743	0	0.4840	1	0
Size	22.0071	21.8206	1.3156	28.5087	15.7294
Lev	0.4651	0.4570	0.4351	29.4540	-0.1947
ROE	0.0810	0.0797	0.5805	25.1686	-29.1436
Growth	14.8180	0.1241	1332.402	134607.1	-0.9997
Bsize	2.1727	2.1972	0.1995	2.8904	1.3863
SPVsize	1.2818	1.0986	0.2805	0	2.5649
Top3	0.4942	0.4923	0.1617	0.9795	0.0327
Dual	0.2193	0	0.4138	1	0
Zone	0.6531	1	0.4760	1	0

主要变量之间 Pearson 相关性检验如表 3 所示。社会责任披露质量与产权性质和独立董事表现出较强的线性相关 ,同时行业特性业余社会责任信息披露质量相关。其他控制变量与被解释变量、解释变量的相关性不高 ,不存在严重的共线性 ,可以继续进行研究。

表 3 主要变量相关性分析

	Rating	State	Ind	Pollute	Size	Lev	Bsize	SPVsize	Top3
Rating	1								
State	0.156 ***	1							
Ind	0.062 ***	-0.046 ***	1						
Pollute	0.040 **	0.039 ***	-0.054 ***	1					
Size	0.442 ***	0.379 ***	0.047 ***	0.054 ***	1				
Lev	0.091 ***	0.108 ***	0.0100	-0.0110	0.165 ***	1			
Bsize	0.164 ***	0.264 ***	-0.418 ***	0.100 ***	0.285 ***	0.068 ***	1		
SPVsize	0.121 ***	0.353 ***	-0.096 ***	0.100 ***	0.284 ***	0.091 ***	0.333 ***	1	
Top3	0.260 ***	0.092 ***	0.049 ***	0.0150	0.261 ***	-0.051 ***	0.039 ***	0.036 ***	1

注: ***, **, * 分别表示在 0.01、0.05、0.10 水平(双侧) 上显著相关

(二) 回归结果分析

本文实证研究分为两部分 ,包括企业是否披露社会责任信息的影响因素和社会责任信息披露质量的影

响因素。首先,利用模型(1)来分析产权性质和独立董事对企业是否披露社会责任信息的影响,被解释变量为企业是否披露社会责任信息的哑变量;其次,利用模型(2)研究产权性质对重污染企业是否披露社会责任信息的影响,模型(3)报告了独立董事对重污染企业是否披露社会责任信息的影响,模型(4)报告了产权性质和独立董事对社会责任信息披露质量的影响;最后,利用模型(5)和模型(6)分别报告了产权性质和独立董事与行业特性对社会责任信息披露质量的交互影响。

表4 主要变量的回归结果

	Probit (1)	Probit (2)	Probit (3)	OLS (4)	OLS (5)	OLS (6)
变量	CSR01	CSR01	CSR01	Rating	Rating	Rating
State	0.2707*** (8.30)	0.2153*** (5.46)	0.2704*** (8.29)	-0.3990 (-0.86)	-0.3412 (-0.60)	-0.4123 (-0.88)
Ind	0.8284*** (2.87)	0.8168*** (2.83)	0.6420* (1.83)	6.7149** (1.89)	6.7157** (1.89)	3.8054 (0.88)
Pollute	0.0835*** (2.76)	0.0054 (0.12)	-0.1065 (-0.52)	0.5562 (1.36)	0.6577 (0.95)	-2.4649 (-0.96)
State X Pollute		0.1489** (2.50)			-0.1533 (-0.18)	
Ind X Pollute			0.5168 (0.94)			8.1566 (1.19)
常数项	-13.8616*** (-37.64)	-13.8349*** (-37.55)	-13.7965*** (-36.84)	-66.4443*** (-16.09)	-66.4779*** (-16.08)	-65.5181*** (-15.59)
Year	控制	控制	控制	控制	控制	控制
Industry	控制	控制	控制	控制	控制	控制
样本数	10331	10331	10331	3020	3020	3020
R ² /Pseudo R ²	0.2036	0.2041	0.2037	0.2368	0.2368	0.2371

注:***、**、* 分别表示在1%、5%、10%水平上显著相关,括号内为各变量的t值

模型(1)~(3)分析影响企业是否披露社会责任信息的因素。如表4所示,模型(1)中产权性质和独立董事的变量都在1%水平上显著,表明产权性质和独立董事显著影响企业是否披露社会责任信息的决策,即国有企业和独立董事比例较高的企业更倾向于披露社会责任信息。其中,独立董事(Ind)的系数和显著性更高,说明独立董事对企业是否披露社会责任信息的决策影响更为明显;同时行业特性(Pollute)的回归系数也在1%水平上显著为正,表明行业属性也能影响到企业该决策行为。模型(2)和模型(3)报告了产权性质和独立董事对不同行业是否披露社会责任信息决策影响,结果表明仅有产权性质与行业特性的交乘项 State X Pollute 的系数显著为正,即产权性质对重污染企业是否披露社会责任信息的决策影响较为显著,独立董事比例对其影响不显著,其现实意义在于国有重污染企业更倾向于披露社会责任信息。

模型(4)~(6)分析影响企业社会责任信息披露质量的因素。如表4,模型(4)中独立董事的变量(Ind)的回归系数在5%水平上显著为正,表明企业独立董事可以提升社会责任信息披露质量,但产权性质(State)对企业社会责任信息披露质量的影响不显著。这表明独立董事比例可以显著提高企业社会责任信息披露质量。模型(5)和模型(6)报告了独立董事和行业特性对社会责任信息披露质量的交互影响和产权性质和行业特性对社会责任信息披露质量的交互影响。模型(5)研究发现,产权性质与行业特性的交乘项 State X Pollute 回归系数都不显著,即相比于其他行业,独立董事能不能显著影响重污染企业社会责任信息披露质量。模型(6)研究发现独立董事与行业特性的交乘项 Ind X Pollute 的回归系数都不显著,表明相比于其他行业,产权性质不能显著影响重污染企业社会责任信息披露质量。其现实意义在于,产权性质和独立董事对社会责任信息披露质量的影响不具有行业差异性,尤其对于重污染行业;对于重污染行业这样的负外部性的产业中,独立董事与国有企业(产权性质变量)本应发挥积极作用,但本文研究发现,其对于重污染行业的企业社会责任信息披露质量的提高无明显影响。同时,在模型(4)~(6)中,行业特性(Pollute)的回归系数都不显著,表明行业特性对社会责任信息披露质量的影响不大,表明企业社会责任信息披露质量在重污染行业与

非重污染行业的企业中的差异性不高。

(三) 稳健性检验

为了确保研究结果的稳健性,本文采用两种方法进行稳健性检验。第一种检验方法是剔除2008年金融危机当年的样本,企业可能由于金融危机带来的资源约束而疏于履行并披露社会责任,检验结果支持本文所得结论。第二种检验方法是对变量进行增减和替代,将产权性质 State 替换为国有持股比例 Statehold,将独立董事比例 Ind 替换为独立董事规模 Indsize(取自然对数的独立董事人数),检验结果同样支持本文所得结论。两种检验发现研究结果较稳健,支持相应结论。

五、结论与建议

本文研究产权性质和独立董事对企业社会责任信息披露的影响,并检验了其影响效果的行业异质性,结论如下:(1)产权性质和独立董事都显著影响企业是否披露社会责任信息,但独立董事的影响程度更高;(2)产权性质和独立董事对重污染企业是否披露社会责任信息的决策,即独立董事比例较高的和国有重污染企业更倾向于披露社会责任信息;(3)独立董事能显著提高企业社会责任信息披露质量,但是产权性质的影响显著性不高;(4)在重污染行业背景下,独立董事和产权性质对社会责任信息披露质量的影响不显著。

为了促进更多企业披露社会责任信息并提高其披露质量,应继续完善独立董事制度。从独立董事对企业社会责任信息披露的影响力来源角度看,一方面目前我国独立董事还存在实质性利益关联,尤其是同乡、同窗等隐性关联,需要进一步完善其选聘和绩效公开制度;另一方面,学院派的力量尽管提高了独立董事群体的专业素质,但相关研究发现其作用更似“花瓶董事”,未在学术研究与企业监督方面形成一个良性的平衡,甚至知识过剩反而会抑制公司治理的有效性,需要形成独立董事市场竞争机制。此外,独立董事市场的声誉机制仅仅呈现出“弱有效”,尚缺有效的处罚与退出机制。从独立董事影响行业异质性来看,当前独立董事都重污染行业社会责任信息披露质量的影响尚不明显,而重污染行业的负外部性特征表明其对外部利益相关者影响会更大。对于重污染行业,应当在独立董事选聘方面注重行业背景,尤其需要具有化工、环保、安全保障等专业的人才引入独立董事市场。总之,为了促进企业披露社会责任信息并最终良好地履行应有的社会责任,需要建立富有竞争的独立董事市场,建立合理的处罚机制尤其是退出机制,并根据行业特性选聘独立董事。

参考文献:

- [1]沈洪涛,杨熠,吴奕彬.合规性、公司治理与社会责任信息披露[J].中国会计评论,2010(3):363-376.
- [2]王艳婷,罗永泰.企业社会责任、员工认同与企业价值相关性研究[J].财经问题研究,2013(1):98-103.
- [3]肖红军,郑若娟,铨率.企业社会责任信息披露的资本成本效应[J].经济与管理研究,2015(3):136-144.
- [4]Hooghiemstra R. Corporate Communication and Impression Management——New Perspectives Why Companies Engage in Corporate Social Reporting[J]. Journal of Business Ethics, 2000, 27(1):55-68.
- [5]Plumlee M., Brown D., Hayes RM., Marshall RS. Voluntary environmental disclosure quality and firm value: Further evidence[J]. Journal of Accounting & Public Policy, 2010, 34(4):336-361.
- [6]沈洪涛,冯杰.舆论监督、政府监管与企业环境信息披露[J].会计研究,2012(2):72-78.
- [7]陈露兰,王昱升.证券分析师跟踪与企业社会责任信息披露——基于中国资本市场的研究[J].宏观经济研究,2014(5):107-116.
- [8]彭珏,郑开放,魏晓博.市场化进程、终极控制人与环境信息披露[J].现代财经,2014(6):78-88.
- [9]周开国,应千伟,钟畅.媒体监督能够起到外部治理的作用吗[J].金融研究,2016(6):194-206.
- [10]林润辉,谢宗晓,李娅,王川川.政治关联、政府补助与环境信息披露[J].公共管理学报,2015(4):30-40.
- [11]杨忠智,乔印虎.行业竞争属性、公司特征与社会责任关系研究[J].科研管理,2013(3):58-67.

- [12] 胡元木, 刘佩, 纪端. 技术独立董事能有效抑制真实盈余管理吗? ——基于可操控 R&D 费用视角[J]. 会计研究 2016(03): 29 – 35.
- [13] 沈艺峰, 王夫乐, 陈维. “学院派”的力量: 来自具有学术背景独立董事的经验证据[J]. 经济管理 2016(5): 176 – 186.
- [14] 周泽将, 刘中燕. 中国独立董事声誉机制的有效性研究[J]. 中央财经大学学报 2015(8): 102 – 112.
- [15] Jenkins, H., Yakovleva, N. Corporate social responsibility in the mining industry: Exploring trends in social and environmental disclosure[J]. Journal of Cleaner Production 2006, 14(3): 271 – 284.
- [16] 黄艺翔, 姚铮. 企业社会责任报告、印象管理与企业业绩[J]. 经济管理 2016(1): 105 – 114.

The Property Right Characteristic Independent Director and Enterprise Social Responsibility Information Disclosure

ZHANG Xiaoying, YANG Zhen

(School of Finance, Jiangxi Normal University, Nanchang, Jiangxi 330022, China)

Abstract: The level of awareness of Chinese corporate social responsibility and relative information disclosure are still in infancy, the research conclusions of external pressure and internal dynamic which related to social responsibility information disclosure are inconsistent. Based on data from Chinese listed companies from 2008 to 2014 as a sample, this paper researches the influencing factors about whether to disclose social responsibility information as well as its quality. The research results show that the property right characteristic and independent directors can influence the decision whether to disclose social responsibility information, especially for heavy polluting enterprises. Moreover, independent directors can influence the quality of corporate social responsibility information disclosure, but the impact on the heavy polluting enterprises is not obvious. The research results are helpful to clarify the two influencing factors that whether to disclose social responsibility information and the quality of social responsibility information disclosure; and to form effective independent director market formation thinking.

Key words: social responsibility; property right characteristic; independent directors; information disclosure; corporate governance

(责任编辑: 沈 五)