

我国商业银行流动性影响因素实证分析

方明, 李云峰

(江西师范大学 财政金融学院 江西 南昌 330022)

摘要: 文章基于中国103家商业银行2004-2015年的数据,以净稳定融资比率和存贷比作为结构流动性的度量指标,从银行最基本的借、贷及收入出发,研究银行资金来源之存款和同业拆借,风险承担之不良贷款和风险加权资产,以及绕开银行传统借贷的非利息收入对银行结构流动性的影响,并进一步讨论了各种不同类型的商业银行,及其在不同阶段影响的差异。研究显示,各类银行流动性的影响各不相同,但存款对银行业的流动性至关重要,同业拆借比率的提高会降低银行业结构流动性。对于国有银行,风险承担来自于不良贷款,非利息收入占比的提高会提升其流动性水平;股份制银行风险承担来源于风险加权资产,在经济进入“新常态”后非利息收入促进流动性的作用得以体现;农商行风险承担来源于不良贷款;城商行风险承担则来自风险加权资产和不良贷款。

关键词: 商业银行; 流动性; 净稳定融资比率; 存贷比

中图分类号: F822.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-0098(2017)02-0009-10

一、引言

长期以来,我国商业银行的业务结构较为单一,主要以存贷业务为主,即先存款后贷款,而非利息收入业务发展较为缓慢。但随着银行业同质化竞争越来越严重,以及利率市场化和金融脱媒等进程加快,原有的经营模式已然到了“瓶颈”之期,提高非利息收入比重的多元化收入结构已成为共识。近几年来,非利息收入业务发展较快。如图1所示,非利息收入占比领先于其它银行的中国银行的非利息收入占比^①呈现上升趋势,但均小于30%,与欧美银行有一定距离。由此可见,净利息仍是银行的主要业务和收入来源。

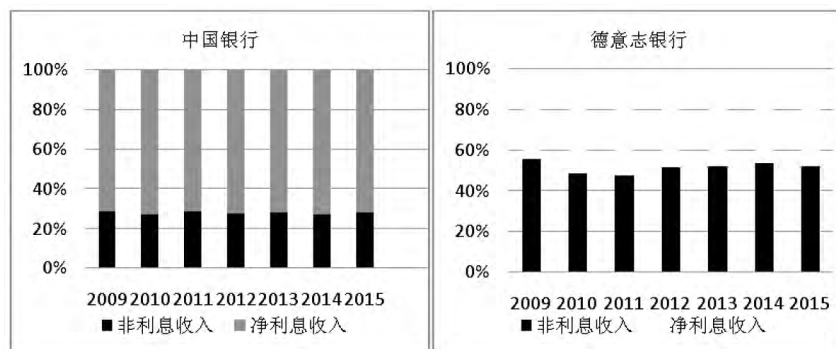


图1 中国银行与德意志银行非利息收入占营业收入比重对比

提及借贷,不得不提及银行在金融中所扮演的一个基本角色:吸收存贷和放贷。银行作为流动性的

^① 数据来源于Bankscope。

收稿日期: 2016-12-25

基金项目: 江西省社科规划重点项目(16YJ01)

作者简介: 方明(1989-),男,江西上饶人,硕士研究生,研究方向为金融理论与政策;

李云峰(1974-),男,江西南昌人,博士,教授,主要研究方向为金融市场、货币理论与政策。

提供者或创造者,流动性转换是其核心功能之一:实现缺乏流动性的资产和流动性负债之间的转换(Diamond 和 Dybvig, 1983)^[1]。因此银行承担着来自于存款和贷款双向的流动性风险。由此可见,流动性的管理是商业银行一项基本而且重要的管理活动。然而,2008 年的金融危机却暴露了金融机构对流动性认知和管理的不足。虽然我国在此期间并未出现银行倒闭现象,但是 2013 年我国银行间的“钱荒”事件,为我国商业流动性管理敲响了警钟。如果仅从银行的流动性数据来看^①,2013 年间上市银行的存贷比和流动性比率均达到监管要求的标准,以及在巨额货币供给的背景下,银行业依然在 6 月和 12 月出现了“钱荒”。基于此,合理评估银行流动性及其影响因素,对指导银行提高流动性管理水平具有重要的现实意义。

较之于以前的流动性研究,本文结合目前我国商业银行经营和发展的特点,从银行借贷角度出发,研究银行资金来源——存款和同业拆借,贷款风险类型——不良贷款率和风险加权资产率,以及绕开银行传统借贷的非利息收入对银行流动性的影响。其中同业拆借在银行间变得越来越频繁,其具有短期批发资金的性质,而批发性资金在 2008 年的金融危机中被人所诟病,因此本文探究同业拆借对中国银行业流动性的影响;贷款的风险可以分为被动风险承担和主动风险承担,分别由不良贷款率和风险加权资产率度量,分析银行流动性受外部经济环境变化的影响。在流动性测量方面上,本文采用国内同类研究较少采用的流动性指标,即巴塞尔协议 III 提出的新流动性监管指标——净稳定融资比率(Net Stable Funding Ratio, NSFR),其被视为中长期结构流动性监测指标;在样本方面,本文不局限于先前研究所用的上市银行样本,涵盖了国有银行、股份制银行、城市商业银行和农村商业银行,从而更全面地剖析我国商业银行流动性的影响因素,更具代表性。

本文的结构安排如下:第二部分是相关文献综述;第三部分是实证设计;第四部分是实证结果及分析;第五部分是结论。

二、文献综述

流动性转换是商业银行的核心功能之一,即实现缺乏流动性的资产和流动性负债之间的转换(Diamond 和 Dybvig, 1983)^[1],因此流动性风险是银行无法回避的问题。在 Diamond 和 Dybvig(1983)^[1]模型中,期限错配和信息不对称均可能引起银行间挤兑。其中期限错配指存款和贷款的期限不一致,如果商业银行对其管理不当,可能导致其流动性缺口变大,进而引发流动性风险。有学者认为 2013 年我国银行间发生的“钱荒”是由期限错配所引起(许一力, 2013^[2];贾甫等, 2014^[3]),但朱孟楠和侯哲(2014)^[4]借助主成分分析法和截面面板模型分析流动性缺口影响因素,否定商业银行资金错配引发“钱荒”的观点。当银行遭遇危机时,存贷款缺口变大,此时银行会吸收稳定的资金来源来支持业务的发展,而存款被视为优质的资金,自然是银行争抢的对象。但 Acharya 和 Mora(2015)^[5]指出在 2007—2009 年的金融危机中,银行只有得到政府支持时,银行才能保持流动性提供者的角色,然而没有得到政府支持的银行即使提高了利率,吸收存款的效果也甚微。调整银行资金来源结构是抵御流动性风险的一种常见方式。虽然我国储蓄率较高,但从 2011 年开始存款增速放缓,银行间拆借市场的交易逐渐频繁,同业拆借量日益增加。同业拆借是银行间短期头寸补给的工具,具有短期“批发性”资金的性质。López-Espinosa et al.(2012)^[6]指出短期批发性资金是触发金融系统性风险的关键因素。国有银行在存款市场上占据近一半的市场份额,这便造成了中小银行是银行间同业拆借的主要拆入方,当国有银行出现流动性危机时,将对银行间市场产生重大影响,甚至可能引起恐慌。赵南岳(2013)^[7]认为,商业银行从银行间市场融借的短期资金用于长期投资是存在隐患的。银行将资金投入盈利项目是因为流动性过剩压低了银行间拆借市场的利率,其准备金考核则通过银行间市场融资来满足,这便造成在准备金考核时银行间市场上资金需求突然大增,从而引发流动性问题(杨光和孙浦阳, 2015)^[8]。

近年来我国为保持经济的增长,实行宽松的货币政策, M2 逐年激增。宽松的货币政策和良好的经济发展形势会降低银行风险感知能力(Minsky, 1986)^[9]和提高市场对未来经济的预期,致使银行主动降低信贷标准,从而增加了风险。当宏观经济等变化时,违约行为增加,银行的不良贷款率也相应的增加,银行被动承担着来源于市场的压力。方意(2015)^[10]认为将风险加权资产率作为银行主动风险承担的度量指标和不良

^① 数据来源于国泰安数据库。2013 年上市银行的存贷比均低于监管要求的 75%, 其均值为 68.52%;流动性比率均高于监管要求的 25%, 其均值为 40.60%。虽然存贷比于 2015 年 10 月 1 日废止,但仍适用于 2013 年。

贷款率作为银行被动风险承担的度量指标更为合理。风险加权资产数量表现为银行主动承担风险的意愿。在信息不对称情况下,银行风险承担的越多,其流动性水平越低(Acharya 和 Naqvi 2012)^[11]。其机理是流动性越充足,银行就有扩大贷款规模的动机。随着我国经济进入“新常态”,银行的不良贷款率有不断上升的势头,不良贷款率的增加会加大银行流动性风险(朱孟楠和侯哲 2014)^[12]。但高士英等(2016)^[13]选取2003–2014年我国16家上市银行的数据,得出不良贷款率对上市银行流动性的影响并不显著。张丞和韩旺红(2013)^[14]利用我国50家商业银行2000–2011年的数据,得出银行流动性与银行主动风险承担存在负相关关系。

我国银行体制改革落后于经济体制改革,银行收入主要以存贷利差为主,而且银行之间的金融创新相互模仿性较高,导致经营方式同质化。发展非利息收入业务被视为摆脱同质化竞争的主要途径。但非利息收入对银行风险的影响尚未有定论,既有不利影响的观点(周开国、李琳 2011)^[15],也有有利影响的观点(李明辉等 2014)^[16]。就银行盈利能力对流动性的影响而言,邹宗森(2013)^[17]通过我国八家银行^①2006年第2季度至2012年第2季度的数据发现,银行盈利能力越好,流动性风险越小。易志强(2012)^[18]利用14家上市银行2003–2010年数据,实证检验得到银行流动性资产与盈利之间存在一种开口方向向下的抛物线关系。在存贷业务竞争激烈的情况下,加大金融创新和提高非利息收入水平逐渐成为共识。Rogers 和 Sinkey (1999)^[19]认为非利息收入能有效地降低银行流动性风险。近年来,我国商业银行表外业务发展迅速,因为表外业务可以绕开现有的监管(郑智和刘兰香 2013)^[20],通过借助理财等金融产品将信贷资产转到表外。虽然银行理财等金融产品的扩张加快了金融脱媒的进程,但同时也提高了银行对流动性的需求(许余洁, 2014)^[21]。高士英等(2016)^[22]认为非利息收入占比的增加提升了商业银行流动性水平。

综上所述,国内对银行流动性的研究所用的流动性度量指标是流动性比率或存贷比(2015年10月1日取消了存贷比),这两种指标并没有考虑压力情景。Tirole(2011)^[23]指出流动性的影响因素众多且关系复杂,也正因如此,流动性的测量也是一难题。本文采用巴塞尔协议III提出的净稳定融资比率(Net Stable Funding Ratio, NSFR)对银行流动性进行度量,该指标优异之处是其在考虑压力情景下,并考虑表内外业务,测量银行中长期结构流动性。而且之前国内的研究所用的银行样本具有局限性,多以上市银行为主,然而在利率市场化、金融脱媒加快以及经营环境进一步复杂情况下,中小银行由于脆弱、易受冲击的特点,其流动性管理更应受到重视。Vázquez 和 Federico(2012)^[24]通过对欧美国家11000多家商业银行实证分析得出,中小银行更易受流动性风险的冲击。同时国内文献没有关注同业拆借对银行流动性的影响,也没有区分银行不同风险承担对流动性影响。因此,本文银行样本涵盖国有大型银行、股份制银行、城市商业银行和农村商业银行,以净稳定融资比率和存贷比作为流动性的度量指标,从银行借贷出发,研究银行资金来源——存款和同业拆借,风险承担——不良贷款率和风险加权资产率,以及绕开银行传统借贷的多元化收入对流动性的影响。

三、实证设计

(一) 数据说明

本文实证所用的样本银行的数据来源于Bankscope数据库,样本时间跨度为2004–2015年。根据实证的需要,剔除政策性银行、外资银行和非银行金融机构,同时剔除样本银行中,净稳定融资比率数据连续少于三年的银行,最终选出103家商业银行12年的观测值,其中包括国有银行、股份制银行、城市商业银行和农村商业银行。每一类银行发展情况和特点均不相同,其流动性影响因素各异,因此本文进一步将样本银行分成国有银行、股份制银行、城商行和农商行四类。宏观经济数据来源于中经网统计数据库。

(二) 模型设定

本文从银行借贷的角度出发,研究银行资金来源(fund)——存款(CDA)和同业拆借(INR),风险承担(risk)——不良贷款率(NPL)和风险加权资产率(RWS),以及有别于银行传统借贷业务的多元化收入(income)对流动性的影响。参考易志强(2012)^[18]、曾刚和李广子^[25](2013)和高士英等(2016)^[22]等的研究,本文将资

① 工商银行、中国银行、建设银行、农业银行、交通银行、中信银行、民生银行和招商银行。

本结构(ETA)、资产收益率(ROA)和成本收入比(CTI)作为控制变量。因此本文构建以下模型:

$$liquid_{it} = a_0 + b_1 fund_{it} + b_2 risk_{it} + b_3 income_{it} + controls_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中 $i = 1, 2, \dots, N$ 表示样本银行; $t = 1, 2, \dots, T$ 表示年度。controls 为控制变量: 银行层面控制变量——资本结构(ETA)、资产收益率(ROA)和成本收入比(CTI)、资产规模(LNTA)和贷款规模(LNLO); 宏观控制变量——经济增长(GDP)、货币政策(M2)和外汇占款(LNRE)。

本文研究的是商业银行流动性的影响因素,那么首先需要选取合适的流动性指标对银行流动性进行度量。传统的流动性比率有存贷比和流动性比率。2008 年金融危机后巴塞尔委员会提出了新的流动性监管指标: 净稳定融资比率和流动性覆盖。其中净稳定融资比率是可用的稳定资金与业务所需资金之比,意在鼓励商业银行使用长期、稳定的资金来支持其资产业务的发展(陆静, 2011)^[26]。存贷比和净稳定融资比率偏重于控制银行的资产负债结构,可以称为结构流动性指标。两者相比较而言,存贷比仅考虑了存贷款业务,而净稳定融资比率还考虑了表外业务,并反映压力情景下银行的中长期流动性风险状况。考虑数据可得性,本文选择存贷比和净稳定融资比率作为流动性度量指标。净稳定融资比率计算参考于 Vázquez 和 Federico (2012)^[24]、廉永辉和张琳(2015)^[27]; 我国商业银行风险加权资产在 Bankscope 数据库中缺失严重,本文参考方意等(2012)^[10]的计算方法; 多元化收入结构用非利息收入与总收入之比表示,参考周开国和李琳(2011)^[15]的计算方法; 用成本收入比作为银行效率的代理变量,参考 Louzis et al. (2012)^[28]。具体实证变量及说明如表 1 所示。

表 1 变量说明

变量	变量定义	计算公式
$NSFR_{it}$	i 银行 t 年的净稳定融资比率	可用的稳定资金/业务所需的稳定资金
LD_{it}	i 银行 t 年的存贷比	贷款/存款
$lnTA_{it}$	i 银行 t 年的资产规模	总资产的对数
$lnLO_{it}$	i 银行 t 年的贷款规模	总贷款的对数
ETA_{it}	i 银行 t 年的资本结构	所有者权益/总资产
RWS_{it}	i 银行 t 年的风险加权资产率	权益/资本充足率/总资产
NPL_{it}	i 银行 t 年的不良贷款率	不良贷款/总贷款
ROA_{it}	i 银行 t 年的总资产收益率	息税前利润/平均资产
NIH_{it}	i 银行 t 年的多元化收入结构	非利息收入/总营业收入
CDA_{it}	i 银行 t 年的存款规模	总存款/总资产
INR_{it}	i 银行 t 年的同业拆借率	拆入资产/拆出资金
CTI_{it}	i 银行 t 年的成本收入比	营业成本/总营业收入
$M2_t$	t 年经济状况	国内生产总值指数同比增加率
$lnRE_t$	t 年货币政策	货币和准货币同比增加率
	t 年外汇占款	外汇占款的对数

(三) 主要变量的描述性统计及相关性分析

本文样本银行包括国有商业银行、股份制商业银行、城市商业银行和农村商业银行。在进行回归分析之前,对主要变量的描述性统计分析,结果如表 2 所示。

从银行业的流动性来看,无论是净稳定融资比率还是存贷比的均值都分别满足监管要求,即净稳定融资比率大于 1 和存贷比小于 75% 的要求。因此就整体而言,我国银行业流动性状况较为良好。就各类银行而言,城(农)商行的流动性最好,国有银行次之,股份制银行最差,但城(农)商行流动性值得标准差最大,说明城(农)商行之间的流动性状况差异极大,流动性的稳定差。在风险承担方面,城(农)商行的风险加权资产率是最高的(0.558),而国有银行的不良资产率是最高的(2.742),由此可见城(农)商行在信贷标准上比其它两类银行更低,而国有银行的风险更多的来自企业。从存款规模和同业拆借的均值上来看,三类银行依次是 0.788、0.701、0.740 和 0.013、0.012、0.021,说明国有银行在存款市场上的优势依旧明显,中小银行是拆借市场上需求的主力军。非利息收入可以从另一个方面反映银行的创新能力和创新程度,从表 2 中可以观察到国有银行的非利息收入的均值最大(18.63),说明在金融创新方面领先于其它类型银行。

为避免变量之间存在多重共线性问题而影响回归结果,本文利用 STATA14.0 计算各变量之间的 pearson 相关系数和方差膨胀因子(VIF)。

表2 主要变量的描述性统计

银行属性	统计量	NSFR	LD	ETA	RWS	NPL	CDA	INR	ROA	NII	CTI	LNTA	LNLO
国有银行	Obs	57	57	57	55	57	57	55	57	57	57	57	57
	Mean	1.121	0.649	5.648	49.49	2.742	0.788	0.013	1.098	18.63	35.36	13.97	13.28
	Std.	0.089	0.082	3.572	4.497	3.954	0.074	0.012	0.258	6.083	5.476	0.762	0.758
	Min	0.934	0.494	-13.7	38.34	0.847	0.627	0.002	0.155	6.88	26.78	11.84	11.24
	Max	1.317	0.833	8.107	58.53	23.57	1.022	0.063	1.475	28.9	56.08	15.04	14.40
股份制银行	Obs	94	94	94	90	91	94	92	94	94	94	94	94
	Mean	1.008	0.7	5.507	47.71	1.285	0.697	0.012	0.874	18.19	39.04	12.09	11.36
	Std.	0.069	0.056	3.198	8.16	1.05	0.11	0.013	0.422	8.175	16.78	1.135	1.136
	Min	0.791	0.489	1.028	26.65	0.004	0.452	0.002	-1.38	1.21	21.59	7.583	6.852
	Max	1.248	0.823	31.34	68.46	6.283	0.892	0.092	1.46	40.7	169.9	13.65	12.95
城商行	Obs	519	519	519	436	403	519	433	517	516	516	519	519
	Mean	1.172	0.614	7.151	55.69	1.817	0.74	0.023	1.07	14.29	35.62	9.237	8.39
	Std.	0.149	0.274	5.606	13.98	3.326	0.121	0.166	0.479	13.59	10.08	1.234	1.146
	Min	0.807	0.208	-6.41	24.48	0.00	0.024	0.001	-0.49	-5.64	17.36	5.049	3.014
	Max	2.124	5.464	94.71	165.1	41.86	0.941	3.413	2.635	73.63	98.57	12.56	11.66
农商行	Obs	191	191	191	135	129	191	148	190	188	188	191	191
	Mean	1.137	0.678	7.62	57.52	2.283	0.763	0.011	1.29	15.80	35.02	9.28	8.584
	Std.	0.15	0.195	1.899	16.45	3.521	0.111	0.013	0.422	14.72	9.658	1.252	1.174
	Min	0.436	0.371	2.211	21.66	0.418	0.319	0.001	0.081	-0.72	17.72	3.401	2.83
	Max	1.443	2.377	11.62	190.1	22.99	0.926	0.096	2.473	82.96	91.34	11.61	10.70
Total	Obs	861	861	861	716	680	861	728	858	855	855	861	861
	Mean	1.14	0.64	6.98	54.55	1.91	0.74	0.02	1.10	15.34	35.85	9.87	9.08
	Std.	0.15	0.24	4.70	13.77	3.24	0.12	0.13	0.46	13.07	10.75	1.85	1.83
	Min	0.44	0.21	-13.7	21.66	0.00	0.02	0.00	-1.39	-5.64	17.35	3.40	2.83
	Max	2.12	5.46	94.71	190.1	41.86	1.02	3.41	2.64	82.97	169.8	15.05	14.40

从表3来看,除LNTA和LNLO之外,各变量之间的pearson系数普遍较低,均小于0.5,说明不存在多重共线性情况。而LNTA和LNLO之间的相关系数为0.989,但这两个控制变量与其他解释变量的pearson系数均小于0.3,可见多重共线性并不影响解释变量估计的显著性。本文进一步通过方差膨胀因素检验各变量间是否存在多重共线性问题。从结果显示,各变量的VIF值在1.00-1.80之间,小于10,说明各变量间不存在严重的多重共线性问题^①。

表3 各变量间的相关系数和方差膨胀因子(VIF)

	ETA	RWS	NPL	CDA	INR	ROA	NII	CTI	LNTA	LNLO
ETA	1									
RWS	0.231	1								
NPL	-0.305	0.221	1							
CDA	-0.269	0.155	0.199	1						
INR	-0.001	-0.002	-0.008	-0.004	1					
ROA	0.118	0.056	-0.294	0.148	-0.006	1				
NII	0.051	-0.018	0.065	-0.200	-0.018	-0.022	1			
CTI	0.198	-0.027	0.203	-0.006	0.028	-0.490	0.117	1		
LNTA	-0.220	-0.244	-0.100	-0.165	-0.016	0.003	0.126	-0.215	1	
LNLO	-0.230	-0.203	-0.088	-0.079	-0.016	0.022	0.130	-0.212	0.989	1
VIF	1.79	1.57	1.16	1.33	1.00	1.80	1.06	1.79	-	-

四、实证结果及分析

(一) 借贷业务对不同类型银行流动性影响分析

表4呈现了借贷业务及非利息收入对我国商业银行总体及不同类型银行流动性影响的估计结果。存款被银行视为优质的资金来源,对维持银行流动性稳定起着重要的作用。从表中可以看出,无论是以哪种流动性指标,还是各类不同的银行,所估计的结果均在1%水平下显著,而且影响系数较大。由此可以看出存款

^① 根据实证经验,若变量中最大的方差膨胀因子<10,说明各变量之间不存在多重共线性问题。

对银行流动性的重要性程度。而银行间拆借资金作为弥补银行短期头寸的工具,对各类银行的流动性产生影响略有不同。从以净稳定融资比率为流动性指标来看,同业拆借对银行总体和城商行流动性的影响显著为负。以存贷比为流动性指标,同业拆借对国有银行影响系数是正,在 10% 显著水平下显著,而对城商行的影响显著为正。由此可见,同业拆借对银行业的流动性产生负面影响。当作为银行间流动性提供者的大型国有银行从银行间市场寻求流动性时,表明国有银行的结构流动性处于恶化状态,这种情形会把银行间市场流动性推向一个危险的处境。从城商行的回归结果来看,似乎出现了一个相互矛盾的结果,同业拆借缓解了以存贷比为流动性指标的流动性,但却恶化了以净稳定融资比率的流动性。从前文分析两种流动性指标的不同,本文认为城商行从银行间市场拆入资金可以缓解传统借贷所导致的流动性错配,但是增加了除存、贷款以外的其他业务对银行结构流动性的压力。尤其是在当前以理财产品为代表的影子银行迅速发展的情形下,从银行间市场融借短期资金用于长期投资是存在较大的风险隐患(赵南岳,2013)^[29],过度依赖同业拆借融入资金是有损于银行的中长期结构流动性。由于其特殊的地位和发展,同业拆借对农商行的流动性影响显著为正。农商行从农村信用社改革而来,改革前其业务多数与政策相结合,与市场联动性较低,因此需要进一步关注同业拆借对其流动性的影响。

风险加权资产率和不良资产率分别表示银行主动风险承担和被动风险承担。风险加权资产率的增加会显著降低以净稳定融资比率为流动性指标计量银行业的流动性水平。就各类银行影响差异而言,国有银行和农商行并不显著,股份制银行和城商行显著为负。不良资产率对以存贷比为流动性指标计量国有银行流动性的影响系数是 0.0056,且在 5% 水平下显著,而对农商行影响在 10% 水平下显著为正。表明随着不良贷款的增加,国有银行流动性水平不断降低,而农商行的流动性却相应的得到改善。因此本文认为,股份制银行和城商行对信贷标准的控制将直接影响其流动性的水平,即股份制银行和城商行放宽信贷标准并主动承担风险时,其结构流动性将面临更多来自于市场的压力。国有银行由于在经济发展所扮演的角色,其流动性风险更多地来自于借款企业的违约风险。而不良资产率的增加却提高了农商行的流动性水平,这是国内普遍存在的“惜贷”现象所致,尤其是在信用体系缺失的农村。不良资产率的增加,使得农商行进一步“握紧钱袋子”。所以各类银行在管理流动性时,应参考不同的风险指标,即国有银行和农商行关注不良贷款率,股份制银行和城商行关注于风险加权资产率。

我国银行业主要的盈利模式是存贷利差,且银行之间同质化竞争严重。就显著程度而言,只有国有银行和股份制以净稳定融资比率为流动性指标时估计结果是显著的,但结果不相同,即非利息收入水平对国有银行影响显著为正,对股份制银行显著为负。有别于高士英等(2016)的结论:16 家上市银行的非利息收入占比与流动性呈正相关关系。金融创新领先于中小银行,其非利息业务水平的提高增加了国有银行的流动性水平。而股份制银行的金融创新能力不够且创新水平不如国有银行,其非利息收入存在一定的风险并表现在流动性水平上,一定程度上可以用银行中间业务收入信贷化(刘必金等,2012)^[30]来解释。因为多元化收入结构增加了传统的存贷盈利以外的中间收入,克服了银行期限不匹配的流动性缺陷,从而提高了银行的流动性。

表 4 不同类型银行流动性影响估计结果

(1)	NSFR				
	全样本	国有银行	股份制银行	城商行	农商行
CDA	1.391*** (18.44)	0.946*** (8.17)	1.231*** (12.49)	1.424*** (15.04)	1.133*** (7.63)
INR	-0.00683* (-1.70)	-0.0475 (-0.26)	-0.839 (-1.10)	-0.00789* (-1.91)	0.956** (2.69)
RWS	-0.00123*** (-4.89)	0.00114 (1.44)	-0.00409*** (-3.56)	-0.00106*** (-3.12)	-0.000809 (-1.20)
NPL	0.00178 (1.16)	0.000199 (0.05)	-0.00493 (-0.27)	0.00248 (1.54)	0.0110 (1.28)
NII	0.000345 (0.98)	0.00266** (2.79)	-0.00221*** (-3.23)	0.000274 (0.73)	0.000476 (0.96)
YEAR	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled
N	533	53	86	312	82
R-sq	0.727	0.981	0.846	0.737	0.878

(2)	LD				
	全样本	国有银行	股份制银行	城商行	农商行
CDA	-0.979*** (-8.35)	-0.724*** (-9.22)	-0.981*** (-38.57)	-0.841*** (-32.11)	-1.465*** (-6.43)
INR	0.000971 (0.36)	0.214* (2.73)	0.0846 (0.40)	-0.00267*** (-2.80)	0.762 (1.58)
RWS	0.000315 (0.77)	1.34e-05 (0.10)	0.000534 (1.67)	-0.000260 (-1.50)	0.00194 (1.08)
NPL	-0.00168 (-1.02)	0.00560** (3.80)	0.00114 (0.35)	-0.000253 (-0.85)	-0.0208* (-1.81)
NII	0.000107 (0.75)	-8.33e-05 (-0.11)	-1.91e-06 (-0.01)	4.03e-05 (0.32)	-0.000462 (-0.47)
YEAR	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled
N	533	53	86	312	82
R-sq	0.818	0.995	0.984	0.971	0.933

注: 括号内数值为t值, **、*、* 分别代表1%、5%、10%的显著水平。省略了控制变量的系数及其t值。

综上所述, 借贷业务和非利息收入对各类银行流动性的影响各有不同, 但存款对银行业流动性至关重要。同时, 可以发现同业拆借对除农商行外其它银行流动性均产生了负面影响, 即银行从银行间市场拆入的资金越多, 其中长期结构流动性水平越低。国有大型银行和农商行的风险承担来自于被动承担, 而股份制银行和城商行的风险承担则是主动承担。非利息收入占比的增加提高了国有大型银行的流动性, 却降低了股份制银行的流动性水平, 而对于城商行和农商行流动性的影响则不显著。

(二) 不同阶段中借贷对流动性影响分析

随着我国经济发展进入“新常态”时期, 银行经营的环境发生了变化。从国内生产总值增速开看, GDP增长率从2011年第一季度的10.2%逐季度下降。而且从2011年下半年开始, 商业银行存款增加率乏力, 在存贷比的“监管红线”下, 银行存款压力进一步加大, 商业银行资金来源稳定性下降。因此, 本文进一步将样本的时间跨度分成两阶段(2004-2010年和2011-2015年), 探讨借贷对不同阶段银行流动性的影响。首先分析整体银行业在两个不同阶段借贷对流动性影响的变化, 估计结果如表5所示。我国中小银行相对于国有银行而言, 尤其是城商行和农商行规模较小、资产质量差, 受流动性冲击影响较大, 因此本文进一步探讨中小银行流动性在两个不同阶段的变化, 如表6所示。

表5 不同阶段银行流动性影响的估计结果

	NSFR			LD		
	2004-2015	2004-2010	2011-2015	2004-2015	2004-2010	2011-2015
RWS	-0.133*** (-5.10)	-0.115*** (-4.27)	-0.114 (-1.63)	-0.0467 (-1.23)	0.00257 (0.46)	0.0507 (0.84)
NPL	0.00293 (1.44)	-0.00272 (-1.57)	0.0205* (1.93)	-0.000328 (-0.55)	-0.00102** (-2.47)	-0.00896** (-2.17)
CDA	1.319*** (15.23)	1.080*** (6.95)	1.560*** (16.64)	-1.429*** (-3.92)	-0.846*** (-27.92)	-0.989*** (-10.84)
INR	-0.00878** (-2.13)	0.0694 (1.62)	-0.0137*** (-2.88)	0.0109 (1.27)	0.00153 (0.28)	0.00249 (1.11)
NII	0.000399 (1.11)	1.47e-05 (0.02)	0.000985 (1.66)	-5.24e-05 (-0.18)	-9.20e-05 (-0.63)	-0.000308 (-0.99)
_cons	-0.888** (-2.44)	-1.030*** (-3.23)	-3.467** (-2.37)	2.274*** (3.11)	1.815*** (24.84)	-0.615 (-0.30)
YEAR	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled
N	496	139	357	496	139	357
R-sq	0.715	0.751	0.781	0.773	0.986	0.857

注: 括号内数值为t值, **、*、* 分别代表1%、5%、10%的显著水平。省略了控制变量的系数及其t值。

就银行风险承担对流动性影响而言, 从表5可知, 在第一阶段风险加权资产率的提高显著降低了银行业的流动性, 而在第二阶段不良贷款率提高了银行业的流动性。这是因为在经济上行时, 银行对经济保持乐观的情绪, 主动承担风险意愿强, 从而导致流动性水平的下降。从理论上讲, 不良贷款率的提高会恶化银行的流动性。但在表5中, 无论是以净稳定融资比率为流动性指标还是以存贷比为流动性指标所估计的结果来

看,不良贷款率的增加在第二阶段都提高了银行的流动性。这是因为随着不良贷款率的提高,我国银行业一直存在的“惜贷”现象被进一步放大。银行“惜贷”使得流动性留驻在银行内,从而造成不良贷款率提高了银行流动性的“假象”。存款对银行业流动性影响而言,从两个阶段的结果来看其重要性依旧稳健。以净稳定融资比率为流动性指标,同业拆借对银行业流动性的影响在第二阶段比全样本时间的负面影响更大($0.0137 > 0.00878$),且更显著(1%水平显著,5%水平显著)。由此可以看出银行更多依靠银行间拆借而获得的短期“批发性”资金对中长期流动性是一种伤害,也就是说银行在拆借市场上的融资并不能解决其结构流动性问题。总体银行业的非利息收入的影响在两阶段中并不显著,需要通过进一步分析其对各类银行流动性的影响。

进一步分析各类商业银行在经济进入“新常态”时期,借贷业务和非利息收入对流动性影响的变化,具体估计结果如表6所示。从银行间拆借市场来看,同业拆借在2011-2015年阶段对银行业的影响大于2004-2015年阶段($0.0101 > 0.0068$)。这说明在进入“新常态”后银行越来越频繁的从同业市场拆入资金的同时,恶化了结构流动性。同时同业拆借对股份制银行的影响由在整个样本阶段不显著到在2011-2015年显著均为负,对农商行影响显著为正。由此可见,在“新常态”时期更多地依靠同业市场来获取短期资金影响了银行业,尤其是股份制银行的结构流动性。进一步突显了目前银行业融资短期资金,而将短期资金投入长期项目,从而将流动性置于更大的压力之中。从风险承担来看,风险加权资产率的提高恶化了城商行在经济下行趋势的流动性,但提高了国有银行的流动性。这在一定程度上说明国有银行在放宽信贷标准时,即主动承担风险时,其流动性水平并没有降低,可以表明在后金融危机时期,对系统重要性金融机构(SIFI, Systemically Important Financial Institutions)的监管是有效的。而对城商行来说,主动承担风险降低了流动性水平,不良贷款率的提高增加了城商行的流动性。股份制银行在“新常态”时期,其非利息收入水平的提高改善了流动性状况,说明股份制银行在近期的金融创新水平得到了一定的提高。

表6 各类银行在2011-2015年阶段流动性影响的估计结果

	NSFR				
	全样本	国有银行	股份制银行	城商行	农商行
CDA	1.527*** (16.08)	0.986*** (12.14)	1.193*** (9.89)	1.593*** (14.05)	1.373*** (7.47)
INR	-0.0101** (-2.11)	0.435 (1.31)	-1.315** (-2.57)	8.09e-06 (0.00)	0.873** (2.68)
RWS	-0.00110 (-1.45)	0.00174** (3.41)	-0.00313 (-1.47)	-0.00172* (-1.69)	0.000343 (0.28)
NPL	0.0177* (1.67)	-0.00392 (-0.40)	0.0411 (1.65)	0.0125 (1.14)	0.0340 (1.41)
NII	0.000967* (1.74)	0.00441** (3.91)	0.000389 (0.26)	0.000815 (1.43)	-3.70e-05 (-0.08)
YEAR	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled
N	373	25	50	227	71
R-sq	0.780	0.996	0.942	0.812	0.859
	LD				
	全样本	国有银行	股份制银行	城商行	农商行
CDA	-1.089*** (-6.63)	-1.011*** (-12.42)	-1.025*** (-21.88)	-0.840*** (-25.47)	-1.309*** (-4.91)
INR	0.00124 (0.40)	0.0389 (0.39)	0.156** (2.44)	-0.000216 (-0.17)	0.745 (1.51)
RWS	0.00212 (1.28)	-0.000578 (-0.71)	0.000187 (0.28)	-0.000310 (-0.96)	0.00282 (1.47)
NPL	-0.0133* (-1.94)	-0.00949** (-2.85)	-0.00374 (-0.63)	-0.00331* (-1.94)	-0.000386 (-0.02)
NII	-9.35e-05 (-0.29)	0.00135 (1.64)	-0.000893* (-2.00)	0.000186 (1.24)	-0.000755 (-0.73)
YEAR	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled	Controlled
N	373	25	50	227	71
R-sq	0.783	0.999	0.990	0.971	0.939

注: 括号内数值为t值, **、*、* 分别代表1%、5%、10%的显著水平。省略了控制变量的系数及其t值。

五、研究结论

本文采用中国103家商业银行2004–2015年的微观数据,从银行借贷出发,研究银行资金来源之存款和同业拆借、风险承担之不良贷款率和风险加权资产率,以及绕开银行传统借贷业务的非利息收入对银行流动性的影响。本文的研究结果是,各类银行流动性的影响各不相同,但存款对银行业的流动性至关重要,同业拆借比率的提高会降低银行业结构流动性。对于国有银行,风险承担来自于不良贷款,非利息收入占比的提高提升了其流动性水平。股份制银行风险承担来源于风险加权资产,在经济进入“新常态”后非利息收入促进流动性的作用得以体现;农商行风险承担来源于不良贷款,而城商行风险承担则来自风险加权资产和不良贷款。

本文的研究结论对我国商业银行流动性的管理有很强的参考价值:第一,优化银行资金来源结构。存款依然是各类银行争夺的对象,其稳定银行资金流动性的作用非常显著。尤其在利率市场化基本完成和金融脱媒的环境下,存款市场的争夺会变得更加激烈。同时优化资本结构,提高核心资本充足率,避免过度依赖同业短期资金,尤其是“新常态”时期的股份制银行。商业银行应根据其业务结构和特点合理规划资金来源的占比,即存款和同业拆借占比,从而维持稳定的中长期结构流动性。第二,在不同的阶段,银行关注不同的风险,加强对贷款风险管理。在我国经济告别高速发展的态势下,国有银行和农商行应该关注借款行为的违约风险,而股份制银行和城商行应该注重风险加权资产率的变化,在信贷业务及其它业务上加强管理。不应为了营利的目的而降低信贷标准,或者变相为企业提供贷款。第三,避免同质化竞争,加大金融创新。商业银行应加大金融创新,丰富多元化收入结构,从而提高非利息收入占比,进而避免恶性的同质化竞争。

参考文献:

- [1] Diamond D. W. , P. H. Dybvig. Bank Runs ,Deposit Insurance and Liquidity [J]. Journal of Political Economy , 1983 91(3) :401 – 419.
- [2] 许一力. “钱荒”与股市暴跌 [J]. 新经济 2013(15) :12.
- [3] 贾甫 ,冯科 ,韦静强. 中国式“钱荒”的机理、根源及对策 [J]. 南方金融 2014(2) :5 – 11.
- [4] 朱孟楠 ,侯哲. 中国商业银行资金错配问题研究——基于“钱荒”背景下的思考 [J]. 国际金融研究 2014 (4) :62 – 69.
- [5] Acharya V V ,Mora N. A Crisis of Banks as Liquidity Providers [J]. Journal of Finance 2015 70(1) :1 – 43.
- [6] Louzis D. ,Vouldis A. T. ,Metaxas V. Macroeconomic and Bank – specific Determinants of Non – performing Loans in Greece: A comparative study of mortgage ,business and consumer loan portfolios [J]. Journal of Banking and Finance 2012 36(4) :1012 – 1027.
- [7] 赵南岳. 中小银行流动性管理的挑战 [J]. 中国金融 2013(14) :33 – 34.
- [8] 杨光 ,孙浦阳. 流动性过剩是否造成了“钱荒”现象——基于异质性 DSGE 框架的分析 [J]. 南开经济研究 2015(5) :59 – 73.
- [9] Minsky H P. Stabilizing an Unstable Economy [M]. Yale University Press ,1986.
- [10] 方意. 货币政策与房地产价格冲击下的银行风险承担分析 [J]. 世界经济 2015(7) :73 – 99.
- [11] Acharya V ,Naqvi H. The Seeds of a Crisis: A Theory of Bank Liquidity and Risk Taking over the Business Cycle [J]. Journal of Financial Economics 2012 106(2) :349 – 366.
- [12] 朱孟楠 ,侯哲. 中国商业银行资金错配问题研究——基于“钱荒”背景下的思考 [J]. 国际金融研究 2014 (4) :62 – 69.
- [13] 高士英 ,许青 ,沈娜. 经济“新常态”下的商业银行流动性研究与压力测试 [J]. 现代财经 2016(2) :77 – 87.
- [14] 张丞 ,韩旺红. 银行流动性、管理者乐观与银行风险承担 [J]. 现代财经 2013(12) :74 – 85.
- [15] 周开国 ,李琳. 中国商业银行收入结构多元化对银行风险的影响 [J]. 国际金融研究 2011(5) :57 – 67.
- [16] 李明辉 ,刘莉亚 ,孙莎. 发展非利息业务对银行有益吗? ——基于中国银行业的实证分析 [J]. 国际金融研究 2014(11) :11 – 22.

- [17] 邹宗森. 我国商业银行资本结构与流动性关系实证分析 [J]. 上海金融 2013(8): 43 – 49.
- [18] 易志强. 流动性对中国商业银行业绩影响的实证研究 [J]. 经济与管理研究 2012(4): 90 – 95.
- [19] Rogers K, Sinkey J F. An Analysis of Nontraditional Activities at U. S. Commercial Banks [J]. Review of Financial Economics, 1999 8(1): 25 – 39.
- [20] 郑智, 刘兰香. “影子银行”还是“银行的影子”? [J]. 金融市场研究 2013(4): 58 – 64.
- [21] 许余洁. 银行间流动性的同业视角 [J]. 中国金融 2014(8): 23 – 24.
- [22] 高士英, 许青, 沈娜. 经济“新常态”下的商业银行流动性研究与压力测试 [J]. 现代财经 2016(2): 77 – 87.
- [23] Tirole J. Illiquidity and All Its Friends [J]. Journal of Economic Literature 2011 49(2): 287 – 325.
- [24] Vázquez F, Federico P M. Bank Funding Structures and Risk: Evidence from the Global Financial Crisis [C]. IMF Working Paper 2010.
- [25] 曾刚, 李广子. 商业银行流动性影响因素研究 [J]. 金融监管研究 2013(10): 40 – 55.
- [26] 陆静. 巴塞尔协议Ⅲ及其对国际银行业的影响 [J]. 国际金融研究 2011(3): 56 – 67.
- [27] 廉永辉, 张琳. 流动性冲击、银行结构流动性和信贷供给 [J]. 国际金融研究 2015(4): 64 – 76.
- [28] Louzis D, Vouldis A. T., Metaxas V. Macroeconomic and Bank – specific Determinants of Non – performing Loans in Greece: A comparative study of mortgage, business and consumer loan portfolios [J]. Journal of Banking and Finance 2012 36(4): 1012 – 1027.
- [29] 赵南岳. 中小银行流动性管理的挑战 [J]. 中国金融 2013(14): 33 – 34.
- [30] 刘必金, 宋清华, 赵延. 银行中间业务收入的信贷化现象 [J]. 中国金融 2012(14): 84 – 85.

The Empirical Analysis on the Liquidity Influencing Factors of Commercial Bank in China

FANG Ming, LI Yunfeng

(School of Finance, Jiangxi Normal University, Nanchang, Jiangxi 330022, China)

Abstract: Based on the micro data from 103 Chinese commercial banks during 2004 – 2015; by using Net Stable Funding Ratio (NSFR) and loan – to – deposit ratio as the measure index for liquidity; started from the bank’s most basic of debit, credit and revenues; this paper investigated the sources of funding – deposit and interbank lending, risk taking – Risk – Weighted Assets and NPLs, and bypasses the effect of the traditional bank lending’s non – interest income on Banks’ liquidity. Then it further discussed the different types of commercial banks and its effects in different phase. Conclusions showed that: the liquidity influences of different banks are different from each other, the deposit is crucial for banking industry’s liquidity, the increase of interbank lending rate will reduce the structure of banking industry’s liquidity. For State – Owned Commercial Banks, the risk – taking is from bad loans, and the improvement of non – interest income’s proportion boosted its liquidity level. For Joint – stock Banks, the risk – taking is from Risk – Weighted Assets, as the economy enters the New Normal, the effect of non – interest income improves liquidity becomes significant. For Rural Commercial Banks, the risk – taking is from NPLs, but for Municipal Commercial Banks, the risk – taking is from NPLs and Risk – Weighted Assets.

Key words: commercial bank; liquidity; net stable funding ratio; loan – to – deposit ratio

(责任编辑: 张秋虹)