

# 后金融危机时代企业迁移的影响因素分析

## ——基于 105 家劳动密集型企业的调研分析

张新芝<sup>1 2</sup>, 刘金林<sup>2</sup>, 吴星旗<sup>2</sup>

(1. 江西财经大学 鄱阳湖生态经济研究院 江西 南昌 330032;

2. 江西师范大学 财政金融学院 江西 南昌 330022)

**摘要:** 在后金融危机时代, 全球经济环境发生变化。各种刺激经济的政策引起通货膨胀, 造成要素价格上涨, 促进了劳动密集型产业的要素流动。通过对 105 家劳动密集型企业的调研数据分析, 企业大都面临着技术升级、环境规制、资源稀缺和要素成本上升等多重压力, 导致了企业的迁移行为。企业迁移对迁入和迁出双方的产业结构、财政收入等都会带来影响, 这些影响的综合作用直接决定了迁入地政府和迁出地政府对企业迁移的态度, 进而影响企业的迁移行为。

**关键词:** 后金融危机; 企业迁移; 劳动密集型; 政府行为

**中图分类号:** F272.3    **文献标识码:** A    **文章编号:** 2095-0098(2016)05-0052-08

根据传统的产业转移理论, 劳动密集型产业是产业转移中最活跃的部分, 在后金融危机时代经济回暖期, 各种刺激经济的政策不可避免地引起通货膨胀, 造成劳动力价格、能源价格和原材料等要素价格上涨, 更加促进了这类企业的要素流动。张新芝、陈斐(2010)<sup>[1]</sup>认为: 迁出地的原材料及能源供应紧张、劳动力成本上升、土地资源稀缺、产业升级和环保压力、新引进高新技术企业数量、迁入地的产业集聚吸引力、较低的要素成本价格、优惠的税收政策、完善的基础设施建设、引导产业转移的政府政策和促进企业迁移的中介组织等都对企业外向迁移起着正向的作用。课题组通过对东中部地区的 105 家劳动密集型企业进行了问卷调查, 以收集到的第一手数据对企业的迁移动因进行定量分析, 并试图解析政府在这一经济活动中所扮演的角色及所采取的行为对当地经济产生的影响, 最后从迁出地和迁入地政府的角度分别提出相应的策略。

### 一、文献述评

通过对文献的研究及总结后得出: 影响企业迁移的因素, 主要分为外部、内部、区位三个方面。

从外部因素看, 外部因素主要包括政府政策、宏观经济的发展趋势、技术进步等等。国外学者罗贝尔曾对佛罗里达的企业进行调查研究, 认为风险资本的市场外部因素与企业迁移密不可分。陈伟鸿(2005)在对浙江省企业发展的调研过程中发现<sup>[2]</sup>, 企业迁移在很大程度上受成本、政府间竞争的激烈程度以及宏观经济市场化程度的影响, 其中选择成本领先战略能在市场竞争中保持优势地位, 往往成本低的地区在企业区位投资选择时具有很大优势。赵奉军认为企业迁移的目的大多是为了在市场上立足, 想要保持竞争力, 推动其迁移必不可少的要素是市场竞争激烈程度及政府政策。

从内部因素看, 企业迁移主要受销售增长率、利润、自身科技创新、管理理念和经营方式等因素影响。国外学者布劳沃等(BromverFetFal, 2004)通过对 21 个国家企业迁移行为的研究<sup>[3]</sup>, 指出迁移动机可能随着企

收稿日期: 2016-07-20

基金项目: 教育部人文社会科学研究青年基金项目(13YJC790208); 中国博士后科学基金面上资助项目(2015M571984); 江西省博士后科项目(2015KY28); 2014 年度江西高校哲学社会科学研究重大课题攻关项目(ZDGG1404); 江西省软科学课题(20141BBA10024)和江西师范大学博士启动基金项目。

作者简介: 张新芝(1979-), 女, 江西萍乡人, 理论经济学博士后, 副教授, 研究方向为区域经济和企业管理。

业的规模而减弱,也可能随着企业的成长寿命而减弱。规模较大的企业具有较高的沉没成本,而寿命较长的企业则更深地根植于当地的空间环境。

从区位因素看,市场扩充量、基础设施、地理位置以及交通等区位因素也是促使企业迁移的重要原因。国外学者 Peuenbarg 等研究认为<sup>[4]</sup>,发展空间是否能有更大的扩充、交通是否便利及劳动市场等因素在很大程度上影响着企业迁移,为了维持与员工、消费者以及供应商等的社会关系,企业的选址通常会考虑较为便利的区域。国内学者郑敬岳对企业总部迁移的动因进行了研究<sup>[5]</sup>,并认为促进企业迁移的因素是统一、开放的市场、通讯和交通网络的完善,而影响企业总部空间选择的资源要素则包括市场空间的大小、国际化经营平台等。企业迁移的内在目的就是通过选择更为合适的发展区域,从而使企业获得更为长远的发展空间,赢得更多的发展机会和谋求更多的利益。

## 二、后金融危机下劳动密集型企业的现状

2008 年爆发的国际金融危机对我国经济和中小企业发展造成了严重冲击,在东部和中部地区经济较为开放和活跃,受到的影响更为深刻。在后金融危机时代下,不少企业能够很好地调整自身战略,尽可能避免风险、减少损失,在危机中受冲击最大的是出口型劳动密集型企业。劳动密集型的出口企业在金融危机时代,由于外需极度萎缩,市场需求遭受致命的打击,停产或减产的企业不计其数,部分企业生产经营难以为继,甚至无奈破产倒闭。进入后金融危机时代,劳动密集型企业的发展仍然不容乐观。以浙江为例,金融危机爆发后几年内,据浙江省 2009—2012 年各海关统计数据显示:在浙江省的出口商品中,机电产品及高新技术产品等技术密集型产品的出口增速远超过纺织品、鞋类等劳动密集型产品的出口增速。2009 年到 2012 年浙江省出口总额逐年递增,出口商品也呈现出多元化趋势。但是发展态势良好的企业主要集中在以高新技术产品等技术密集型企业,劳动密集型企业的发展仍然不尽人意。

课题组从企业的迁移意愿、迁移目标选择、迁移方式以及迁移过程中存在的问题来分析目前企业迁移的主要状况。在受访的 105 家企业中,63% 的企业已经有了不同程度的迁移行为,剩下的 37% 则表示有迁移的想法。而迁移方向则主要为由市中心向市郊区迁移,一方面由于市中心的土地价格的上升,另一方面则是迫于政府对市中心的规划政策;本省之间不同城市之间和市郊区向市中心迁移则各占五分之一左右。迁入其他较远省份的城市一般需要大量人力物力的耗费,除非是企业长期的战略目标所致,一般企业较少选择此种迁移,因此企业迁移集中在省内。

表 1 企业迁移目标选择

选项	百分比
本省内不同城市之间的迁移	24.6%
由市郊区向市中心迁移	21.7%
临近省不同城市之间的迁移	11.5%
迁入其他较远省份的城市	5.3%
有市中心向市郊区迁移	57.4%

表 2 企业迁移存在的问题

选项	百分比
A 缺乏宏观规划,产业转移具有盲目性	37.7%
B 简单转移产地,技术创新能力滞后	51.2%
C 企业异地复制,不重视区域竞争力培育	45.9%
D 区域产业配套跟不上	43.9%
E 其他	2.9%

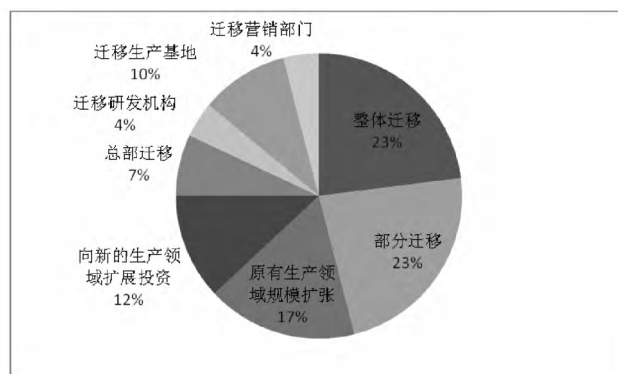


图 1 企业的迁移方式

调研结果显示:迁移方式主要为整体迁移、部分迁移、原有生产领域规模的扩张和向新的生产领域扩展

投资,比重分别为 23%、23%、17% 和 12%。企业迁移中存在的问题主要有: 51.2% 的企业迁移只是简单的转移产地,技术创新能力滞后; 45.9% 的企业有异地复制问题,不重视区域竞争力培育; 另有 43.9% 的企业认为迁入地区域产业配套跟不上,一定程度上制约了企业的创新发展; 还有 37.7% 的企业表现为缺乏宏观规划,产业转移具有一定盲目性。

### 三、影响企业迁移的原因探析

对于企业迁移的影响因素的研究,主要从内部因素、外部因素、区位因素以及宏观经济市场化程度的高低等方面展开。少有从微观企业调研数据来研究企业迁移区位选择的影响因素,更缺乏针对中国企业迁移区位选择影响因素进行的实地研究<sup>[6]</sup>。

在初步了解企业面临的主要困难之后,对影响企业迁移的主要因素做系列调查。受访对象中 61.9% 的企业认为生产要素差异是驱使他们迁移的最主要因素,生产要素获得的便利程度及要素的丰腴程度对企业生产成本的降低起着至关重要的作用。政策环境差异如迁出地对企业生产标准的提高、迁入地对企业的引入政策等则占比 54.29%,仅次于前者,产业聚集所带来的有利外部效应对企业的影响占比为 42.86%。具体数据如表 3 所示。

#### (一) 生产要素对企业迁移的影响分析

生产要素差异主要包括劳动力价格、原材料价格、技术支持、固定资产投入等方面的差异,这些差异对企业迁移的影响力度和作用方向也是有所不同的。

1. 高劳动力成本是企业迁移的直接因素。(1) 同行企业间对劳动力的竞争十分激烈,使得劳动力成本变高,企业被迫迁移。由表 4 可知,近年来劳动力价格的快速上涨让 72.1% 的劳动密集型企业感到压力很大。另一方面,随着中东部地区大量的劳动密集型企业的发展,同行企业间竞争十分激烈,这些区域对劳动力的竞争也开始凸现,进而促使劳动力的价格上涨。(2) 劳动力供给不足促使企业迁移。随着返乡创业政策的大力推动,许多农民工开始返乡自主创业。在沿海地区频频出现民工荒,这一因素直接促使了这些企业迁移。劳动力的高成本成为一种必然的趋势,企业也越来越注重劳动力成本在总成本中所占的比重。为了获取更为廉价的劳动力,加之迁出地土地成本的增加,同时中西部地区基础设施投资力度的加大和逐步完善,迫使企业进行迁移。

2. 资源的匮乏是企业迁移的推动力。(1) 先天资源的匮乏推动企业迁移。从国家资源的地域分布来看,毫无疑问中西部地区拥有丰富的资源。中部地区的有色金属,西部地区的矿产资源都是得天独厚的优势。反观东部地区,经济发展速度与先天的资源供给显然不成正比。大多数东部经济较发达地区,企业生产所用的煤和石油等矿产资源 80% 以上来自其他省份,这与劳动密集型产业的高能耗形成突出矛盾,因此企业迁移更能符合长远发展。(2) 资源获取成本增加促使企业发生迁移。随着交通运输的压力加大,目前交通行业的承载量和运输量趋于饱和,使得企业员工的通勤成本和物资的运输成本都相应增加。同时资源的供给状况也不容乐观,使得原材料的附加成本加大。原材料价格的急剧上升,使得企业生产成本大大提高,利润急剧下降。为使企业内部资源实现优化配置,将有限的资源集中到企业其他建设上去,企业不得不通过迁移来缓解资源带来的压力。据调研统计,如表 4 所示,原材料的价格上升这一因素,促使企业迁移的比重达到 70.48%。

3. 技术升级是企业迁移的催化剂。如今金融危机虽日渐淡远,但对劳动密集型企业的影 响却还没有烟消云散。在后金融危机时代,大多数企业意识到要立足于当今的市场必须转变方式,实施技术升级和科技创新。因此,劳动密集型企业面临着机遇与挑战并存的局面。现在通过技术升级来转变生产方式,与原先企业通过简单复制增加劳动、资本和生产要素的生产方式已经是不可行了。而通过技术的产业升级往往是需要高素质的人力资源和文化资源作为积淀,并被潜移默化的影响而形成。因此,企业会考虑迁入地的经济、人文环境、人才供给等因素,迁移到与其长远发展相适应的地区。

4. 地域经济因素是企业迁移的牵引力。一个地区的经济环境包括井然有序的市场秩序、安全放心的消费环境、持续的经济发 展势头等。良好的市场秩序及浓厚的创新发展氛围,能为企业带来不菲的经济效益。不少企业为了寻求一个良好的发展环境,会被地域经济的发展所吸引。据调研结果统计,地域经济因素也对企业迁移影响很大,比重占 40.95%。

表3 影响企业迁移的主要因素

选项	数量	百分比
A. 生产要素差异	65	61.90%
B. 政策环境差异	57	54.29%
C. 产业集聚差异	45	42.86%
D. 其他	12	11.43%

表4 生产要素差异中各因素影响程度

选项	数量	百分比
A. 劳动力因素	98	93.33%
B. 原材料因素	74	70.48%
C. 技术因素	45	42.86%
D. 固定资产投入	31	29.52%
E. 地域经济因素	43	40.95%
F. 其他要素成本	13	12.38%

## (二) 政策环境对企业迁移的影响因素分析

课题组通过地区企业相关政策法规、政府采购、融资与信贷支持等三个方面来考察政策环境。

1. 完善的政策法规为企业迁移提供法律保证。在后金融危机时代,全球经济环境发生了一系列变化,我国政府为适应经济发展,大力推动经济转型和产业升级,并由此提出了相关的优惠政策和规范的法律法规。企业也会根据政策差别和法律完善度,择优选择地区进行迁移,从而为企业发展提供法律及政策保障。从图2可以看出,16%的企业认为迁入地的企业法律法规建设最重要,而61%的企业认为其比较重要,其次20%认为其影响程度一般,认为最不重要的只占1%。因此迁入地的相关法律法规建设是否完善健全,对于吸引企业的迁入具有重要的意义。

2. 政府采购支持为企业迁移注入强心剂。政府在社会经济发展中充当社会管理者的角色,并起到宏观调控作用。在促进经济快速发展的同时,我国政府更应思考如何保持社会的稳定与和谐。新企业在迁入地发展最初往往存在销售渠道不畅通、市场不稳固等问题,因此迁入企业在刚开始时若能得到政府的采购支持,将增强企业迁移的信心,加快企业的迁移速度。图3便说明了这一点,近50%的企业认为政府的采购支持比较重要,认为重要的企业比例也达到了22%。政府采购政策较为完善的地区,往往能够积极引导和组织迁移企业参与政府采购,从流程和制度上保证迁移企业参与政府采购的权利,营造一个公平竞争的市场环境,让一批迁移企业能够在当地政府采购中得到发展的机遇,从而促进企业转移。

3. 良好的金融环境为企业迁移奠定坚实的资金基础。目前我国企业融资大多依赖于银行的信贷体系进行,然而以国有四大银行为核心的银行体系则更多地受到政府政策的影响,企业是否具有潜力和背景,成为了取得金融支持的重要影响因素,而大部分资源往往分配给这些企业。

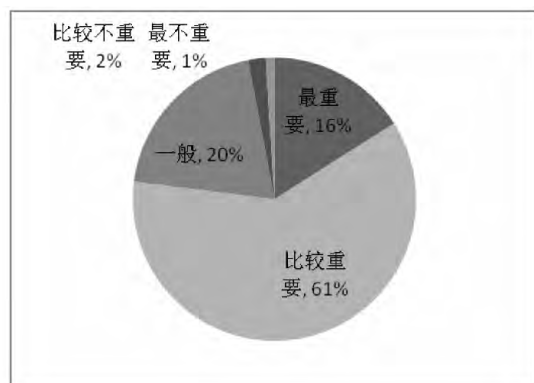


图2 企业相关法律法规重要程度

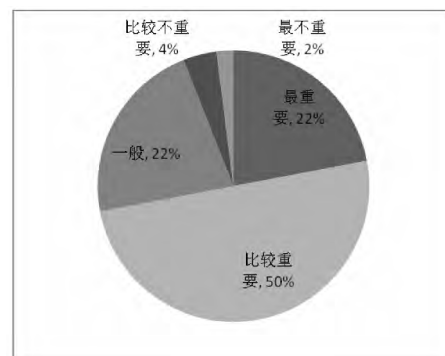


图3 政府采购支持的重要程度

后金融危机时代,劳动密集型企业面临的另一大难题就是资金借贷困难。因此迁入地政府如能对迁入企业提供融资与信贷支持,将对企业渡过后金融危机以及企业的发展起重要的作用,同时也有利于迁入地政府吸引企业迁入。从图4可以看出融资与信贷支持对企业尤为重要,近60%的企业认为其最重要,19%的企业认为比较重要。

## (三) 投资软环境对企业迁移的影响因素分析

一个地区的投资环境主要包括两个方面,其一为投资的软环境,其二为投资的硬环境。投资的硬环境主要包括资源、基础设施等,投资的软环境主要有法制环境、经济环境及社会环境。投资的硬环境随着经济的发展将逐步趋同,从长远来看,地区吸引产业转移的竞争主要集中在软环境上。为此课题组从市场环境以及

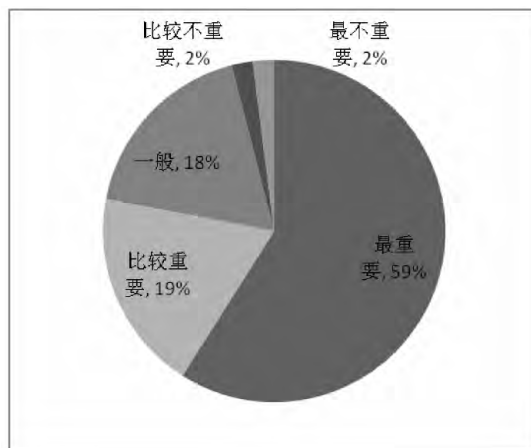


图4 融资与信贷支持的重要程度

知识产权保护两方面来考察投资软环境对企业迁移的影响。

1. 公平竞争的市场环境是影响企业迁移的客观因素。劳动密集型企业在后金融危机时代,竞争力比较弱,自身的局限性也比较大。劳动密集型企业自身品牌无竞争力的情况下,要改变局面,选择一个公平竞争的市场环境就显得格外重要。根据问卷调查的问题“在产业转移和升级过程中,贵企业认为创造公平竞争的市场环境是否重要?”这一问题回答统计显示,认为其“最重要”的比重达 33.2%,“比较重要”占比 44.3%。

2. 知识产权保护为企业迁移提供专利环境条件。大部分劳动密集型企业存在着规模小、管理不完善、知识产权意识不清晰等问题。一个地区的市场环境又通过当地企业对知识产权的了解程度体现。若该地区的产权意识强,企业交流学习氛围浓厚,在一定程度上会吸引企业向其进行迁移。根据问卷调查问题“在产业转移和升级过程中,贵企业认为保护知识产权是否重要?”的统计数据显示,可以得出企业比较注重对知识产权的保护程度,如表 5 所示“最重要”的比重达 33.1%，“比较重要”的比重占 52.5%。

表 5 知识产权保护,公平竞争的市场环境重要性

	最重要	比较重要	一般	比较不重要	最不重要
知识产权的保护	33.2%	44.3%	18.0%	4.5%	0.0%
公平竞争的市场	31.1%	52.5%	13.9%	2.0%	0.4%

#### 四、企业迁移的影响效应

企业迁移不论对迁入地还是迁出地,对双方的产业结构、财政收入等都会带来一定的影响,这些影响的综合作用直接决定了迁入地政府和迁出地政府对企业迁移的态度,进而影响企业的迁移行为。企业迁移对区域经济发展所带来的积极影响是不容置疑的,但负面影响也不容忽视。

##### (一) 企业迁移带来的正面效应

1. 经济拉动效应。(1) 税收效应。企业迁移能带动迁入地的经济发展,活跃当地市场经济。随着大量企业的迁入,企业又作为独立的经济实体,必须向当地的税务部门缴纳相应的所得税,因此企业迁入能够增加当地的财政税收。另一方面企业迁出势必是原有地区市场饱和或者竞争激烈等原因,使得企业难以继续发展。针对迁出地存在无序的税收竞争情况,部分企业的外迁能够起到缓解作用,进一步规范迁出地市场。(2) 劳动就业效应。劳动密集型企业的发展本身特点就是需要大量的劳动力,企业外迁会给迁入地带来大量的就业岗位,从而解决剩余劳动力问题,维护社会秩序及稳定。另一方面,迁入地的传统产业在重点支柱产业建设上深化与外来企业的合作,通过对传统行业的技术提高,吸引更多的人才资本,从而提高劳动力素质,优化迁入地的就业结构。

2. 产业升级效应。企业迁移到具有一定产业规模的地区,经济发达地区能够实现产业转型与升级。发达地区所迁出的企业大多属于劳动密集型产业或者是高能耗、低创新的第二产业,而发达地区此阶段主要为高新技术产业,如果高能耗、劳动力需求量大的企业不适时转移,容易造成市场秩序混乱和产业发展冲突。

因此这些企业的迁出,能优化发达地区产业结构,促进产业升级。另一方面,这些企业在往郊区迁移的过程中,对于迁入地而言,经济处于不发达的阶段,企业迁入有利于活跃当地经济,利于当地企业成长产生集群发展的效应。

3. 技术溢出效应。企业迁移中的技术溢出效应指的是企业在实施迁移后,其先进技术被迁入地区相关企业模仿、消化、吸收,从而导致迁入地区产业的技术进步,并带来经济的增长。主要通过三个方面反映:(1) 竞争效应。企业的迁入使得迁入地行业间竞争压力变大,相关企业为了保持自身市场战略地位,会选择通过技术升级来增强竞争力。(2) 示范效应。企业的迁入能够为迁入地区注入新鲜血液,提供先进的技术经验和管理方式,起到示范作用。而当地企业通过吸取精华,去其糟粕的方法,能够促进企业的快速成长。(3) 员工流动效应。企业迁入后可以通过员工在迁入企业和本地企业间流动,传播企业先进的管理制度和文化,传递自身掌握的先进技术,从而推动企业间的技术升级,促进当地经济发展。

#### (二) 企业迁移带来的负面效应

1. 环境污染转移效应。劳动密集型企业所在行业相对比较落后,企业自身的科技投入及能力亦不足。随着环保压力的加大,相关环境保护的政策和法规也越来越严格和完善,这对企业迁移产生影响。环保政策的日益严格,一些高能耗、污染重的劳动密集型企业被迫进行迁移。对于迁出地,有利于缓解环境压力,促进环境友好型和资源友好型社会的建设。对于迁入地而言,加大了其环保压力,在一定程度上影响其社会发展和进步。

2. 迁入地区的发展锁定。当前各地各部门为发展当地经济,鼓励招商引资。不少地区为了急于求成,重量不重质,未根据自身发展的情况对迁入企业进行严格的准入门槛限制,往往引入的企业不符合自己发展定位,造成不必要的损失。此外,迁移的劳动型密集企业往往属于低端产业,这些企业技术生产较为落后,所使用的设备往往是落后或者即将淘汰的,而其产业创新和高端的技术仍保留在迁出地。这种迁移不仅不能促进迁入地的经济进步,反而会拉大迁入地与迁出地的差距。若迁入地不严格准入制度,容易成为转移衰退产业和技术的长期对象,导致区域在市场竞争中丧失主动权,长期处于低端地位,进而使得地区发展陷入锁定的风险。

3. 迁出地的产业断裂层效应。产业断裂效应主要体现在本区域内的核心产业或者规模较大的企业发生外迁,而没有其他相应的产业及时介入,导致产业链出现断裂。首先短期内大量劳动密集型企业的外迁在一定程度上使得部分劳动力处于失业的状态,短期内给经济发展和社会稳定都会造成一定的负面影响;其次,企业的外迁容易给其产业链上下游其他企业带来经营风险,甚至出现破产和倒闭的现象。外迁后,若没有相应的其他产业进行扩展和介入,容易导致迁出地部分产业出现断裂或空心化。

根据课题组调查显示,企业迁移所带来的影响也主要反映在就业机会、财政收入、税收等方面,分别占比72.5%、46.7%和62.7%;其次是对产业集群和产业结构的影响,占比分别为57.8%、36.1%。造成的负面影响主要为环境压力和土地资源压力,占比分别为13.5%、40.6%,可以看出企业对环境的重视程度不够高。因此从企业的角度来看,企业迁移对迁入地和迁出地的影响按重要程度依次为就业机会、税收、产业集群、产业结构和土地资源环境压力,相关数据如表6所示。

表6 企业迁移对迁入地及迁出地的影响

	迁入地	迁出地
A. 影响就业机会、税收	72.5%	46.7
B. 影响产业集群	57.8%	36.1
C. 推进技术进步、产业升级	57.4%	40.1
D. 当地环境和资源构成不利影响	13.5%	
E. 缓解环境、土地等资源压力		40.6
F. 其他影响	1.2%	3.3

### 五、促进企业合理迁移的政策建议

#### (一) 迁出地政府的策略

通过课题组的调查,这105家劳动密集型企业大都面临着技术升级、环境规制、资源稀缺和要素成本上

升等多重压力,这也是在当前环境下所有劳动密集型企业几乎都要应对的严峻情况,这直接导致了企业的迁移的行为。迁出地政府可以从如下几个方面着手应对策略。

1. 合理规划产业布局,优化产业结构。迁出地政府面对企业迁出不应恐慌或过度担忧,应统观全局,合理进行产业规划,适时移出不再具有比较优势的劳动密集型、原材料密集型产业,并根据本区域重点产业发展方向,进一步优化产业结构,加速淘汰落后产能与高污染产业,做好“腾笼换鸟”的工作,加快推进区域的重工业化进程,积极发展生产性服务业及其他第三产业,为本区域的后续经济发展注入新的活力。此外,掌握现有产业的核心竞争力,要加大对产业的升级,跟上向市场经济迈进的步伐,保证自己的市场竞争力。

2. 充分保留传统优势产业,积极发挥传统优势产业的集群作用。在推动劳动力密集型企业、原材料密集型企业的转移过程中,要科学地厘清传统优势产业与一般传统产业的类型,对于具有明显比较优势的传统产业应加以扶持,引导这类产业进行技术改造升级,帮助企业提升经营管理,采用保留核心技术生产环节,对非核心技术生产环节进行周边异地建厂的协作化模式,为本区域的传统优势产业向国际化的治理模式转变创造良好的环境,以达到优化区域经济结构的目的。在信息大爆炸的社会,要努力将自身特色和核心优势宣传出去。

3. 积极落实新型产业扶植政策,响应产业转型升级的号召。积极转变政府职能,为区域产业结构调整创造良好的政策环境,加快出台相关法律法规,健全市场机制,规范市场竞争,改善投资环境,加快建立统一开放、公平竞争的区域市场,创造各类企业公平竞争的政策环境。鼓励与高新科技、服务业相关联的国际化产业资本进入,大力发展现代服务业,提升第三产业层次,减少产业迁出对当地经济增长的影响。另一方面,这也能缓解企业迁出对当地造成的失业和就业的紧张问题。

4. 改变落后的观念和体制,营造开放发展的创新环境。(1) 政府可以提供学习和交流的形式,改变企业家落后的思想观念和根深蒂固的乡土情结。增强科技创新意识,灌输先进企业文化和先进管理方法,推动企业经营管理方式由粗放型向精细化和高端化转化。引导企业加大科研经费投入,推动技术升级、创新升级,使企业具有以技术创新为优势的核心竞争力。(2) 增强对外开放意识,营造合作发展的良好氛围。政府应制定相关政策措施,针对企业自身发展,合理引导企业进行迁移以增强竞争力,促进企业持久稳定发展;鼓励中小企业打破区域界限,并积极引导企业间进行跨县域、跨区域的战略合作。如通过信贷倾斜、税收优惠、融资优惠等政策支持和引导中小企业合理迁移,实现资源优化配置,破解土地瓶颈的制约和缓解环境承载压力,营造良好的发展空间,促进区域转型升级。

## (二) 迁入地政府的策略

劳动密集型产业从东部沿海地区逐渐向中西部内陆地区转移。大部分中西部地区对于承接产业转移都持有积极的态度,相继划出了专门用于承接产业转移一些工业园区和产业带,并且不断探索出台各种直接或间接的政策以促进产业的承接。一些扶持产业转移的相关政策形成了良好的外部软环境,以资金、技术和劳动力等生产要素为主的跨区域自由、快速流动,直接催生了一些产业的转移。迁入地政府可以从如下几个方面着手应对策略。

1. 确保产业规划完善,合理进行招商引资。迁入地政府由于受当地资源、区位、技术水平、经济状况等因素的影响,在承接发达地区转移产业时,往往存在急功近利的做法,损害了当地利益。在承接产业转移时,应制定系统的承接产业转移的招商和扶持政策。对重点产业和补链企业要做到优先承接,可不局限于企业的整体搬迁;同时要提高引入企业的环保门槛,对有污染的产业可要求进行技术升级改造后才能迁入,避免出现污染的直接转移;承接的产业应符合区域产业规划和合理布局,充分考虑当地集群产业的需要,使迁入企业的生产经营具有可持续性,实现集聚性。

2. 基础设施建设与软环境建设双管齐下。随着各地出现的“省内经济一小时圈”、“省外经济八小时圈”的建设,内陆各省份基础设施不断完善,省内外交通十分便捷,区域软环境成为招商引资的重要影响因素。在完善交通、娱乐等相关配套设施的基础上,更应该加强如文化教育、医疗等软环境的建设。因此,迁入地政府不仅要不断完善关联产业发展的基础设施建设,更应该着力加强与之相适应的软环境建设,克服产业转移过程中的软硬环境约束,在承接东部沿海地区的产业转移中突出自身的比较优势,在新一轮的产业升级中抢抓机遇。

3. 严格企业迁入制度,遵循环境承载量的自然法则。(1) 迁入地应根据本地自己发展需要吸引符合条

件的企业迁入,做好承接工作;同时严格企业迁入制度,保证迁入企业的质量,根据交易费用理论,企业的空间集聚使交易对象和空间范围相对稳定,有利于减少经营环境的不确定性<sup>[7]</sup>,因此着力促进迁入企业与本地企业二者融合发展,形成优势互补的效应,培育良好集群成长环境。(2)建立甄别与筛选机制。劳动密集型产业和制造业的迁入固然可以促进本地的工业化进程,增强本地的经济实力,但是必须认识到,这些企业中不可避免地包含着污染性产业,这些企业迁入可能会给当地环境带来污染和破坏,应当完善法律法规,对其进行管制,实现产业发展与环境保护的良性循环。对技术落后、污染严重、资源掠夺式开采和浪费使用的企业设立门槛,防止污染转移。

4.完善本地企业的产权制度和管理制度。通过提高本地企业的产权意识,完善其产权和管理制度,切实解决企业创新能力薄弱和技术消化吸收能力欠缺的问题,督促中小企业做好产品的更新换代,注重研发,增强企业自主知识产权比重,提高可持续发展能力,使本地原有企业在与迁入产业的竞争中能够生存下来并发展壮大。

#### 参考文献:

- [1]张新芝,陈斐.基于系统基模的企业迁移机理分析[J].华东经济管理,2010(11):21-54.
- [2]陈伟鸿.民营企业区域迁移及其策略分析[J].学术交流,2005(10):80-83.
- [3]Brouwer A E, Mariotti J N, Vanommeren J N. The firm relocation decision: an empirical investigation [J]. *Annals of Regional Science* 2004, 38(2):335-347.
- [4]Pellenbarg P, LJ G VANWissen, J Van Dijk. FirmMigration [M]. *Industrial Location Economics* P McCann Cheltenham, Edward Elgar 2002:110-148.
- [5]郑敬岳.企业总部迁移动力机制研究[J].广东商学院学报,2005(3):46-50.
- [6]贺俊平.企业迁移的影响因素及其社会效应[J].商丘职业技术学院学报,2009,8(6).
- [7]蔡春萍,韦素琼,陈松林,高月华.中小企业迁移:滞后性及其制约因素——基于晋江市安海镇的实证分析[J].经济地理,2014(10):7-8.

## Analysis on the Influence Factors of Enterprise Migration in Post Financial Crisis Era

——Based on the Investigation and Analysis of 105 Labor-intensive Enterprises

ZHANG Xinzhì<sup>1,2</sup>, LIU Jinling<sup>2</sup>, WU Xingqi<sup>2</sup>

(1. School of Finance, Jiangxi Normal University, Nanchang, Jiangxi 330022, China;

2. Poyang Lake Ecological Economic Research Institute, Jiangxi University of Finance and Economics, Nanchang, Jiangxi 330032, China)

**Abstract:** In the post financial crisis era, the global economic environment has changed. Various economic stimulus policies caused inflation, caused the price factor rises, and promoted the flow of labor-intensive enterprise. Through the analysis of the survey data of 105 labor intensive enterprises, most of the enterprises are faced with multiple pressures, such as technological upgrading, environmental regulation, resource scarcity and rising factor costs, which lead to the behavior of enterprise migration. The industrial structure and the revenue of the immigration side and the emigration side will be affected by the enterprise migration, the synthetic action of these effects directly determined the attitudes of the government in two sides, and then affected the migration behavior of enterprises.

**Key words:** post financial crisis era; enterprise migration; labor-intensive enterprises; government behavior

(责任编辑:黎芳)