

中日韩自贸区建设的困境与出路

王 焱¹, 姚中杰²

(1. 辽宁大学 经济学院 辽宁 沈阳 110036; 2. 山东工商学院 半岛经济研究院 山东 烟台 264005)

摘要: 谈判中的中日韩自由贸易区是一个潜在的世界最具活力的经济增长极,它对亚洲乃至世界经济发展的作用是值得期待的。但在这一自贸区的建设进程中既面临着本区域内国家间政治、历史和经济利益博弈下不同心理趋向的困扰,也受到来自区域外美国重返亚太战略的牵制。自贸区建成的根本出路在于三国要妥善处理敏感问题;先易后难,把民间合作率先发展起来;构建并参与更广泛的双边或多边合作,排除域外因素干扰;按照互惠共赢原则,落实好相关的贸易谈判细节。

关键词: 区域经济一体化;自由贸易区;中日韩

中图分类号: F741.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-0098(2016)01-0057-06

引言

贸易活动的逐利性和资源配置的全球性决定了经济发展全球化这一必然结果。但在 1998 年亚洲金融风暴、2007 年美国次贷危机、2011 年欧债危机等相继爆发对经济全球化造成重创的背景下,区域经济一体化对全球贸易与投资自由化的促进作用日益凸显,建立双边和区域化自由贸易关系逐渐成为一种新的世界潮流。这一新潮流推动着国家间、区域内多种类型的经济合作组织不断涌现,如中国—东盟自由贸易区、跨太平洋伙伴关系协定(TPP)、推进中的亚太自贸区以及我国以“一带一路”战略展开的与诸多亚洲、欧洲国家的广泛合作等。随着区域性经贸格局的不断调整,生产要素的跨境流动和优化配置的规模日益扩大,各国市场开放和经济相互融合的程度进一步加深。在这种区域一体化交流合作的大趋势中,作为世界经济发展最具活力经济体之一、地处东亚的中国——日本——韩国三国之间尽快建立起自由、便捷、互利共赢的贸易区,已成为包括三国民众、企业、官方在内的有识之士的热切期待。

一、中日韩自贸区建设的必要性

地理区位靠近,文化风俗渊源相同,经贸往来历史逾千年的中、日、韩三国,是一个现已拥有超过 15 亿人口的大市场。遗憾的是这里却未能建立起与本区域经济地位和利好前景相称的自由贸易区。自 2002 年首倡建立自贸区至今,业已研究、磋商、谈判十多年的自贸区进程,仍在漫长“马拉松”的艰难征途中。事实上,中日韩三国,最有条件、最有必要尽快建成互利共赢的自由贸易区。数据显示,2012 年中日韩三国的 GDP 总量已超过 15 万亿美元,分别占东亚的 90%、亚洲的 70%、全球的 20%;2013 年中日韩贸易总额达到 5.9 万亿美元,约占全球贸易额的 36%,稳居世界贸易前三强之列。但三国之间的“内贸”额仅占三国贸易总量的 21.1%,远低于已实行了自由贸易政策的北美自贸区内部 40.2%和欧盟内部 65.7%的贸易占比,^[1]这与三国的贸易总规模很不相称,它也意味着三国之间“内部贸易”存在巨大发展潜力和增长空间。^[2]可以预见,

收稿日期: 2015-12-02

基金项目: 山东省科学技术发展计划(软科学)项目“基于技术创新视角的生产效率与资源禀赋关系研究”(2013RKB01071)

作者简介: 王 焱(1992-),女,山东栖霞人,硕士研究生,研究方向为金融与贸易;姚中杰(1965-),男,山东海阳人,助理研究员,研究方向为经济管理。

自贸区建成后,将会有很大的区外贸易份额被“内贸”所取代,届时三个成员国的大部分贸易活动不必舍近求远。日本是发达国家,拥有技术、资金、成本等优势;韩国是新崛起的发达国家,也具有成熟的技术、产品实力;中国是人口大国,有着丰富的劳动力资源和广阔的国内市场。三国经济结构的这些特点决定了相互之间经济发展的依赖性和互补性。未来的自贸区不仅会进一步提高三国的经济发展水平,同时也会使东亚地区产业分工更加精细化,相互间联系更加密切,有利于三国发挥各自优势,充分释放经贸活动的地缘能量,并进一步挖掘投资水平潜力,促进区域价值链深度融合。

二、中日韩自贸区建设面临的困境

自2002年提出建立中日韩自贸区的建议,至2011年12月三国有关权威研究机构共同完成《中日韩自由贸易区可行性联合研究报告》,^[3]历时整十年。从2012年11月中日韩三国正式开启自贸区协定谈判,3年来已进行了8轮谈判,第9轮谈判即将于2015年12月在日本东京举行。十几年来,仅有三个成员国参与的合作谈判,“对手”并不算多,但由于受到多方面因素的干扰,自贸区建设的进程,却遭遇了诸多波折,走走停停,时断时续,最终协定的达成至今仍“待字闺中”。

(一) 政治上的掣肘因素

研究普遍认为,各方面的不利因素主要涉及中日关系、韩日关系、中美关系、美日关系,在这四个双边关系中,日本的行为和选择成为形成掣肘的关键和焦点。

1. 三国间有关历史问题。日本军国主义“二战”期间的侵略行为,给亚洲有关国家带来了深重的灾难,但是战后的日本在历史教科书中,故意隐瞒、美化侵略历史;在战争期间强征慰安妇问题上,没有对受害者做出应有的道歉、赔偿,反而遮掩甚至歪曲历史事实;历任日本首相不顾受害国民众的反对,执意参拜供奉有二战甲级战犯灵位的靖国神社等。2012年12月,极右翼的现任首相安倍晋三上台后,其对待历史问题的态度更加“出格”,不仅“拜鬼”、拒绝对侵略历史做出郑重、明确的道歉,而且试图否定表达对战争忏悔和道歉的村山谈话、河野谈话。所有这些都伤害了战争受害国人民的感情,引起包括中国、韩国在内的受害国的强烈不满。

2. 三国间有关领土(海)主权问题。中日之间、韩日之间均存在领土(海)主权纠纷。中日两国主要是由于钓鱼岛(日本称尖阁诸岛)及其附属岛屿的归属问题,双方均宣称拥有主权,两国民间人士的保钓宣示主权举动、行政执法巡逻及军事巡逻行动,一度在海上形成严重的对峙局面;2012年9月,日本单方面对我钓鱼岛采取的所谓“国有化”举动,是导致之后有关自贸区建设进程中断的最严重事件。而韩日之间则存在独岛(日本称竹岛)主权之争,韩国时任总统李明博曾登上独岛视察,日本方面表示抗议。

3. 美国重返亚太战略的牵制。重返亚太战略,日本称之为“亚太重视战略”,而美国的正式称谓是“亚太再平衡战略”。它是2012年6月,由美国防长帕内塔在该年度的香格里拉对话会上宣布的。“战略”除了军事重心转向亚太,将在2020年前向亚太地区转移海军力量,把60%的美国战舰部署在太平洋外,还包括把经济重心转向亚太。其中,由美国主导并于2015年10月最终达成的《跨太平洋伙伴关系协定》(TPP),被视为“转向”的核心政策。TPP是包括12个国家在内的、占全球经济比重达40%、迄今最大的区域自贸协定,它将对约18000种不同类别的商品降低或减免关税。^[4]这个并不包括中国的TPP,被美国视为针对中国打出的“王牌”,奥巴马总统甚至表示,该协定也是为了“不让类似中国这样的国家来书写世界经济规则”。^[5]日本是美国在东亚地区最重要的盟友,当美国实施明显针对中国的“亚太再平衡战略”的时候,日本在国内国际有关问题上的倾向性是不言而喻的。特别是安倍再次当选首相后,强行修宪解禁集体自卫权,其军国主义复活的潜在风险进一步显现。另一个不争的事实是,日本于2011年11月才正式决定加入TPP谈判,而此前,涉及中日韩自贸区建设事宜的三国首脑峰会已举行过四次。结果日本率先选择了TPP,而对中日韩三国自贸区进程摆出的是“慢慢悠悠、不冷不热”的姿态。

如上所述,在现实的中日韩自贸区谈判中,再次显示东亚国家间政治问题一向大于经济问题的惯例。日本的行为对有关进程起了明显的负面作用。由此观之,中日、韩日之间的若干矛盾主要是源于政治上缺乏足够的互信,这无疑成为推进经贸合作的主要障碍。

(二) 贸易结构均衡之难

1. 农产品贸易悬殊差异的阻碍。中国是传统的农业大国,农业一向是优势产业。与日本和韩国比较而言,中国在农业禀赋上,可谓“资源丰富”;众多的农业人口,所能提供的包括工业生产在内的劳动力数量,世界第一。日、韩由于受国土狭小、资源总量不足、农业生产劳动力严重老化等因素影响,农业发展受到极大限制。最近的20多年来,日本的粮食自给率一直浮动在40%左右,韩国的粮食自给率则更低,多年以来维持在25%—30%之间。两国粮食较高的对外依存度决定了中国与日、韩在农产品贸易方面的悬殊差别。除了大米之外,中国实际上早已成为日韩两国的“菜园子”、“粮囤子”、“果林子”,因此,在农产品贸易平衡上,三国之间不可能达成均等地互补,而更多的只能是单补。由于数据采集的局限并根据近年来发展趋势并未发生根本性逆转的实际情况,这里仅以2002年至2008年三国间双边农产品贸易总额与差额对比为例,见表1。

表1 2002~2008年中日韩双边农产品贸易总额与差额的推移 亿美元

年份 \ 额度	中日总额	中韩总额	日韩总额	三国合计总额	中日差额	中韩差额	韩日差额
2002	64.8	22.3	15.8	102.9	61.3	19.1	12.4
2003	68.3	27.5	15.5	111.3	64.0	23.1	12.0
2004	24.4	17.2	77.2	118.8	18.2	13.4	12.3
2005	89.6	31.5	16.2	137.3	81.9	24.9	12.5
2006	91.9	30.7	14.8	137.4	82.6	24.1	10.8
2007	104.5	40.8	22.7	168	94.6	31.7	11.0
2008	81.9	35.8	19.9	137.6	74.1	25.5	10.0

数据来源:李明权等.中日韩农产品贸易关系及其对三国建立自由贸易区的影响[J].经济纵横,2010(4):107-110.

由表1可看出,三国农产品贸易总量,除2008年因世界金融危机影响,双边贸易减少导致下降外,其余年份一直呈上升态势;中国对日本、对韩国和韩国对日本的贸易顺差,除个别年份波动外,总体上也呈增加态势。这表明在农产品贸易上,中国、韩国对日本均处于优势地位;中韩相比,中国的对日优势则更为显著。^[6]但未来中日韩自由贸易区建成之后,随着农产品关税降低直至零关税,中国的农产品将大量涌入日韩市场,这将对两国的农业产生很大的不利影响,以目前中国的农产品产能和未来农业科技潜力的发挥,足以置日韩的第一产业于破产境地。因此,在三边农产品贸易门槛的设置上,日韩必然会抬高谈判的筹码。

2. 产业结构同质性竞争与异质性互补的困惑。在中日韩三国产业结构上,日韩表现为相对的结构同质化;中日、中韩均表现为相对的结构异质化。处于后工业化时代的日本,囿于本国劳动人口不足、资源匮乏的现实,其经济发展建立在发达的技术之上,以精细工艺和强大研发能力为支柱的日本制造业、创意产业等,具有最强的竞争力。韩国近些年在汽车、电子产业等方面发展迅速,随着向发达国家转型的完成,其产业结构也趋于资本密集型和技术密集型。处于建成小康社会目标的发展阶段、仍为发展中国家的人口大国,中国目前的产业结构还属于劳动密集型,具有自主知识产权的创新型技术、高端技术严重不足,诸多行业、领域的生产技术和工艺处于落后状态,资本密集型与技术密集型产业的发展水平与日、韩两国相比仍有较大差距。仅以2008年数据为例,三国主要行业的贸易竞争指数对比见表2。

表2 2008年中日韩三国主要行业的贸易竞争指数

行业 \ 国别	日本	韩国	中国
钢铁	0.56	0.16	0.29
化工	0.09	0.07	-0.36
机械、运输设备	0.50	0.41	0.05
办公与电信设备	0.17	0.65	0.60
纺织品与服装	-0.60	0.21	0.78

数据来源:WTO《International Trade Statistics》, <http://www.wto.org/>

数据表明,虽然中国在纺织品服装行业的竞争指数为0.78,比较优势明显,但这类产品属于劳动密集

型、低附加值、低科技含量、高污染排放类产品,竞争力难以持续。而在钢铁、机械、运输设备、化工行业,中国的竞争指数均远低于日韩。

在日韩同质化竞争上,一方面,它们在进军中国市场时,其同质产品的竞争会给中国的消费者带来利好,与此同时,中国的同类产品由于竞争力弱,则不得不退出本土市场,而另外寻找适合自己产品的新市场,且必须以低廉的价格优势获得并维持市场份额(这实际上也是“中国制造”一直以来在国际市场上处于价值链低端的原因)。另一方面,虑及同质化竞争可能会对两国企业造成难以预见的不良影响,在自贸区谈判中,日韩两国可能会提高对中国市场开放程度的要价。在差异化上,产业异质互补一向被视为贸易的“天作之合”,但在未来中日韩自贸区运行过程中,这一规律存在被颠覆的可能。实际上,所谓的贸易“互补”,只不过是互通有无、平衡贸易的一种阶段性、技术性措施而已。因为“有”与“无”不是一成不变的,否则,就会形成垄断至少是相对垄断。而在自贸区贸易自由、竞争充分的环境中,除了核心、高新技术外,其他因素是很难形成垄断的。在全球性配置资源的情境下,“无”终归会通过贸易流通向“有”平衡,之前的“互补”势必走向竞争,与产业同质化的情形相同。

可见,自贸区并非坐享红利的“保险箱”,而是缔约方共同建设的自由、公平、充分竞争的贸易平台,其核心是“竞争”。如果不能以技术创新占领市场,试图以“低价取胜”的“笨办法”长期占领市场,是难以持久的,因为随着世界可持续发展的深入推进,它会遭到资源瓶颈、节能降耗、环保限排等一系列“硬约束”。结局是要么“式微”退出市场;要么重新参与新一轮竞争。在中日韩三国自贸区建设进程中,以现阶段三国产业结构为依据的贸易谈判,无论是同质竞争还是异质互补,中国的市场开放程度将很难达到日韩在贸易品种、数量、减税幅度、过度期限等方面的理想期望值。这是由中国与日韩的国情差别、发展阶段不同、核心技术差距、人均国力依然相差悬殊等现实所决定的。

(三) 关税、金融的制度性障碍

中日韩虽同为 WTO 成员,但按照 WTO 有关贸易规则的划分,三国分属不同的关税区,有着各自不同的关税标准。例如农产品关税,2010 年中日韩三国农产品的简单平均最惠国实施税率分别为中国 15.6%,日本 17.3% 和韩国 48.5%。^[7]位于不同的关税区,WTO 的不同成员国,汇率的差别往往很大,而这种汇率的差别在未来的三国自贸区中,有一些商品需要共同执行零关税。由此引起的汇率调整会涉及各自不同的利益,调整起来比较棘手,因为三国的金融制度和货币制度各不相同,最终以哪一种货币为基础?如,以某一国的货币或是三国的货币为基础?还是创造三国共同流通的货币或者“形式亚元”?这个问题是很难达成共识的。而且,保证货币的流通顺畅,也是自贸区所面临的一大问题,因为它涉及到本地货币和国际货币的关系,也涉及到整个金融体制的改革,在实际操作中存在很多不确定性。

(四) 三国不同心态下的较量

在诸多纷繁交错的因素中艰难行进的中日韩自贸区建设,基于政治与经济的双重考量和差别化的利益诉求,三国在自贸区建设的态度上存在不同心态。

1. 日本。其国家战略一直在“追随美国”与“融入东亚”之间游移。在政治与国家安全战略上,日本与周边国家在领土、历史问题等方面的纠葛,实际上始终处于“四面楚歌”的境地,鉴于与中、俄两个大国综合国力的显著差距以及二战后与美国的同盟关系,日本在军事上绝对依赖美国的保护。因此在全球战略布局上,日本不得不听命于美国的旨意。在经济上,随着中国成为世界第二大经济体地位的确立,中国巨大的市场潜力和日中地理区位之利,日本绝对不会轻言放弃参与三国自贸区建设。但纠结于政治、经济的不同选项,日本在三国自贸区问题上采取的是“慢牵牛”策略,以便在中美两国既合作又不时“闹别扭”的夹缝中,寻求自身的最大利益。表现在自贸区的谈判中,日本以领土主权的毫不妥协为筹码与中韩两国“较劲”,这样日本政府可以“一箭双雕”,既赢得国内民意、维护所谓的“领土主权”,又可以在自贸区谈判中为自己争得更多利益。不仅如此,日本还抢先加入 TPP,以“回应”中韩达成自贸协定。可以预料,日本“不主动、不积极、不放弃”的态度还将延续,直到实现其欲得利益和目标。

2. 韩国。2015 年 6 月 1 日,中韩自贸区协定已正式签署,因此韩国对于三国自贸区进程在心态上是放松的、并不十分急于求成。其原因在于:首先,韩国与日本在资金密集型产业和技术密集型产业都存在激烈

的竞争关系,面对中国这么一个庞大的市场,韩国并不情愿与日本分享。^[8]其次,即将批准的中韩自由贸易区,韩国产品可以率先在中国的市场“掘金”,免于与日本的激烈竞争。最后,韩国与日本之间已有自贸区协定,达成中日韩自由贸易协定之后,并不会在两国间产生更为明显的贸易创造效应和投资创造效应。而且客观上,日本对三国自贸区的消极正是韩国扩大对中国贸易的机遇,即在三国贸易协定达成之前,韩国既能够利用日本对中国农产品进口的关税壁垒,保持或扩大对日出口,又可以通过日本和中国产品在其本国市场的竞争,使本国消费者受益。有关研究显示,在韩中、韩日业已达成自贸协定的情况下,无论三国自贸区建成与否,韩国都是赢家、最大的受益者。因此,韩国有理理由在中日韩自贸区建设上“出工不出力”。

3. 中国。中国谋求的不仅是区域经济的发展,更重要的是地区政治、安全的长远战略。针对美日同盟的围堵和掣肘,中国与日本在领土(海)、历史问题上等的分歧是讲原则的、坚定的、毫不妥协的。尽管中国积极推进有关谈判进程,以期降低对欧美市场的依赖,但如果日本在有关原则问题上一意孤行,那么中国还有其他多种选项,而不会在国家根本的政治、经济利益和长远的战略利益,如领土(海)主权、二战胜利的历史结论、国家经济安全等问题上突破底线让步。在三国自贸区建设上,中国的心态是积极争取,但并不急于求成甚至有足够的耐心“静观其变”。

三、中日韩自贸区建设的出路

有关研究指出,能否达成协议关键取决于日本,而日本的选择,核心在于其与中国、韩国事关领土主权和历史政治问题上的分歧。政治与经济挂钩,政治问题大于经济问题,这事实上已经成为三国自贸区建设的“死结”。为此,寻找切实可行的共赢出路,成为研究者们孜孜以求的目标。我们认为:

第一,以高度的政治智慧妥善处理敏感历史问题。针对中日、韩日之间的领土争端和历史问题无法回避的现实,应在澄清历史事实的前提下,着眼于未来,^[9]更多地在寻求发展的共同点、利益的结合点上下功夫。如,对于领土(海)争端,可以采取先搁置争议的办法,以共同保护为基本原则,在相关区域划定全球性自然保护区,由当事国共尽保护义务,严禁第三方干预。在有关历史问题上,日本政府可以把对二战历史的反省、忏悔和道歉写入宪法,以示后代;或者由官方主持形成一个对二战深刻反思和道歉的正式决议,彻底与那段历史做一个了断,使当代以至今后的日本国民不必再背着沉重的历史包袱生活于世人面前。

第二,先易后难,以点带面,以民促官,推进三国局部领域或地区先行合作。通过地方政府间的沟通,推动民间贸易交流在三国局部领域和地区先行实施合作。例如,我国可以山东、辽宁、江苏、浙江等省沿海地区城市为龙头和依托,与日本、韩国相关城市建立次区域经贸合作,实行双边与多边的合作模式、垂直分工与水平分工并存的合作方式等,积极推进地区间自由贸易发展。目前,我国环渤海区域省市与日韩两国有关城市间设立的“东亚经济交流推进机构”发展势头良好,2015年11月,在该机构举行的第五届总会上,由天津市、大连市、烟台市、青岛市、仁川广域市、蔚山广域市、釜山广域市、下关市、福冈市、北九州市、熊本市等中日韩等三国11个城市共同签署的《烟台宣言》明确,它们将率先建立自贸示范区。^[10]

第三,针对美国的重返亚太战略,中国应善于运用巧实力。中国的崛起是不争的事实,美国以其霸权思维所采取的遏制策略也是显而易见的现实。偌大的太平洋本应容得下中美两个大国,但如果美国把太平洋视为“自家的游泳池”,那么,太平洋再大也是不容他国的。对于美国拉拢亚洲有关国家所采取的对中国的遏制行为,我们应该积极扩大并加强周边外交,睦邻、安邻、协同一致,共同谋划发展大计。目前,中国正在推进的“一带一路”建设就是应对遏制围堵的有效举措,成效以初步显现。同时,我国不仅要努力实现中国-东盟自由贸易区升级版的建设目标,还要积极推进以区域全面经济伙伴关系(RCEP)为代表的“亚洲自贸区路线图”的谈判进程,分散和削弱以美国为主导的TPP和TTIP的势力,使RCEP谈判起到推进中日韩自贸区谈判的积极作用。

第四,在三国自贸区建设具体事宜上,应加快谈判步伐,按照公平、共赢原则,兼顾各方利益。可先在业已成型的有关架构的基础上,加快自由贸易区技术设施、标准化和政策等方面的便利化建设步伐,减少贸易和投资的程序,加快货物、资本、服务的自由流动速度。提高效率,增强资源优化配置的能力与水平。

结语

中日韩三国建立自由贸易区将是东亚地区的重要事件,它将有利于这一地区政治、经济、社会的健康发展和安全稳定。相对于欧洲联盟和北美自由贸易区,这一潜在的、最具活力的世界经济增长极,建成自由贸易区的阻力和障碍是客观存在的,它既有来自区域外的美国重返亚太战略的干扰因素,也有来自区域内部的不和谐因素。但从经济全球化发展趋势的稳定性保障要求来看,中日韩自贸区的发展前景是值得期待的。

参考文献:

- [1]王琳,黄鹏. 加快中日韩自贸区谈判面临的环境与战略取向[J]. 对外经贸实务, 2015(2): 21-24.
- [2]刘雪莲,李晓霞. 中日韩自贸区谈判的协调型博弈分析[J]. 吉林大学社会科学学报, 2014(5): 90-97.
- [3]中华人民共和国商务部. 中日韩自由贸易区可行性联合研究报告[EB/OL]. http://fta.mofcom.gov.cn/article/chinarian/chinarhnews/201203/9715_1.html. 2015-10-26.
- [4]陈季冰. 关于 TPP 与中国的四个问题[EB/OL]. <http://dy.qq.com/article.htm?id=20151015A01PDY00>. 2015-10-30.
- [5]佚名. 美欲搅局 APEC 峰会将对华施压[N]. 参考消息, 2015-11-18(1).
- [6]王家农. 中国农产品对韩国出口贸易分析[J]. 世界农业, 2012(4): 32-34.
- [7]袁晓莉. 中国在中日韩自贸区谈判中的策略选择[J]. 亚太经济, 2013(6): 40-44.
- [8]李星原. 中日韩自由贸易区构建探析[J]. 特区经济, 2008(10): 119-121.
- [9]王毅. 早日完成建设中日韩自贸区 加快推进 RCEP 谈判[EB/OL]. <http://money.163.com/15/1027/16/B6URJTTF00253B0H.html>. 2015-11-6.
- [10]李泉江. 中日韩 11 城率先建自贸示范区[N]. 烟台晚报, 2015-11-23(A05).

The Predicament and Outlet of the Construction of the CJKFTA

WANG Yan¹, YAO Zhongjie²

(1. College of Economics, Liaoning University, Shenyang, Liaoning 110036, China;

2. Institute of Peninsula Economic, Shandong Institute of Business and Technology, Yantai, Shandong 264005, China)

Abstract: The China-Japan-South Korea Free Trade Area in the negotiation is the most active and potential economic growth pole in the world. The effects of this Free Trade Area on Asia, even on the whole globe are predictable. However, the process of establishing such FTA is not only faced with various psychologically tendency troubles from the political, historical issues and the gamble of economic interests within the area, but also be hampered by the holdback force of America's return to Asia-Pacific strategy. The fundamental way to build a successful FTA is that these three countries need to cope with state sensitive issues cautiously; take the easiest the first, develop cooperation rate among the public; build and participate in a wider range of bilateral or multilateral cooperation; eliminate the outside interference interference; in accordance with the principle of mutual benefit and win-win, implement related details of trade negotiations.

Key words: regional economic integration; FTA; China, Japan and South Korea

(责任编辑: 张秋虹)