

利率市场化进程中城商行利率风险度量及应对 ——以浙江省为例

翟 敏, 吴 胜

(浙江金融职业学院 浙江 杭州 310018)

摘要: 城商行的资产负债配置在利率对称调整的情况下具有一定的抗风险能力,但在利率非对称调整条件下,其净利息收入将受到重大冲击。新兴金融业务应成为城商行的转型着力点,可选择适合的业务发展方式和经营模式,并借助地方政府的支持。加强对存贷款定价机制的研究,采用总行集中的模式构建内部资金转移定价体系,为内部资金的合理定价和有效资产配置奠定基础。发挥城商行服务中小企业的优势,走差异化的特色发展道路。提高利率风险管理意识,投入研发银行账户利率风险管理系统,建立完善的账户利率风险管理机制,合理预测利率变化,提前安排自身的资产负债结构,有效规避风险,并运用多种利率衍生工具规避利率风险。

关键词: 城市商业银行;利率市场化;对称分析;非对称分析;利率风险;利率衍生工具;资金定价

中图分类号: F832.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-0098(2015)04-0031-08

利率市场化是市场经济环境下金融运行的必然选择。自 1996 年开始推进利率市场化以来,中国的利率市场化已经走过 18 个年头,而近两年来节奏明显加快。2012 年央行以两次降息为契机,扩大了存贷利率浮动区间;2013 年 7 月,全面取消了金融机构贷款利率管制;12 月《同业存单管理暂行办法》开始实施,标志着同业存单正式开闸;2014 年 11 月再次以降息为契机缩小了存贷款利差,且将存款利率上浮区间扩大至 20%;2015 年 3 月将存款利率上浮区间扩大至 30%,这些都标志着我国的利率市场化进入了加速期。然而,从国外经验来看,不管是以美、日为代表的发达国家,还是一些新兴经济体,利率市场化会给银行业带来冲击,甚至会导致银行业的危机。相对大银行来说,城商行存在着一些先天性的劣势,受到利率市场化的冲击将会更大。

目前,浙江省共有 12 家城商行:杭州银行、宁波银行、温州银行、嘉兴银行、湖州银行、绍兴银行、金华银行、台州银行、浙江泰隆商业银行、浙江民泰商业银行、浙江稠州商业银行、绍兴瑞丰银行。其中,大部分城商行仅在其官方网站披露了年报摘要,只有 5 家城商行,杭州银行、宁波银行、嘉兴银行、台州银行、温州银行披露了详细的年报信息,因此,本文的研究数据主要是基于此 5 家城商行。

一、城商行所面临的主要利率风险

在利率管制政策条件下,商业银行所面临的利率风险主要是来自于央行对利率水平的调整所产生的政策性风险。然而,随着利率市场化进程的不断推进,市场进入自由化机制,商业银行将更多面临着利率市场风险以及经营管理决策过程中所暴露的经营风险。根据巴塞尔委员会所制定的《利率风险管理原则》,我国银监会在 2009 年 11 月制定的《商业银行银行账户利率风险管理指引》中,将商业银行的利率风险划分为四

收稿日期:2015-04-24

基金项目:浙江省教育厅 2014 年度科研项目“利率市场化对浙江省城市商业银行影响的实证分析”(Y201432291)

作者简介:翟敏(1981-),女,山东平度人,硕士,讲师,主要研究方向为货币金融;吴胜(1957-),女,浙江余姚人,教授,主要研究方向为金融财会。

种:一是重新定价风险,由于银行各种利率敏感性资产、利率敏感性负债的到期期限不同而引致的风险;二是基准风险,又称基差风险,由于利率敏感性资产和负债所依照的基准利率变动不一致而使银行的净息差收入受到影响所产生的风险;三是收益率曲线风险,由于收益率曲线斜率发生变化从而使两种债券的收益率差额发生变化而导致的风险;四是期权性风险,由于存款人、贷款人在利率发生变化时按照有利于自己的方向变动重新安排存贷款所产生的风险。

由于长期受体制影响,我国商业银行净利息收入占比一直很高,传统的存贷款业务是商业银行主要盈利来源,国有大型商业银行的净利息收入占比一般在 70% - 80% 左右,与国外先进商业银行差距很大。然而,从表 1 中可看出,相对于国有大型商业银行来说,城商行的净利息收入在营业收入中占比更高,在 90% 左右,最高的嘉兴银行高达 98.15%,最低的宁波银行也达到 88.23%。因而,一旦利率大幅度波动,对城商行利润必定造成重创。

表 1 城商行与国有大型商业银行收入指标状况

单位:百万元

银行名称	营业收入	利息净收入	非利息收入	利息净收入/营业收入
杭州银行	9 775	9 158	617	93.69%
宁波银行	12 761	11 259	1 502	88.23%
温州银行	2 768	2 457	311	88.76%
台州银行	4 409	3 900	509	88.46%
嘉兴银行	1 133	1 112	21	98.15%
工商银行	589 637	443 335	146 302	75.19%
建设银行	508 608	389 544	119 064	76.59%
农业银行	462 625	376 202	86 423	81.32%
中国银行	407 508	283 585	123 923	69.59%

数据来源:各家商业银行 2013 年年报

表 2 我国商业银行历年存贷利差

单位: %

利率 调整时间	定期存款利率: 1 年(整存整取)	贷款利率: 6 个月至 1 年(含 1 年)	利差
1995.07.01	10.98	12.06	1.08
1996.05.01	9.18	10.98	1.8
1996.08.23	7.47	10.08	2.61
1997.10.23	5.67	8.64	2.97
1998.03.25	5.22	7.92	2.7
1998.07.01	4.77	6.93	2.16
1998.12.07	3.78	6.39	2.61
1999.06.10	2.25	5.85	3.6
2002.02.21	1.98	5.31	3.33
2004.10.29	2.25	5.58	3.33
2006.04.28	2.25	5.85	3.6
2006.08.19	2.52	6.12	3.6
2007.03.18	2.79	6.39	3.6
2007.05.19	3.06	6.57	3.51
2007.07.21	3.33	6.84	3.51
2007.08.22	3.6	7.02	3.42
2007.09.15	3.87	7.29	3.42
2007.12.21	4.14	7.47	3.33
2008.09.16	4.14	7.2	3.06
2008.10.09	3.87	6.93	3.06
2008.10.30	3.6	6.66	3.06
2008.11.27	2.52	5.58	3.06

利率 调整时间	定期存款利率: 1年(整存整取)	贷款利率: 6个月至1年(含1年)	利差
2008.12.23	2.25	5.31	3.06
2010.10.20	2.5	5.56	3.06
2010.12.26	2.75	5.81	3.06
2011.02.09	3	6.06	3.06
2011.04.06	3.25	6.31	3.06
2011.07.07	3.5	6.56	3.06
2012.06.08	3.25	6.31	3.06
2012.07.06	3	6	3
2014.11.22	2.75	5.6	2.85
2015.03.01	2.50	5.35	2.85

数据来源: 中国人民银行网站

在过去很长一段时间内, 人民银行一直对存款利率上限和贷款利率下限进行管制, 从而限制了商业银行的最低利差。相当于是为银行制订了一个“最低收入保障线”。从表2可以看出, 自1996年以来存贷款利差不断上升, 从1999年至2014年11月之前, 一年期存贷款利差一直维持在3%以上, 其原因在于1996年以来, 为了降低商业银行的不良贷款率, 除了剥离不良贷款和财政注资以外, 也需要银行自身利润的积累。而在2014年11月的利率调整中, 人民银行进行了非对称的调整, 将一年期存贷款利差缩小至2.85, 且同时将存款利率上浮区间扩大至20%, 2015年3月上浮区间再次扩大至30%, 由此也显示了利率市场化的必然趋势。在利率完全市场化以后, 存贷款利差由商业银行自主决定, 激烈的银行间竞争必定会使存贷款利差进一步缩小, 加之利率可能会频繁波动, 商业银行无疑要暴露在利率频繁变动的风险之中。

从短期来看, 目前城商行利率风险的主要暴露形式就是由于城商行资产负债期限不匹配和存贷款利差缩小所引起的净利息收入的波动, 亦即重新定价风险和基准风险。后文中对于利率风险的度量也主要是对城商行在面临利率波动时其银行账户所面临的短期利率风险即净利息收入风险进行度量。

二、城商行利率风险的度量方法

目前, 对于商业银行利率风险的度量主要有三种方法: 利率敏感性缺口分析法、久期缺口分析法、Var方法。如前文所述, 城商行的收入主要来源于存贷款业务, 从短期来看其面临的利率风险主要是重新定价风险和基准风险, 而敏感性缺口分析法能够较好的对重新定价风险和基准风险进行度量。发达国家一般将银行账户划分为交易账户和银行账户, 但是城商行大部分资产和负债不在市场上交易, 因此银行账户利率风险是商业银行面临的主要利率风险, 而Var方法适用于对交易账户利率风险的度量。久期分析法主要用来分析商业银行在利率波动中所面临的长期经济价值风险。基于上述考虑, 本文在短期利率风险的度量上选择利率敏感性缺口分析法。

本文所选取的5家样本城商行, 在其年报中也都使用了简单对称分析的敏感性缺口分析法对自身的利率风险进行了度量, 亦即假定在重新定价日, 利率敏感性资产和利率敏感性负债面临相同幅度、相同方向的利率调整。城商行的这种假定在过去是有一定道理的, 从2004年10月29日到2015年3月1日, 央行共调整了23次存贷款基准利率, 其中有16次调整是对称的。然而, 随着利率市场化的加快, 央行最终将放开对利率的管制, 利率的波动将是由市场供求关系和市场竞争确定的, 利率的波动将不再会是对称的, 因而仅仅采用对称分析法不能够对利率风险进行准确的度量。基于此考虑, 本文使用利率敏感性缺口对称分析、非对称分析两种方法对城商行的利率风险进行度量, 其中对称分析也在城商行原来的分析方法基础上做了改进。

(一) 对称分析

对称分析, 即假定在重新定价日, 所有的生息资产和生息负债的利率波动幅度和方向都相同。目前, 大多数商业银行采用的敏感性缺口法公式可以表示为:

$$\Delta NII = \sum_i RSA_i \times \Delta R - \sum_i RSL_i \times \Delta R = \sum_i G_i \times \Delta R \quad (1)$$

其中 ΔNII 表示净利息收入变化, RSA_i 、 RSL_i 分别表示不同期限的利率敏感性资产和利率敏感性负债, G_i 为不同期限的重新定价缺口, ΔR 表示所有生息资产和生息负债所面临的利率变化值。

在公式(1)中,一个显然的问题是没有考虑到不同期限的生息资产和生息负债由于其重新定价期限不同而对净利息收入的影响也不同,也就是说应该给不同重新定价期限的生息资产和生息负债设置一个时间权重,一个比较合理的做法是把权重设置为每一期限的重新定价资产和重新定价负债的重新定价日到未来一年年底的不同时间长度。公式可以表示为:

$$\Delta NII = \sum_i G_i \times \Delta R \times t_i \quad (2)$$

t_i 表示每一期限的重新定价资产和重新定价负债的重新定价日到未来一年年底的不同时间长度,单位为年。具体来说,期限为1个月以内的其重新定价日距离年底的时间看作是11.5个月,3个月以内的看作是10.5个月,1个月至3个月的看作是10个月,3个月至1年的看作是4.5个月,即

$$\begin{aligned} t_1 &= \frac{11.5 \text{ 个月}}{12 \text{ 个月}} = 0.958 \text{ 年} & t_2 &= \frac{10.5 \text{ 个月}}{12 \text{ 个月}} = 0.875 \text{ 年} \\ t_3 &= \frac{10 \text{ 个月}}{12 \text{ 个月}} = 0.833 \text{ 年} & t_4 &= \frac{4.5 \text{ 个月}}{12 \text{ 个月}} = 0.375 \text{ 年} \end{aligned}$$

(二) 非对称分析

非对称分析,即在重新定价日生息资产和生息负债的利率波动幅度不一致,但是所有生息资产面临的调整一致、所有生息负债面临的调整一致。公式可表示为

$$\Delta NII = \sum_i RSA_i \times \Delta R_A \times t_i - \sum_i RSL_i \times \Delta R_L \times t_i \quad (3)$$

其中 ΔR_A 表示生息资产的利率调整幅度, ΔR_L 表示生息负债的利率调整幅度。

三、城商行利率风险的度量结果

目前,我国商业银行年报中关于利率敏感性缺口的披露有两种类型:第一种类型,不计息、1个月以内、1个月至3个月、3个月至1年、1年至5年、5年以上,这种形式是多数商业银行采用的形式,本文所选取的5家样本城商行中宁波银行、温州银行、嘉兴银行采用这种形式;第二种类型,不计息、3个月以内、3个月至1年、1年至5年、5年以上,采用这种形式的相对较少,5家样本城商行中杭州银行、台州银行采用这种形式。

(一) 对称分析

商业银行在采用利率敏感性缺口对称分析法对自身利率风险进行度量时一般都是假定各种收益率曲线向上、向下平移100个基点,而巴塞尔委员会推荐的是200基点的冲击分析,且考虑到利率市场化条件下,利率水平必定上升,因此在对称分析中,我们假定各种收益率曲线分别向上平移100基点、向上平移200基点两种情况进行分析,具体计量结果如表3所示。

表3 样本城商行2013年对称冲击分析结果汇总表

	100		200	
	净利息收入 变化比例(%)	净息差变化 (bp)	净利息收入 变化比例(%)	净息差变化 (bp)
宁波银行	-4.66	-13.6	-9.32	-27.4
杭州银行	-0.86	-2.5	-1.72	-5.0
温州银行	-2.10	-5.8	-4.20	-11.5
台州银行	2.63	1.4	5.26	2.7
嘉兴银行	0.60	1.8	1.19	3.7

第一,各家城商行净利息收入变化的方向、大小与银行规模无关。面临利率对称向上冲击时,5家城商行中有宁波银行、温州银行、杭州银行净利息收入降低,嘉兴银行、台州银行净利息收入增加。净利息收入变化的大小与城商行的资产规模基本无关,如规模最大的两家城商行宁波银行和杭州银行,宁波银行在面临利

率冲击时净利息收入变化是最大的,200基点下为 -9.32% ,而杭州银行的净利息收入变化相对较小,200基点下为 -1.72% 。

第二,净利息收入变化的大小、正负与短期缺口率相关,与越短期的缺口率关系更为密切。各家城商行的缺口率计算结果如表4所示。通过图1、图2、图3的分析,我们不难看出,净利息收入变化的大小、正负与城商行资产负债期限、大小的配置密切相关。3月以内短期缺口率与利率200基点变化冲击下的净利息收入变化比例最为密切,5家城商行中有4家两者的变化方向是一致的,只有嘉兴银行不一致,但是,与其他四家银行不一样的是,嘉兴银行的3月以内缺口率与净利息收入变化比例都非常小,分别为 -1.8% 和 1.19% 。在两者都很小的情况下,变化方向出现不一致是可以理解的。两者大小也呈现一定的比例关系,如宁波银行3月以内缺口率最大,为 -22.2% ,其净利息收入变化比例也最大,为 -9.32% 。净利息收入的变化与短期缺口率密切相关主要是由于短期缺口率若为正,说明银行短期生息资产头寸大于短期负债头寸,由于利率上升所导致的短期生息资产利息收入的增加大于利息上升所导致的短期生息负债利息支出的增加,从而使得净利息收入增加;若短期缺口率为负,则刚好反之。

表4 样本城商行缺口率统计表

单位:百万元

	3月以内缺口	短期缺口	总缺口	生息资产总额	3月以内缺口率	短期缺口率	总缺口率	200基点下净利息收入变化比例
杭州银行	-24,791	10,620	22,279	333,344	-7.4%	3.2%	6.7%	-1.72%
宁波银行	-96,689	-13,405	14,636	436,516	-22.2%	-3.1%	3.4%	-9.32%
温州银行	-10,530	-694	6,143	101,123	-10.4%	-0.7%	6.1%	-4.20%
台州银行	5,697	23,331	7,435	85,458	6.7%	27.3%	8.7%	5.26%
嘉兴银行	-661	2,529	2,369	36,587	-1.8%	6.9%	6.5%	1.19%

注:数据来源:各商业银行2013年年报

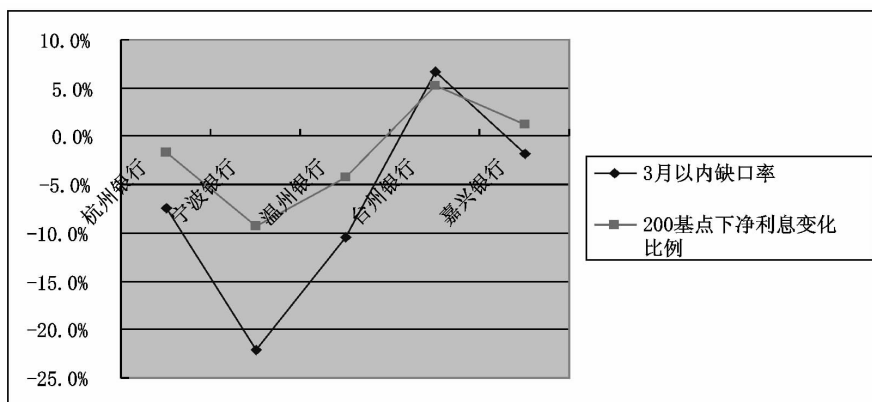


图1 200基点下净利息收入变化比例与3月以内短期缺口率的关系

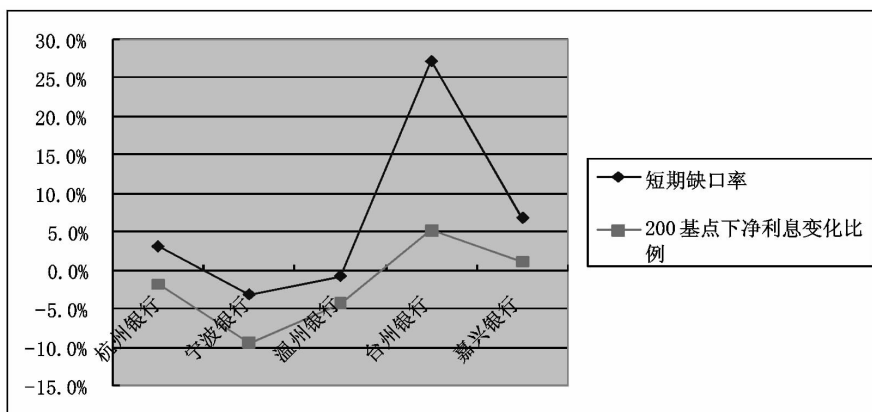


图2 200基点下净利息收入变化比例与短期缺口率的关系

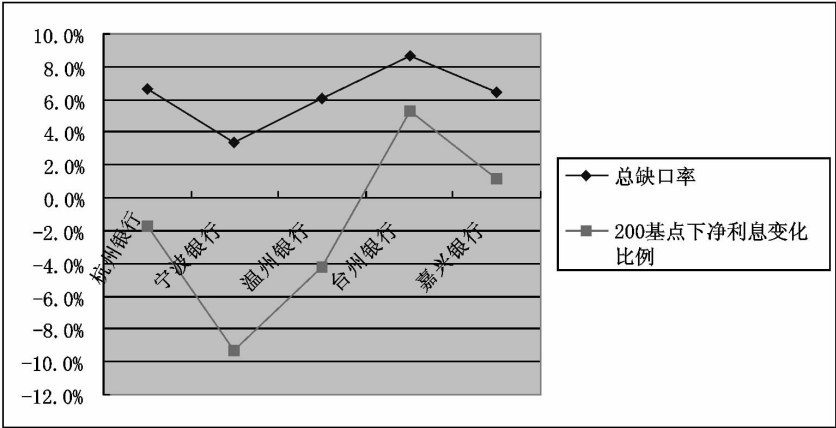


图 3 200 基点下净利息收入变化比例与总缺口率的关系

(二) 非对称分析

虽然有的学者认为,利率市场化以后,存款利率将上升的同时,由于竞争激烈贷款利率将下降,然而根据国外经验,不管是发达国家还是发展中国家,多数国家在利率市场化初期都是存贷款利率同时上升,但存款利率上升的幅度高于贷款利率,存贷利差将缩小。因此,在非对称分析下,我们不妨分别假定以下三种压力情境进行测试:

情景一,即轻度压力:利率敏感性资产收益率曲线平行上移 50 个基点,利率敏感性负债收益率曲线平行上移 100 个基点

情景二,即中度压力:利率敏感性资产收益率曲线平行上移 100 个基点,利率敏感性负债收益率曲线平行上移 200 个基点

情景三,即重度压力:利率敏感性资产收益率曲线平行上移 200 个基点,利率敏感性负债收益率曲线平行上移 400 个基点

度量结果如表 5 所示:

表 5 样本城商行 2013 年非对称冲击分析结果汇总表 单位: %

	情景一		情景二		情景三	
	净利息收入 变化比例(%)	净息差 变化(%)	净利息收入 变化比例(%)	净息差 变化(%)	净利息收入 变化比例(%)	净息差 变化(%)
杭州银行	-10.8	-0.32	-21.62	-0.63	-43.24	-1.27
宁波银行	-13.83	-0.4	-27.67	-0.81	-55.34	-1.62
嘉兴银行	-9.27	-0.29	-18.53	-0.57	-37.07	-1.15
温州银行	-11.34	-0.31	-22.54	-0.62	-45.12	-1.24
台州银行	-3.88	-0.2	-7.73	-0.4	-15.49	-0.8

注:数据来源:各商业银行 2013 年年报

第一,利率非对称冲击对 5 家城商行形成巨大冲击,净利息收入下降的幅度远远大于对称冲击。从表 5 城商行净利息收入和净息差的变化比例的计算结果可以看出,在利率非对称变化的三种情境下,城商行都受到了巨大冲击,其中冲击最大的宁波银行,在第三种情境下净利息收入将下滑 55.34%,即使是冲击最小的台州银行,其净利息收入也将下降 15.49%。因而,城商行改变对净利差收入的依赖、改变原有的经营战略势在必行。

第二,在利率非对称冲击下,城商行的银行账户利率风险管理策略失效。目前国内商业银行包括城商行在进行敏感性缺口分析时都假定利率对称变化,银行也根据这种假定来配置自身的资产负债,即平衡型资产负债配置策略,通过表 3 我们不难看出,平衡型的资产负债配置策略在面临利率的对称变化时,商业银行具

有一定的利率风险抵御能力。而事实上,过去央行对利率的调整主要是以对称调整为主,即使是非对称调整,差额也不大,存贷的利差一直锁定在3%以上。而表5的计量结果显示,一旦利率非对称变化,银行所面临的利率风险将急剧增大。由此可见,根据利率对称变化假定所配置的资产负债结构将不再具有风险抵抗能力,银行原有的利率风险管理策略也将不再适用。

四、城商行应对利率风险的策略

(一) 拓展中间业务和私人银行业务,转变盈利模式

如前文所述,目前城商行盈利模式单一,主要依靠传统的利息收入,不谈国外先进商业银行,即使是与国有大型商业银行相比,也存在一定的差距。利率市场化以后,由于存贷差的减小,导致净利息收入的降低,城商行的一个必然发展趋势是拓展非传统的、低资本消耗的银行业务,从而提高非利息收入的比例,转净利息收入占绝对优势的盈利模式为传统业务和中间业务并重的模式。具体说来,要从服务范围、服务功能和服务质量上下功夫,重点发展保险代理、审价咨询、财务顾问等中间业务的同时,逐步开展承诺类、信用担保类、资产管理类等高附加值和高科技含量的中间业务。除此之外,私人银行业务一直是国外先进商业银行的主要利润来源,浙江省内民间资本雄厚,高端的私人银行业务有很大的市场需求,城商行应充分利用地域和人缘优势挖掘高端私人客户、提高私人银行业务的贡献度,从传统的融资中介转变为财富管理银行。

(二) 发展新兴金融业务,实现差异发展

在利率市场化的背景下,传统存贷利差缩小,城商行的盈利空间面临巨大挑战,寻找新的利润增长点,是城商行的必然发展趋势,而新兴金融业务应该成为城商行的转型着力点。在新兴金融业务的开拓中,城商行不能盲目开展,而应该根据每项新兴业务的具体特点,依据本行的财务实力、人才结构、管理水平、客户结构、内控能力和网点布局等,选择适合本行的业务发展方式和经营模式。此外,城商行具有先天的区域优势,作为地方性金融机构,城商行熟悉当地市场,可借助于地方政府的支持,在合规经营的前提下归集行政事业单位资金,提高在地方政府优质项目中的融资份额。相对来说,城商行的这种经营成本低,具有市场先入优势。

(三) 建立资金定价体系,增强资金定价能力

目前城商行在资金定价上存在的主要问题,一是利率定价理念薄弱。事实上,目前城商行在利率定价上只是很被动的按照既定利率来执行,没有仔细研究成本与收益的情况,抛开仍在管制中的存款利率不说,即使是贷款利率,虽然央行已经放开贷款利率的管制,但是城商行的贷款利率定价仍然是缺乏弹性,不科学。具体说来,城商行没有对贷款对象进行细分,而是执行统一的利率标准,这从表面上看很公平,事实上对于优质客户是不公平的,会损伤优质客户的积极性。二是城商行的内部资金转移定价能力差。目前在资金管理上,城商行主要采用分行智能型组织架构,总行与分支行的资金池不是有机整体,而是使用行政手段管理,通过差额资金管理的方式在上下级行的“资金池”之间开展业务,不利于银行整体盈利水平的提高,难以实现利润最大化。因此,一方面城商行必须加大力量加强对存贷款定价机制的研究,可考虑成立利率定价委员会,专门跟进利率市场以及他行的利率定价,另一方面应采用总行集中的模式构建内部资金转移定价体系(FTP),为内部资金的合理定价和有效资产配置奠定基础。

(四) 定位中小企业客户,优化客户结构

在服务中小企业方面,城商行一直以来有其先天优势。首先,从信息成本来说,由于中小企业的经营透明度低、会计制度不规范,信息不对称问题一直是商业银行服务中小企业的难题。而城商行作为地方性的金融机构,有明显的地域优势,在与中小企业的长期合作中可以加强对中小企业的了解,通过长期的互助合作关系,可以解决银行与中小企业之间的信息不对称问题。其次,从交易成本来说,银行对每笔贷款业务,不管其额度大小,所花费的交易成本差别不大,而中小企业的贷款规模通常较低,对于大型商业银行来说是一种规模不经济,中小企业与大型商业银行难以建立长期合作关系,这对城商行来说就是一种机会。利率市场化以后,存贷利差的缩小使得城商行必然面临较大打击,如何应对即将来临的打击,对城商行来说核心就在于发挥城商行在服务中小企业上的各种优势,走差异化的具有城商行特色的发展道路。面对中小企业融资额度小、融资需求急、融资频率高的特点,城商行应发挥自身优势,为中小企业量体裁衣,根据市场需求打造差

异化的金融服务道路。

(五) 提升利率风险的管理能力

第一,建立完善的账户利率风险管理机制。面对利率市场化条件下利率水平的频繁波动,城商行必须提高利率风险管理意识,投入研发银行账户利率风险管理系统,加强对利率风险的识别、度量、监测以及控制,建立完善的账户利率风险管理机制。第二,建立合理的利率预测模型。利率的准确预测是有效的利率风险管理的先行条件,通过合理的预测利率变化的方向、水平、利率结构的变化,可以使得城商行在频繁的利率波动中提前安排自身的资产负债结构,有效规避风险。第三,通过金融衍生产品的研发和使用转移利率风险。城商行可通过对金融创新的研究,运用多种利率衍生工具如远期利率协议、利率期货、利率期权、利率互换等进行利率风险的规避。

参考文献:

- [1]巴曙松,严敏,王月香.我国利率市场化对商业银行的影响分析[J].华中师范大学学报(人文社会科学版) 2013(07).
- [2]李颖.利率市场化条件下的利率风险及其压力测试[J].金融论坛 2012(02).
- [3]郭奔宇.商业银行利率风险识别实证研究[J].金融研究 2005(11).
- [4]刘湘云等.商业银行利率风险暴露——基于中国的银行数据的实证分析[J].广东金融学院学报 2009(05).

City Commercial Banks' Interest Rate Risk Measurement and Response in the Process of Marketization of Interest Rates

——A Case Study of Zhejiang Province

ZHAI Min , WU Sheng

(Zhejiang Financial Vocational College ,Hangzhou Zhejiang 310018 ,China)

Abstract: The commercial banks' allocation of assets and liabilities under symmetric adjustment of interest rates has a certain ability to resist risks ,but under the conditions of asymmetric adjustment of interest rates ,there will be a significant impact toward its net interest income. With the support of the local government ,the city commercial banks should focus on emerging financial services ,and should choose the suitable business development and management mode. The commercial banks should strengthen the research on deposit and loan pricing mechanism , and adopt the head office of the centralized mode to construct the internal funds transfer pricing system in order to lay the foundation for the reasonable pricing of internal funds and asset allocation. City commercial banks should play the advantages of small and medium enterprises ,taking the road of characteristic development ,and should raise awareness of interest rate risk management and invest more on R & D of bank account interest rate risk management system ,establish a perfect account interest rate risk management mechanism ,forecast the interest rate changes reasonably ,arrange their assets and liabilities structure effectively to avoid risks in advance ,and use a variety of interest rate derivatives to hedge interest rate risk.

Key words: city commercial banks; marketization of interest rates; symmetry analysis; asymmetric analysis; interest rate risk; interest rate derivatives; capital pricing

(责任编辑: 黎 芳)