

案例教学法在金融学专业课程教学中的应用探析

苏立峰

(上海立信会计学院 金融学院 上海 201620)

摘要: 案例教学法与传统的讲授式教学法在教师与学生的主体作用、传授知识的广度和深度、适用的学科领域以及教学情境等方面存在着明显差异。总体看来,案例教学法在激发师生“教”与“学”的积极性、知识传授的深度以及丰富的教学情境等方面具有相对优势,适合在以应用性为特点的部分金融学专业课程中进行实施。未来在金融学科应用案例教学法时需要在建立保障和推广案例教学的相关制度、丰富学科案例资源和形成一套标准化的案例教学流程等方面做进一步努力。

关键词: 案例教学法; 讲授式教学; 金融学

中图分类号: G642 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-0098(2015)02-0080-05

一般认为哈佛大学首先创立了现代教育体系中的案例教学方法,从 19 世纪 70 年代哈佛大学法学院率先使用案例教学以来,此后其医学院、商学院等也正式开始使用此种教学方法。相比于传统的讲授式教学方法(lecture method)而言,“案例教学法”(case teaching method)属于较新的一种教育教学方法,在西方国家也不过仅有一百多年的历史,而引进中国的时间更是只有二十多年的时间。

对于案例教学的定义,教育学界基本没有分歧。王秀芝(2006)认为,在教师的指导下根据教学目的要求,组织学生对案例的调查、阅读、思考、分析、讨论和交流等活动,教给学生分析问题和解决问题的方法或道理,进而提高分析问题和解决问题的能力,加深学生对基本原理和概念理解的一种特定的教学方法,其本质是理论与实践相结合的互动式教学。^[1]陈辉、张磊(2010)认为,案例教学是以教师和学生为主体、以教学案例为客体、以课堂讨论为载体的一种新的教学方法,旨在实现学生的理论知识获取、现实实践分析、创新能力培养的有机统一。^[2]但是,对于案例教学法的运用,在我国的教育界似乎有一种“包治百病”的观点,无论是何种学科、何种教学对象都适用案例教学方法。这种认识与现实中案例教学的运用存在一定程度的偏差,且适合的学科领域内对案例教学的研究和运用也有待深入讨论。

本文的结构安排如下:第一部分讨论案例教学法和传统的讲授式教学方法的对比;第二部分探讨如何发挥案例教学法的优点来推广其在金融学科中的应用;第三部分以金融学科中的一个具体案例对案例教学法和传统讲授式方法的对比;第四部分是相关建议。

一、案例教学法与讲授式教学法的对比

案例教学法已被越来越多的高校所使用,尤其是在工商管理类课程的教学过程中广泛采用了这种新的教学模式,但对案例教学的认识和实践上仍存在一些问題。本节将在对比讲授式教学法和案例教学法的基础上讨论课程教学中的教师与学生的主体作用、知识传授的广度与深度问题、学科领域适用范围、教学情境对比等问题。并剖析对案例教学法的几个常见的误解。

(一) 课程教学中教师与学生的主体作用

无论是讲授式教学法还是案例教学法,课程教学的过程都是教师的“教”和学生的“学”进行有机结合的过程,但是不同的教学方式中有着不同的师生角色定位和内在作用。传统的课堂讲授式教学法是以教师为主体(teacher-centered teaching)的一种教学方法,而对于案例教学法,有的学者认为是以学生为主体的教学方法(student-centered teaching)(陈效兰 2006)^[3],有的则认为是教师与学生“双主体”的教学方法(陈辉、

收稿日期: 2015-01-06

作者简介: 苏立峰(1977-),男,山东泰安人,经济学博士,讲师,研究方向为国际经济学。

张磊 2010; 王健 2004)。^{[2][4]}笔者较为赞同“双主体”的看法。

讲授式教学法无疑是以教师为中心的教学方式,长期以来一直是我国教育教学的主导方式,其存在着诸如知识覆盖面宽、课堂组织有序、学生成绩评价便利等优点,但正如有的学者所作的总结,讲授式教学是以“灌输式、被动式、封闭型”等为特征的(张静琦、孔署东 2002)^[5],知识传授的效率较低。在讲授式教学中,教师的主要职责是将公认的、客观的书本知识传授给学生,使学生理解这些知识并能够正确“运用”。传授过程中教师虽然也会设计一些与讲授知识有联系的“插曲”等来调节授课节奏,并吸引学生兴趣,但总体来看是按照设定好的思路按部就班的进行授课。这种情况下,讲授式教学中的教师关心的是“如何教”的问题,而不太会关注学生“如何学、学多少”的问题。

与此相反,案例教学法是以教师与学生为“双主体”的教学方法,其特点是“探讨式、宽松式、开放型”的(张静琦、孔署东 2002)。^[5]案例教学法是通过对各学科领域典型案例的分析、研究,使学生的认识从具体跨越到抽象,从特殊扩展到一般,从个体延伸到总体,从而易于掌握事物内在的规律性。案例教学中,教师不仅要关注“如何教”的问题,还要关注学生“如何学、学什么、学多少”等问题。案例教学中教师的角色不再是现成知识的传递者,也不再是问题答案的提供者,而是学生学习的向导与组织者。从学生角度来讲,由于案例教学过程中的教学情境与讲授式教学差异很大,不管是出于跟上课堂教学节奏的目的,还是为了获得较好评价的目的,必须在事前对课堂内容进行预习,在事中对内容积极理解,同时在事后也会有一个更感性的回顾和更理性的思考。案例教学法因而在激励学生积极主动学习方面具有非常大的作用。综上,可以认为案例教学法是一种以教师和学生为双重主体的教学方法。

(二) 课程教学中知识传授的广度与深度

长期以来,对案例教学法进行批评者的一个主要论据就是认为其传授知识的覆盖面太窄,在有限的教学时间内难以将一门课程的大部分知识点进行传授。应该承认,这确实是案例教学不可避免的一个问题。根据笔者在案例学习过程和案例编写过程中的经验,以及对国际上部分经典案例的研究结果来看,大部分的案例在写作中会把较大篇幅花在情境设定上,其追求的效果是使学生有一种身临其境的感受,从而将自己代入到案例故事中,替案例中的人物来做决策或理解案例中的“两难”情境等。而案例最后的“正确”结论往往只有一个或至多数个核心知识点。可见,一堂案例教学课只能传授数个知识点,而一门课程在一个学期或一个学年的过程中只能传授有限的核心知识,往往很难完整的覆盖本课程的知识体系。而讲授式教学法可以很好的解决这一问题,在教师和学生都积极主动的理想状况下,知识传授的广度要胜于案例教学法。

不过,在教学过程中除了要关注知识传授的广度之外,还需关注知识传授的深度,也即学员对该门课程核心内容和知识体系的记忆能力及实际运用能力等。如前节所言,讲授式教学法在理想状况下其知识传授广度较高,但是有研究表明,人们对理论和概念的最长记忆时间为6个月(任明川 2008)^[6],而且随着时间的延长,记忆效率会越来越低。案例教学法由于其“情境式”教学的特点,知识传授效率要高于讲授式教学法。学生在案例学习中“身临其境”的感觉会使得其课堂学习过程类似于其本人的人生实践过程,这种情况下其所获得的体验和学习效果将会大大加强,对相关理论和知识的记忆和运用甚至将会伴随其终生。此外,案例教学过程中除了会传授学生数个核心知识点之外,实际上案例中也会存在一些次要的、相关的课程知识点。如果在一门课程中案例教学的次数足够多,则对于该门课程完整知识体系的掌握也能得到一定程度的改善。此外,由于案例教学的组织过程中,课堂情境较难设定,客观上也加大了教师对课程准备的程度,从而也有利于知识传授效率的提高。

(三) 教学方法与学科领域的关系

尽管案例教学法作为一种新型的、高效率的教学方法近二十年来在我国得到了越来越广泛的应用,以至于不管是何种教育教学层次,还是何种学科领域都开始探讨或已经采用案例教学法。例如,索桂芳(2007)探讨在基础教育领域采用案例教学模式,^[7]于连江、张作功(2001)研究在外语教学中采用案例教学法,^[8]张睿、王祖源、王治国(2013)^[9]和周雨青、张玉萍、董科(2011)^[10]研究在大学物理等理工科课程中采用案例教学法等。

根据笔者观点,讲授式教学法和案例教学法各有利弊和不同的适应性特征,其应用的学科领域也有所差异,并不是所有的教育层次和学科领域都适用案例教学法。对此,夏正江、梅珍兰(2004)^[11]也持类似观点。讲授式教学法适用于知识体系完整、理论方法较少、逻辑关系清晰、争议问题较少的理科、工科等领域,这些学科属于具备严格的框架、贫乏的理论情境和精确的问题设计等特点的“硬学科”(hard science)。此

外,由于在案例教学中需要学生综合运用自身已有知识体系进行独立思考和决策,这种方法对于基础教育阶段的中小学生也不甚适合。相反,案例教学适用于那些概念框架模糊、理论方法多样、逻辑关系多元、争议问题较多的“软学科”(soft science),如法学、医学、商学等实践应用性很强的学科。因此,尽管哈佛大学以“案例教学”闻名于世界,但实际上在哈佛大学本科内使用案例教学的领域也主要是上述三个学科。

(四) 讲授式讲学与案例教学的教学情境对比

以讲授为基础的传统讲授式教学法是一种单向的、布道式的教学方法(one-way preaching),以知识传授为主,是一出教师独自上演“独角戏”;而案例教学是双向的、讨论式的教学方法(two-way dialogue),是教师导演、众多学生主演的“集体秀”,以学员的能力培养为主。讲授式教学基本不需要教学情境,而案例教学中拥有丰富的、逼真的情境。对教师而言,案例教学的难度明显高于讲授式教学,因为教师不仅要有渊博的知识,而且要有良好的领导才能和高超的沟通技巧,以及随机应变的能力。对学生而言,参与案例教学的主动性和积极性要高于讲授式教学,同时学习的压力也更大。

在传统的讲授式教学中,学生往往是被动的去学习,学生仅仅需要听课、记笔记、及时复习巩固、完成家庭作业就能获得学习的成功。而案例教学的典型特征是学生学习的主动性与参与性。案例教学以学员的自学为前提,案例的阅读主要由学员事前完成,而案例的初步讨论既可以在课前,也可以在课堂上采取小组为单位的团队学习。离开学员的自学和团队讨论,有效的案例教学就无从进行。案例教学中,学生的任务是解决案例材料中包含的疑难问题,而这些疑难问题并不是明确出现的,学生必须在案例阅读和学习的过程中,自己去发现、总结和阐明问题。在传统的讲授式教学中,学生也会有解答问题的任务,如回答教师的课堂提问、完成教师布置的作业思考题等等,但这与案例教学中的回答问题有很大的差异。首先,讲授式教学中学生所要解答的问题往往是明确出现的、是由教师提前设计好的、用以解答问题的信息是完备的、有唯一的或标准答案的,所要学习的知识往往是确定无疑的、公认的。其次,由于案例是对现实情境的反映,而实践又常常是错综复杂的、不确定的、模糊不清的。现实情形中的问题很少是以教科书问题的形式出现的,因此案例教学中问题的解答往往不存在唯一正确的“答案”,有的甚至没有“答案”。在案例教学中,为了解答案例问题,学生不得不想办法去搜集那些案例中缺失的、同时对问题的解决又是必要的相关知识和信息,或者在信息不完整的情形下做出回答或做出决策。

二、案例教学法的优势及其在金融学科中的应用

金融运行规律的复杂多变,对金融人才培养提出了更高的要求,也对金融学教学提出了更高的要求。传统的、单纯的、按部就班的传授金融理论知识的教学方式不适应金融学综合性、理论性和应用性强的特点,必须加以创新。^[12]通过上述有关讲授式教学法和案例教学法的分析与介绍,不难看出案例教学具有以下优势:第一,在案例讨论中,能够激发和增进学生对学习的内在兴趣;第二,在学生运用知识解决实际问题的过程中检验和内化知识;第三,加大学生对学习的责任;第四,培养学生对实际问题的判断力,锻炼其问题解决技能,包括分析总结技能与决策技能;第五,掌握团体活动的技能,包括表达技能、交往技能等。

金融学是以货币资金的运动和融通为研究对象的一门学科。与西方国家对金融学科的研究对象界定为公司财务或公司金融不同,我国对金融学科的界定主要是指资金运动中的中观和宏观层面,具体包括货币、利率、信用、风险等基本概念,以及金融机构的类型和金融市场的构成,以及金融系统的运行效率与稳定性,以及金融风险与金融监管,以及金融与经济发展等内容。

近年来,已有一些学者对金融学科案例教学的教学模式、作用机制及在实施过程中存在的问题进行了有益探索。如朱尔茜(2013)认为,我国金融学科案例教学还处于理论与实践的不成熟阶段,表现在价值目标偏差、教学方式手段单一、师资力量较为薄弱、实际操作上不足而未能充分发挥学生的主体性和能动性等问题。经济类学科具有较高程度的理论性,特别是金融学科中的《货币银行学》、《国际金融》,以及《西方经济学》等基础学科更是如此,严格意义上的案例教学在这些基础理论课程中不尽适用,容易造成学生对某些基本概念、基本原理、基本理论的模糊或混淆。^[13]周新辉(2008)则根据案例教学在高校金融教学中的地位,将其教学模式分为传统金融案例教学模式与现代金融案例教学模式。传统金融案例教学模式是指以系统阐述理论为主导的教学模式,是以讲解式案例教学法为主。她提出了一种更适应于现代金融教学需求的现代金融案例教学模式,而实施这种模式的基本要求包括建立健全及推广案例教学的制度保证、明确教学目标、建立案例教学反馈系统、提高教师的专业素质、改革教材体系等。^[14]

笔者认为,金融学科属于应用经济学的学科领域,其“应用性”特征就决定了总体是适用于采用案例教学法的。尤其是涉及到微观方面的诸如商业银行经营管理、投资银行学、保险学、信托实务等更宜率先试用案例教学法。不过,对于一些基础理论课程与宏观领域课程,如货币经济学、国际金融学等仍可继续发挥传统讲授式教学法的优点,而暂不采用案例教学法。

三、金融学科案例教学法实例

本节以金融学科中《商业银行经营管理》课程的一个具体实例来论证案例教学的组织及对案例教学方法的分析。

分业经营和混业经营是商业银行的两种经营模式,关于此两种经营模式优劣势的争论在20世纪的一百年间反复出现,而实践上的运用也是反反复复。以美国为例,1933年的《格拉斯-斯蒂格尔法案》的通过开启了商业银行进行分业经营的时代,而经过六十多年的发展之后,1999年通过的《金融服务现代化法案》又允许商业银行从事早在1933年之前就已经涉入的混业经营业务。2008年的全球金融危机之后,由于在投资银行领域的巨额亏损,美国的大型商业银行又开始逐渐剥离其非核心业务,向其传统的主营业务回归。

对于这一知识点,如果采用传统的讲授式教学法,大致会讲授以下三点:分业经营和混业经营各自的含义、分业经营和混业经营各自的优劣势比较、目前世界各国金融业实行的经营模式概况等。这些内容基本可在20分钟内完成较为清晰的讲授,对教师而言已经做到了知识传授的完备。对学生而言,由于涉及到较多的专业知识,储备不同的学生对此的理解会有很大差别,其接受和理解程度也会存在很大不同。至于进入机构工作之后,他们还能够记得多少当初老师讲过的内容并加以运用,实在是一个很值得怀疑的问题。

如果采用案例教学法,以具体的案例来讲解和讨论分业经营和混业经营的优缺点,则将会对学生带来难以磨灭的深刻印象,并且很容易在日后的工作之中学以致用。以笔者亲自编写的一个案例为例,大致描述一下该核心知识点案例教学的实施和分析。以花旗银行1998年至2013年之间在分业和混业之间反复摇摆的经历为素材,撰写了一个案例——《分业经营?还是混业经营?——从花旗银行的并购与拆分说起》。案例的主要内容讲述了1998年花旗银行与旅行者集团的合并,以及2002年后花旗集团逐步拆分其保险业务,以及在2008年的金融危机中其投资银行部门遭受巨额亏损的事实,以及其后将旗下业务一分为二,向传统商业银行业务回归的过程。案例中还对1933年和1999年两部重要法案的出台背景进行了详细的描述。整个案例围绕着花旗银行“讲故事”,而且由于金融危机的存在还使得“剧情”跌宕起伏,极具戏剧色彩,读起来引人入胜。在案例最后,设计六个思考题,包括对分业和混业的理论解释、企业理论与分业混业之间关系、规模经济和范围经济问题、2008年金融危机对大型金融机构的影响以及中国金融业的分业混业经营问题等。

在该案例的教学实施中,笔者采用了课前阅读、学生分组、课堂讲解、提出问题、引导讨论、得出结论等程序来组织案例教学。对教师而言,上课前要充分准备案例相关材料和知识,以回答可能出现的各种意想不到的问题;对学生而言,也要在课前、课中积极准备和积极讨论。根据学生课后的反馈,大部分学生承认通过案例来学习得到的知识体会更加深刻,且更有助于自身以后的知识运用。

四、金融学科实施案例教学的相关建议

第一,建立保障和推广案例教学的相关制度。初期阶段可组织相关教师参加案例开发和案例教学的相关培训,掌握案例开发和案例教学的内在规律;学校可试点将某些课程改成全案例教学,成熟之后逐步推广;也可将案例教学法的反馈效果与评教制度相结合,评教制度上向从事案例开发和案例教学的教师适当倾斜,将案例教学实际成效与教师工资、评优、晋升和奖励挂钩,以及资助教师编写优质案例等。

第二,率先在金融学科的合适课程中开展案例教学试点。笔者认为,如《商业银行经营管理》、《投资银行学》、《公司金融》、《保险学》等课程均可试行案例教学方法。由于师资、学生等方面的准备不足,初期可以考虑试行“半案例教学”,由浅入深、由易到难、由点到面,不追求案例教学在整体学时中的比重,关键在于激发学生的主动性和参与性。等运用成熟后相关课程可以扩展为全案例教学。而对于一些基础理论性强和宏观领域课程,暂可继续采用讲授式教学法。

第三,丰富案例库资源建设。案例的选择是否恰当直接决定案例教学的成效,由于案例资源的匮乏,初期可以考虑向国内外同类高校购买适用的案例资源,来源途径和来源形式可以多样化,之后案例教学模式成熟之后,鼓励本校老师从本校的教学定位、课程特色和教学需求等出发来编写案例。

第四,参照国内外同类高校的案例教学实施情况,形成一套标准化的案例教学流程。流程可以包括课前准备、学生分组、任务分配、教师案例陈述、小组陈述、课堂讨论、案例总结、课后总结等。标准化的教学流程既便于教师和学生熟悉案例教学的模式,也便于在校内同类课程之间推广成熟经验,两者均能提高案例教学的效果。

参考文献:

- [1]王秀芝.案例教学中需要研究的几个问题[J].中国高等教育 2006(12):11-12.
- [2]陈辉,张磊.案例教学中的师生角色定位[J].中国轻工教育 2010(1):84-86.
- [3]陈效兰.以案例教学调动学生学习的积极性[J].中国高等教育 2006(1):62-63.
- [4]王健.案例研究式培训中教师的组织技巧[J].教育评论 2004(5):63-67.
- [5]张静琦,孔署东.现行金融高等教育模式存在的问题及改革举措[J].财经科学 2002(S1):50-52.
- [6]任明川.哈佛案例教学的“形”与“神”[J].中国大学教学 2008(4):91-92 61.
- [7]索桂芳.面向基础教育新课程的高师教育学案例教学模式的构建[J].课程·教材·教法 2007(7):70-74.
- [8]于连江,张作功.以案例教学模式培养实用型英语人才[J].外语界 2001(6):26-30.
- [9]张睿,王祖源,王治国.从案例出发在工科物理教学中对研究性教学开展探索[J].中国大学教学 2013(9):63-64.
- [10]周雨青,张玉萍,董科.大学物理教学中引入“案例教学”模式的实践[J].中国大学教学 2011(10):52-54.
- [11]夏正江,梅珍兰.案例教学纵览:分析与评论[J].外国中小学教育 2004(10):19-25.
- [12]张中锦.案例导向型方法在金融学教学中的应用研究[J].金融教育研究 2013(3).
- [13]朱尔茜.我国金融学科案例教学的现状、问题及对策[J].现代大学教育 2013(3):108-111.
- [14]周新辉.现代金融案例教学模式的重构[J].财会月刊 2008(10):93-94.

An Application Analysis of Case Teaching Method in the Teaching of Finance Major

SU Lifeng

(Institute of Finance, Shanghai Lixin University of Commerce, Shanghai 201620, China)

Abstract: There are some significant discrepancies between traditional Lecture Method(LM) and Case Teaching Method(CTM), such as the main role of teachers and students, the breadth and depth of the knowledge impart, and the applicable course field and teaching situation, etc. Generally speaking, CTM is better than LM, CTM can inspire the teachers' interest of teaching and the students' interest of learning, it has a comparative advantage in rich teaching situation and in the depth of the knowledge impart, and it can be applied to some finance courses which has applicable characteristic. In the future, we can implement the CTM on some courses of finance major, so we need make further efforts such as establish safeguards and related systems to promote CTM, enrich the case resources, and set up standardized CTM operating process, etc.

Key words: case method; lecture-style teaching; finance

(责任编辑:张秋虹)