

# 改进农村金融服务“最后一公里”的思考(上)

## ——以江西省部分农村乡镇信用社为例

李似鸿

(江西师范大学 财政金融学院 江西 南昌 330022)

**摘要:**文章通过对江西省部分乡镇农村信用社金融服务情况的调查和分析,来展示当前农村基层金融机构与农村经济、农村社会之间的关系,并分析了农村金融中资金使用情况,资金供求关系、资金供求主体和资金流动方向的发展和变化情况。特别是针对农村金融服务与农户金融需求之间还存在一些不畅通的情况,提出改进农村金融“最后一公里”服务的对策建议:一是农村金融要熟悉“地方知识”;二是广大农户要了解“国家知识”;三是固定成本就一定不能降低吗?四是农村金融要“雪中送炭”;五是金融不是唯一重要的。

**关键词:**农村金融;最后一公里;国家知识;地方知识

**中图分类号:** F830      **文献标识码:** A      **文章编号:** 2095 - 0098(2014) 03 - 0035 - 11

### 一、前言

“最后一公里”,常用于农村水利方面,如上游水库、池塘等蓄水丰盈,管网通畅,但通往田间地头的沟渠,或过于狭窄,通水不畅;或年久失修,处处跑漏;或人为截堵,有水难流,等等。本文把打通“最后一公里”用于农村金融上,只是取其形象之义。我国已有一个趋于完整的金融体系,并形成遍布全国不同地方、不同行业的金融服务通道,但在通往广大农村,特别是农村基层的金融通道,却是最为单一和薄弱的一环。本文着力点,即是通过中部某省部分农村乡镇信用社的调查与分析,查找问题并提出相应的对策建议。

### 二、相关文献

按国家统计局公布资料,从 1978 年到 2007 年,中国城镇化率从 17.9% 上升到 44.9%,城镇总人口年均增加 1453 万人,乡村总人口年均减少 216 万人,全国行政村从 90 多万个减少至 60 多万个,减幅 1/3<sup>[1]</sup>(毛丹 2012)。特别是从 1985 年到 2001 年,村庄数目由 940617 个锐减至 709257 个,仅 2001 年就比 2000 年减少 25458 个,平均每天减少近 70 个<sup>[2]</sup>(田毅鹏 2012)。甚至,在美术、建筑、民俗上有独特历史文化价值,有一定历史年限和长久文化积淀的,是中国传统建筑精髓重要组成部分的,能真实反映农业文明时代的乡村经济和社会生活的古村落,其数量也在急剧减少。据中国文联副主席冯骥才介绍,目前全国有 230 万个村庄,依旧保存与自然相融合的村落规划、代表性民居、经典建筑、民俗和非物质文化遗产的古村落,还剩下两三千座,而在 2005 年还是约 5000 个,7 年消失近一半<sup>[3]</sup>(王学涛 2012)。

长此以往,村庄会消失吗?农村,会随着那些一口口泉水喷涌的古井、一台台迎风转动的风车、一间间古色庄重的磨房的消失而消失吗?那个与“文化”(agriculture)相生相伴的农业和农艺,终将离开人们视线并渐渐渐远吗?居住在农村里的人口呢,能全都永远地走出生养了几千年的那片土地吗?当下,有大约 1 亿新

收稿日期:2014 - 03 - 30

基金项目:2012 年国家社科规划基金资助一般项目:农村金融在创新农村社会管理中的作用研究(12BJY093)阶段性成果。

作者简介:李似鸿(1966 -),男,江西修水人,副教授,硕士生导师,研究方向为农村金融。

生代农民工既离开了生养他们的农村又融入不进在那里成长的城市<sup>[4]</sup>(定军、龚奕洁 2012)。这样“飘浮”着生存的人将会越来越多吗?

“如果依照计生部门的一种估算,中国人口将在 2033 年达到峰值 15 亿,如果中国城市化率同期达到 70% 的水平,到时仍然有 4.5 亿人口将长期生活在农村”<sup>[1]</sup>(毛丹 2012)。“尽管资金和人才向城市相对集中是一个国家城市化、现代化过程中的必然现象,但农村自身还是要发展的,农村作为国家的经济空间、文化空间和政治空间的存在形式是消失不了的,农业产值在 GDP 中的比例尽管会下降,但农业产值的绝对值还是要不断增加的”<sup>[5]</sup>(李似鸿 2010)。

城乡关系的演化不是兼并和被兼并、消灭和被消灭的关系,而是一个复杂的多向互动过程。“在人类文明的发展进程中,城市正是吸收了这些村庄习俗,它才形成自身强大的活力和爱抚养育的功能,正是在这个基础上,人类的进一步发展才成为可能。村落组织的传统组织资源和文化传统,并非完全作为现代性的对立面而存在,其独有的地方性传统理所应当被纳入到现代化新传统的建构之中”<sup>[2]</sup>(田毅鹏 2012)。

作为存续了几千年的自然、经济、文化和社会形态,村庄是一个承载着“乡土社会熟人世界”的重要社区,在这里,除了能“满足社区成员间所需要的非市场经济的交换与互助之外,也让成员感知伙伴关系、传承习俗与历史、学习和分享文化、认知社会并实现社会化的基本场所”<sup>[1]</sup>(毛丹 2012)。作为一个个村庄的集合体的农村,作为一个重要的实业部门的农业,作为一个重要的生产群体的农民,要能持续稳定地发展,显然,都离不开金融的大力支持。金融对经济和社会的影响和作用,在当今快速发展和变革的时代中,比任何时候都显得更加重要也更为迫切。通过金融支持促进农村发展、农业增产和农民增收,是一项既不可或缺更难以替代的手段和战略。杜润生说过,“农民不富,中国不会富;农民受苦,中国就会受苦;农业还是落后的自然经济,中国就不会有现代化”<sup>[6]</sup>(徐庆全 2012)。

2012 年 1 月召开的第四届全国金融工作会议强调金融业要回归到服务实体经济。金融在服务实体经济中,应该有明确的方向,即应该知道什么能够做,什么不能够做。让金融回归常识或本原,将是国际金融业未来发展的一个新转折,也是中国金融业改革的一个新方向,这个新方向就是强调金融为实体经济服务,合理界定信用扩张的边界<sup>[7]</sup>(易宪容 2012)。实体经济是指物质的、精神的产品和服务的生产、流通等经济活动<sup>[8]</sup>(毛克贞、王超 2011)。从世界经济发展来看,很多国家所历经的经济大衰退、金融危机都具有虚拟经济的层面蔓延到实体经济的层面的特点,而危机现象或多或少都与国家虚拟经济、实体经济关系处置不当,虚拟的金融业脱离实体经济过度膨胀,实体经济虚弱有关<sup>[9]</sup>(陆岷峰、张惠 2012)。

金融如何服务于实体经济?特别是农村金融在服务“三农”中,服务对象点多面广,服务主要内容往往以信贷业务为主,单笔金额小而总的业务量庞杂。面对这种情况,要求把农村金融与农村经济和社会融合在一起,把农村金融服务与农村社会管理有机地结合起来。“农村信贷必须依托乡土化的组织结构并适应乡土文化结构,才能使农村信贷的运行机制和风险控制机制适合于农村社会的实际情况”<sup>[10]</sup>(王曙光 2009)。“只有真正把农村金融‘嵌入’到整个农村经济社会发展的网络系统中,才能最大限度发挥金融机制的积极作用,这需要考虑农村社会的方方面面”<sup>[11]</sup>(陈雨露、马勇 2010)。

立足于广大农村的基层金融机构,特别是农村信用社的基层网点,实则是一个个小微金融机构,该如何服务于农村经济和社会呢?小微金融机构往往承担了不少社会责任,如惠及穷人和被正规金融排斥的客户;适应不同目标客户需求的产品和服务;与客户建立信任关系,增强社会资本;对员工、客户和所在社区的社会责任等<sup>[12]</sup>(Doligez & Lapenu 2006)。农村金融不仅注重如何提高小农和穷人的获贷机会,更要注重激活、培育农户的社会资本,以拓展农户的发展机会和创收能力,把对农户的贷款项目和社区的大范围发展融合在一起<sup>[13]</sup>(Rhyne, Elizabeth & Marie Otero, 1994)。Aniti R. Brown - Graham 认为“必须促进社会资本和金融能力、受训的劳动力、发达的基础设施、支持的制度和政策的结合,以完全利用经济发展的机会”<sup>[14]</sup>。世界银行认为培育和维持工作人员和贷款人之间的社会资本,对挑选和培训借款人、审批贷款、协调借款人之间的各种经济和社会关系等异常关键<sup>[15]</sup>。乡村银行(GB)创立之初就明确银行工作人员不仅是放贷官,同时更是村民的理财师(money manager)、村务顾问(village counsellor)和冲突调解者(conflict mediator),尤努斯(Muhammad Yunus)和 GB 因其利用金融资本让农户自我组织起来,“从社会底层推动经济和社会发展”,获 2006

年诺贝尔和平奖。

农村还往往是传统文化最为深厚的地域,作为“社会通用知识”的文化如何影响金融?文化实质上是习俗、信仰、价值观以及保持道德和宗教传承不变的社会约束力<sup>[16]</sup>(Guiso & Alii 2007)。文化影响金融的途径往往表现如下三方面:一是一个地方的价值观与当地的文化是紧密联系的,二是文化可以影响制度的形成和发展,三是文化影响着一个经济体内资源的配制<sup>[17]</sup>(Stult & Williamson 2003)。这些,启示着农村金融在开展业务的时候,一定要注意如何融入、吸收并消化当地的文化因素,打造出一些既具有普遍性又具有一定地域特色的金融产品,从而更好地服务于不同的地域和不同的文化环境。

在中国,关注金融对农村经济的促进和推动作用的较多,但是,金融如何融入农村社会和文化,并通过对当地文化和社会的融合来促进并引领农村经济和社会的协同发展方面的文献不多。显然,在这方面,无论是理论还是实践,都有着极大的拓展空间。本文即是在围绕这些,进行调查分析并提出相应的对策建议。文章框架如下,通过本节简要的文献回顾后,第三部分对8个样本乡镇的农村金融服务情况做个较细致的介绍和说明,第四部分通过对样本乡镇的金融服务来分析当下农村金融的变化情况,第五部分提出相应的对策建议。

### 三、农村金融“最后一公里”的运行情况

据中国人民银行公布数据,2012年上半年,人民币存款余额88.31万亿元,同比增长12.3%,上半年人民币存款增加7.38万亿元,同比多增425亿元;人民币贷款余额59.64万亿元,上半年人民币贷款增加4.86万亿元,同比多增6833亿元。从上述数据可大体推算出存贷比是67.53%,新增存贷款中的存贷比为65.85%<sup>①</sup>。2012年6月末,全国农村信用社的各项存贷款余额分别为11.2万亿元和7.5万亿元,全国农村信用社涉农贷款余额和农户贷款余额分别为5.1万亿元和2.6万亿元<sup>②</sup>。2012年上半年,江西省存款余额15926.49亿元,贷款余额是10282.50亿元,存贷比为64.56%,其中涉农贷款余额为3804.69亿元,占全部贷款比重37%。全省县域金融机构余额存贷比的50.53%<sup>③</sup>。

隐含在这些数据下面的情况如何?这是笔者非常感兴趣的,特别是农村金融方面的情况。近几年,笔者一有空就穿行于各个县市及其乡镇,甚至走访到农户的田间地头,试图使公报上那一组组数据鲜活起来。下面是笔者走访调研得来的部分情况,不知能否反映出当前基层农村金融的具体情况。

#### (一) 全县的情况

2012年上半年,修水县金融机构的存贷款情况,具体如表1所示。修水县位于江西省西北部修河上游,连结湘、鄂、赣三省,面积4504平方公里,总人口82万,是江西省面积最大和九江市人口最多的县。以该县金融机构和金融服务为样本,来观察农村经济和社会的新发展、新变化,是笔者近年调研的重点。

从表1可知,全县存款余额952835万元,贷款余额488683万元,存贷比是51.29%,比全省平均水平低13.27个百分点,但比同期全省县域金融机构余额存贷比的50.53%要高0.76个百分点。表中各家金融机构的存贷比超过60%有3家,分别是建设银行、村镇银行和九江银行设在该县的分行,农村信用社以53.81%居第4位,比全县平均水平高出2.52个百分点。其他金融机构则都在40%多及其以下,最少的16.49%。在全县95亿多元的存款余额中,农信社就有近31亿元,占32.5%,在近49亿元的贷款余额中农信社有近17亿元,占34.10%;如果加上农业银行通过惠农卡发放的1.5亿元贷款,则涉农贷款占全县贷款余额的比重与全省37%的平均水平持平。在全县的存贷款业务中,农村信用社所占的市场份额超过1/3,说明农村信用社不仅是县域金融中一支十分重要的力量,而且还在农村金融中起着主导作用。

① 中国人民银行网站2012年7月12日公布的《2012年上半年金融统计数据报告》。

② 2012年第2季度,中国人民银行货币政策分析小组《中国货币政策执行报告》2012年8月2日, <http://www.pbc.gov.cn>

③ 中国人民银行南昌中心支行网站7月16日发布《2012年上半年江西省金融运行情况》的数据。

表1 修水县各金融机构的存贷款情况一览表(单位:万元)

行名	存款	贷款	存贷比(%)
农村信用社	309691	166652	53.81
农业银行	159439	51517	32.31
工商银行	87955	38863	44.19
中国银行	94348	42796	45.36
建设银行	94626	63784	67.41
邮储银行	89387	14740	16.49
九江银行	65836	40263	61.16
村镇银行	26601	16755	62.99
农业发展银行	5887(公存)	53310	
合计	952835	488683	51.29

注:资料截止到2012年6月底

另从笔者的调查来看,全县当年新增存款102963万元,新增贷款31731万元,新增存贷款中的存贷比是30.82%。也就是说,全县存贷比呈下降趋势,其中下降最为明显的是农业银行,当年新增存款2534万元,当年贷款不仅没有增加,反而下降了358万元;工商银行当年新增存款4462万元,新增贷款46万元,新增存款贷款中的存贷比是1.03%。农村信用社当年新增存款34899万元,新增贷款23817万元,存贷比为68.25%。可见,就在今年其他金融机构对县域经济的支持力度下降的时候,农村信用社的支持力度却是在增加的。

农业银行尽管也吸收了近16亿元的存款,占全县存款余额的16.73%,发放的贷款是5亿多,占全县贷款余额10.54%。在农业银行5个亿的贷款中,有近1.9亿是给了政府融资平台,有1.6亿是给了企业和房地产,对农户贷款才1.5个亿。从该县的情况来看,可以说,县域农业银行的业务重心已经离三农越来越远了。农业银行早年在全县收缩乡镇网点时,保留了4家营业所,4家所在地均是全县经济和社会发展最好的乡镇。这4家营业所的存贷款情况为:白岭营业所,存款14000万,贷款600万;三都营业所,存款18000万,贷款900万;大桥营业所,存款19000万,贷款1000万;渣津营业所,存款25000万,贷款1000万。4个网点的存款余额56000多万,贷款3500多万,存贷比6.25%。

邮政储蓄在乡村的网点,目前依然是只有储蓄业务,还没有完全开展信贷业务,还在充当一个“抽水机”的角色。而设在县城的村镇银行,尽管挂了个村镇银行的名字,但机构所在地设在县城,所开展的业务也仅仅限于县城的工商户,特别是以服务该县的商品大市场“宁红大市场”为主,和乡镇及“三农”的关系不大。农业发展银行的业务,除了有一些粮油等收储方面的政策性业务外,近来也在往商业性方面发展。发放的贷款中,有一半以上是通过政府融资平台用在新城区基础设施、高速公路出口连结工程上。

显然,从全县的情况来看,农村信用社已经成为县域经济中一支重要的金融力量,农村信用社与“三农”联系最紧密、对“三农”的支持力量最大。但是,农村信用社是如何服务“三农”的,在服务“三农”中有哪些具体的新情况新问题呢?笔者带着诸多问题,于2012年暑期,利用回家与亲人相处的机会,把家乡附近的乡镇信用社跑了一遍,抽取其中的8家信用社,询问了一些情况,收集了一些资料,具体如下。

## (二) 8个乡镇信用社的情况

### 1. 存贷比

从表2可知,8个乡镇里面,渣津、大桥两镇是除县城外的两个重要的经济中心,经济规模和人口数量、特别是从事工商业的流动人口较多的集镇,除了有农村信用社外,还有农业银行的营业所。其余6个乡镇,则是经济和社会发展相对落后的地方,金融机构也较单一,其中只有大桥和渣津两镇有邮政储蓄网点,但因为服务单一,特别是不能放款,吸收的存款较少,还不能与信用社相提并论。8个乡镇的存贷比,最高的约59%,最低的不到21%;且当年上半年新增贷款占新增存款的比例,除大桥和溪口两镇外,都偏低。大桥新增贷款多的原因是,由于新修的九江到长沙的公路经过该镇,带动了该镇的基础设施和房地产业的发展,而溪口镇,则是因为本地人在外地务工创业,从家乡贷款到外地投资办厂。

表2 8个乡镇信用社存贷款情况一览表(单位:万元)

乡镇	存款	贷款	存贷比(%)	当年新增存款	当年新增贷款	当年存贷比
大椿	5948	1230	20.68	855	160	18.71
溪口	7229	2583	35.73	647	525	81.14
西港	6863	3022	44.03	1664	432	25.96
马坳	11791	3056	25.92	2572	650	25.27
渣津	14050	7402	52.68	2684	857	31.93
大桥	7181	4235	58.98	721	733	101.66
上杉	3278	1835	55.98	566	259	45.76
杭口	6062	1873	30.90	895	226	25.25

注:资料截止到2012年7月底,渣津、大桥等地若加上农行、邮储的数据,存贷比会更低。

从表2农村基层乡镇的存贷比持续偏低的情况来看,既表现出农村金融供给不足,也反映了农村金融需求处于一个低迷的状态。存贷比达到50%多的只有3家信用社,一家只有40%多,有两家在30%多,还有两家只有20%多。存贷比超过50%的信用社,除了发放涉农贷款外,更多的是因为地处较繁华的集镇,能发放一定的工商贷款。

## 2. 存款情况

从存款情况来看,存款的户数多,单笔存款金额不大。如表3所示,在8个样本中,单笔存款金额以1万元以上的居多,分布最密集的在1-5万之间,在这个区间的都在65%以上,高的达95%。单笔存款金额最大的出现在渣津镇,达200万元,是一笔工程暂存款;溪口信用社金额最大的是一笔50万元定期存款,是当地一位打工者在外地出意外后的赔偿款,因小孩年幼,亲属就在信用社存了一年的定期。其余的大额存款,基本上都是活期存款,属于工程上或生意上回笼的货款。也有个别大额存款,由于某些原因,如更为隐密些或服务更方便些,直接被存到县城的金融机构去了。

表3 8个乡镇信用社存款情况一览表(单位:万元)

乡镇	人口(万)	存款	定期存款	活期存款	人均存款(元)	单笔最大金额	存款分布
大椿	1.89	5948	2870	3078	3147	10	1-5(70%)
溪口	3.56	7229	3614	3615	2030	50	1-5(95%)
西港	2.45	6863			2801		1-5(65%)
马坳	3.80	11791	7550	4241	3103	40	1-10(80%)
渣津	4.00	14050	5550	8500	3513	200	1-10(70%)
大桥	5	7181	3500	3681	1436	50	1-10(65%)
上杉	1.23	3278	1400	1678	2665	10	1-5(85%)
杭口	2.30	6062	4500	1562	2635	40	1-5(70%)

注:渣津、大桥两镇除了农信社外,还有农行、邮储等金融网点。人口数量仅从调查中问得,不是官方发布数据,定活存款按信用社主任提供的百分比估算。

在存款的人当中,笔者试着弄清楚其年龄构成和性别构成。从年龄上讲,存款者以中年人居多,其次是老年人,青年人所占比例较小。据溪口信用社的主任和客户经理介绍,存款者的年龄结构中,中年人占50%多,老年人占20%多,青年人则不到30%;在大椿信用社的调查表明,存款户中老年人的户头远远多于青年人户头。老年人户头虽多,但单笔金额小,总的余额不大,年青人的户头尽管比老年人少,但单笔金额较大,总的余额还要超过老年人。

究其原因,上面8家信用社都是乡镇信用社,精壮劳动力、特别是青年劳动力大多外出打工,留守下来的大多是中老年人,信用社的顾客也就大多由中老年人构成。劳动力到信用社办理金融业务的性别构成,上面8家信用社里有5家讲男女比例差不多,有3家则说男性要多一些。信用社中年纪稍大些的同志介绍,因为外出打工的男性比女性要多一些,留在家里的自然是女性多些,平时办理存取款业务时,柜头前出现的女性也就越来越多。当然,如果只是贷款业务,原则上要夫妻俩同时前来办理,所以,在询问办理信贷业务的客户经理口中,顾客中的性别构成,也就是男女各半了。

存款户多,每户存款的金额不大。如大椿的5948万元的存款里,原有4000多个户头,近年又增加了种

粮直补户 2400 多个, 年满 60 岁后国家发放养老金账户 1400 多个; 后两种账户, 在每一个乡镇信用社都增加较多, 也是近年信用社柜头业务繁忙的主要原因。如在溪口 7 千多万元存款余额中, 有存款户 1.2 万个, 每个存款户头平均存款为 6 千元, 其中个体工商户有 400 多户, 种田直补有 7200 多户, 60 岁以上的养老金发放账户原有 2560 多个, 今年因为老年夫妻不能共用一个折子又新增了近 2000 户。在其吸收的存款中, 贡献最大的是个体工商户, 种田直补和养老金发放的户头尽管多, 有 10000 户, 但总的资金余额并不大。在西港, 种田直补是 3000 多户, 养老金账户原来也是 3000 多户, 现在要求夫妻间一人一户, 也新增了近 3000 户。在渣津 1.4 亿元的存款余额, 有户头近 3 万个, 平均每个存款户的余额不到 5 千。其他的乡镇信用社都差不多。

种田直补和养老金的账户数量尽管庞大, 但每个户头上的金额小。种田直补每亩 80 元, 这里属山区, 人均水田只有 0.3 到 0.4 亩, 鲜有种粮大户, 每户也就只有几十元或 100 多元。养老金账户则要在年满 60 岁后才有, 每月养老金是 55 元, 一人一户, 钱尽管不多, 但老人们大多都在等这钱用, 钱一到账即取走了。现在乡镇信用社柜面繁忙的原因, 特别是每月总有那么多排长队的日子, 往往是前来排队取养老金和种田直补款引起的。在大桥信用社, 总共 7 千多万元的存款中, 新农保、合作医疗、家电下乡、种粮直补、三林补助等国家惠农补贴有 60 多项, 这些业务加总就有 6 万多笔。这样的户头, 从经济效益上讲, 信用社不仅无利可图, 反而要贴进去大量的人力物力; 但种田直补资金和农村养老金的发放, 体现的是国家对农村、农户的关切。仅从这一方面看, 农村信用社就承担了较大的社会责任。

### 3. 贷款情况

从下面表 4 来看, 尽管总的存贷比并不高, 但在贷款业务中可以看出, 经济发展水平一般的乡镇, 贷款余额也不高; 甚至可以说, 各乡镇的贷款余额与经济发展水平高度一致, 即发展好些的, 贷款余额较大, 发展一般的, 贷款余额也偏小。不良贷款余额则与经济发展水平相反。

表 4 8 个乡镇信用社贷款情况一览表(单位: 万元)

乡镇	贷款	存贷比(%)	新增贷款	不良贷款	比年初增减	不良率(%)
大椿	1230	20.68	160	15	1.32	1.22
溪口	2583	35.73	525	52	52.32	2.01
西港	3022	44.03	432	275	-16.01	9.10
马坳	3056	25.92	650	422	-40.58	13.80
渣津	7402	52.68	857	405	24.95	5.47
大桥	4235	58.98	733	313	-24.02	7.39
上杉	1835	55.98	259	93	3.55	5.07
杭口	1873	30.90	226	200	5.80	10.68

注: 表中数据截止到 2012 年 7 月 31 日

贷款主要发放到了什么人手上? 这是笔者感兴趣的。在大椿乡信用社, 据主任和客户经理介绍, 所发放的 1200 多万贷款中, 发放给种植户、养殖户和加工户手中的贷款 300 多万; 发放给个体工商户有 270 多万, 其中有 100 多万是跨省经商户; 发放给农户做房子的有近 400 万, 发放的助学贷款有 100 多万。由乡镇发放的助学贷款, 并非国家助学贷款, 大多是放给了有小孩读大学的人家, 也有一小部分是给了读高中的, 利率较高而期限往往不超过一年, 申请这些贷款的, 通常是家里极度贫困却又一下难以获得国家助学贷款的寒门学子。所谓跨省经商, 是指大椿有不少人在深圳加工生产电子产品, 在温州生产鞋子, 在广东生产手袋, 在山东等地生产编织袋等。大椿还有不少人在上海开店。目前大椿人在外开的还都是小厂小店, 很难在办厂开店的地方融资, 只有到家乡贷款带出去。一般是年初出门时贷款, 年底回家过年时再把本金和利息还上, 第二年出门时再借。这些在外开店办厂的人信用很好, 办理的大多是信用贷款, 几年下来, 到目前为止还没有不良记录。

在溪口信用社, 据主任和客户经理介绍, 在近 2600 万的贷款中, 共有贷款户 780 户, 所获贷款去向, 用在农业贷款项目上, 做房子上的贷款有 200 万, 结婚上 150 万, 用在个体工商户和种、养、加上有 1500 万, 其中用在个体工商户上的贷款占到 50% 以上, 其余的主要用于种养项目上, 种的项目有种吊瓜、种西瓜、种果树、种茶园、种油茶树等, 养的项目主要是养羊、养猪、养牛、养牛蛙、养蜈蚣等。跨省贷款达 30%, 有 800 万左右, 主要是当地农户从信用社获得贷款后, 到河北永年、浙江温州等地打螺丝螺帽, 到宁波做水龙头, 到广东花都做手袋等。

在西港信用社的 6000 多万存款中,放出去的贷款有 3000 万,其中用在蚕桑、吊瓜、做油豆腐方面有 30%,有 900 万元;用在其他种植业,如养猪牛羊和种植本地特产“西港化红”(一种蜜柚)等占 50%,有 1600 多万元;同时,西港镇上有 150 多个个体工商户,信用社对他们发放了 600 多万元的贷款。当笔者问起异地贷款时,对方介绍说,这些都包括在上面各项里,尤其是“其他种植业”里面,具体为用于河北浙江等地打螺丝螺帽、生产水龙头、做鞋等方面的贷款有 1000 多万元。还有在广东顺德等地做家私的,也从当地带走了 200 多万的贷款。马坳等地信用社的情况,与西港大同小异,有 80% 的农户贷款,其中又有一部分被带到外省,除了去上述地方外,还有不少是到浙江义乌的。从调查的情况来看,这一带乡镇的人外出打工,往往抱团而行,一个乡镇或一个村庄,往往更偏好集中于外省的某一个地方,从事某种相同的产品生产,且往往能形成一个小的产业。

在渣津 7400 多万元的贷款中,共有贷款户 1500 多户,其中信用贷款占 60%,担保和抵押贷款占 40%;单笔贷款金额在 5 万元以下的小额贷款占 85%,有 6000 多万元;单笔在 5 万元以上的有 1000 多万元。具体投向为,用在读书方面的 50 万元,做屋 500 万元,用在个体工商户、开店、种养等方面则占到总贷款的 50% 以上。本镇工商户有 300 多户,从信用社贷款 1800 多万。另外,还有不少异地贷款,即本地人贷到款后,带到外地生产经营去了,大约 800 万左右,除了去上面各地从事相同的生产外,还有一部分是到温州开锁厂。贷款中最大一笔贷款是向镇上一家服装厂发放的,金额为 300 万元。但象这样为当地微小企业发放的贷款不多,主要是企业做不起来,小规模、作坊式、粗加工是这些企业的主要特点,即使招商引资引进了几个企业,但配套差,生产难,周期长,成本不易控制等因素,造成企业生产经营不太如意。比如,有的鞋厂,连胶水都要到浙江和广东去进,很不方便。现在正是 2012 年的 8 月,都在传沿海一带中小企业日子不好过,其实,这里的微小企业的日子同样艰难。2011 年初,镇上尚有微小企业 20 多家,现在只剩下 5 家在苦苦支撑。

#### 4. 金融服务情况

关于农村金融的服务情况,可以从表 5 中得到一些反映。每位员工服务的人口、面积,尽管在不同的乡镇有所不同,但总的来讲,服务的人口多、地域面积大是共同的特点。表现为:一是信用社内的柜员工作强度高、压力大,几乎天天都有客户在柜前排长队,特别是养老金、种粮直补资金到账的日子,还有逢年过节的时候,都是一线柜员忙得喘不过气来的时候。二是每位客户经理联系的行政村多,跑不过来,特别是客户经理还要经常为忙不过来的柜员岗位代岗、顶岗、换岗等。

表 5 8 个乡镇金融服务情况一览表

乡镇	人口(万)	面积 (平方公里)	行政村	员工总数	综合柜员	客户经理	管理岗	每位员工 服务人口	员工服 务面积	客户经理服 务的行政村
大椿	2.10	148	11	5	2	1	2	4200	13.5	11
溪口	3.56	188	15	7	3	2	2	5085	26.9	7.5
西港	2.45	50.8	11	6	1	3	2	4083	8.5	3.6
马坳	3.80	154	19	11	5	3	3	3455	14	6.3
渣津	4.00	144	24	9	4	3	2	4444	16	8
大桥	5	125	30	9	2	5	2	5556	13.9	6
上杉	1.23	77.4	7	5	1	2	2	2460	15.5	3.5
杭口	2.30	56	12	6	2	2	2	3833	9.3	3

注:资料为笔者实地调查所得。

表 5 中的数据是合乡并镇、取消村民小组后的数据,归并合之前,马坳镇有 19 个行政村,下辖有 360 个村民小组。溪口镇在归并合之前有 26 个行政村,280 个村民小组,594 个自然村,即每个行政村管辖范围约有 20 个村民小组,40 个自然村;每位外勤人员要服务 13 个行政村,意味着要跑 250 个村民小组,400 多个自然村。乡镇合并后,行政村也大量合并,由 26 个合并成 15 个,行政村数量减少了,但下辖村民小组却增加了。

所以,在溪口等地信用社,在贷前调查时采取“存量不上门、增量要上门”的省事做法,即老客户不再上门调查,新贷款户一定要上门看看,但毕竟人均联系的地域范围太大,村民居住太分散,地广人稀,山高路远,很难把每个村庄跑遍。外勤人员一是疲于奔命、相当辛苦,二是对有信贷需求的人难以一一顾及。这也是如今不少乡镇信用社存款户多,贷款户少,在贷款农户中存量借款户多,增量贷款户少的原因。即用当地农户的话说,“能得到贷款的人,年年就那么些人”。

## (三) 其他乡镇信用社的情况

上面 8 家信用社的情况能代表广大农村基层信用社的情况吗? 为此, 笔者跑了江西省不少县市与乡镇, 并取得了一些数据, 具体情况如表 6、表 7、表 8 所示。

表 6 是修水全县农村信用社基层网点的存贷情况, 从表中可知, 存贷比高的网点都是县城城区的网点, 如城南、城郊、凤凰( 城中)、南岩( 城东)、营业部, 这 4 家网点的存款余额是 46148 万元, 贷款余额是 64905 万元, 存贷比 140.65%。显然, 从信用社内部来讲, 城区贷款大于存款, 恰恰是因为把农村乡镇网点的资金调度进城了。即便如此, 整个信用社的存贷比也才 54.30%, 意味着还有一大笔存款, 被上级联社的资金营运中心调去了, 或用于给大型企业和大型项目发放贷款, 或用于购买各种债券, 或拆借到其他金融机构了。

表 6 修水县农村信用社各乡镇网点存贷款情况一览表( 单位: 万元)

网点名	存款	贷款	存贷比( % )
三都	16810	4077	24.25
古市	12470	4092	32.81
水源	3886	1012	26.04
城南	9946	10415	104.72
上奉	5253	1077	20.50
四都	8580	2782	32.42
白岭	6163	1293	20.98
黄坳	5516	1607	29.13
义宁镇	11141	6294	56.49
黄龙	4230	2565	60.64
山口	10961	1920	17.52
庙岭	2995	1272	42.47
宁红	11443	0	
黄沙	7114	1552	21.82
城郊	7840	6308	80.46
全丰	6887	1400	20.33
征村	3390	1647	48.58
凤凰	4407	6219	141.12
漫江	2931	882	30.09
黄港	5255	1555	29.59
何市	6082	1229	22.21
东津	5757	1696	29.46
港口	7622	2124	27.87
新湾	1746	873	50.00
东港	2103	1057	50.26
布甲	2564	741	28.90
竹坪	2632	1296	49.24
营业部( 储蓄)	13283	28822	216.98
南岩	10672	13141	123.14
万坊	7531	4328	57.47
社团	0	20590	
票据	0	5400	
公存	28316	0	
合计	303345	164726	54.30
合计( 加邮储)	392732	179466	45.70

注: 资料截止到 2012 年 7 月底, 合计数据中, 包括了没有计入该表的上述 8 家样本信用社的存贷款余额; 邮储数据为 6 月底, 即存贷款余额分别为 89387 万元和 14740 万元。

结合表 1, 可知邮政储蓄在不少乡镇设有网点, 并吸收 89387 万元存款, 但在基层并不发放贷款, 已有的 14740 万元贷款大多是其设于县城的营业部发放的, 若把这些考虑进去, 农村资金的存贷比更低了, 只有 45.70%。再加上农业银行, 在乡镇有 4 个网点并吸收了 56000 多万元资金, 却只发放了 3500 多万元的贷款, 这样一来, 农村金融的存贷比, 则更低了。

从笔者通过与信用社信贷人员的交流所了解的情况来看, 即便是乡镇信用社所发放的为数不多的贷款



中,有不少资金发放给了在县城做生意的商户。即全社 16 亿多元的贷款余额中,有 9 亿多元是发放给县城的工商户,余下的 8 亿元尽管发放给了全县的 36 个乡镇,但其中的 50% 多,即 4 个多亿是发放给了乡镇政府所在地的工商户,真正在广大农村从事种植业和养殖业的农户,能够从农村金融机构中申请到的贷款,数量是不多的。即便是能够获得贷款的农村工商户,贷款金额,也是相当低的。如农村信用社 16 亿多元贷款中,发放给企业单笔在 1000 万元以上的有 4 个多亿,剩下的 12 亿多贷款,共发放给了 3.3 万个贷款户,户均贷款余额才 3 万多元。更不要说,这 3 万多个贷款户中,还有不少家的贷款余额是在几百万元和几十万元的,真正发放到农户的单笔贷款余额,则更低了。

表 7 是吉安市永丰县信用社全部基层网点的存贷情况,与修水情况大同小异,即存贷比普遍偏低。存贷比超过 100% 的,一家是营业部,另一家是城郊的佐龙,还有一家城区网点超过 80%。除城区网点外,乡镇信用社的存贷比大多低于 50%,有 14 个乡镇网点的存贷比在 30% 以下。全县信用社的存贷比是 53.51%。

表 7 永丰县农村信用社各乡镇网点存贷款情况一览表(单位:万元)

网点名	存款	贷款	存贷比(%)
营业部	63422	72762	114.73
恩江	9448	6009	63.60
城区	10795	8853	82.01
东路	11773	0	0
佐龙	11265	11805	104.79
城西	10903	4981	45.68
富溪	4739	3362	70.94
坑田	6626	3027	45.68
八江	6839	1491	21.80
沿陂	10901	2565	23.53
潭城	6883	2814	40.88
鹿冈	6098	1805	29.60
七都	4824	2221	46.04
古县	10704	2522	23.56
藤田	11502	4183	36.37
陶唐	5823	2738	47.02
瑶田	13424	2132	15.88
石马	14303	4453	31.13
上溪	3914	785	20.06
中村	5375	930	17.30
沙溪	14701	3357	22.84
潭头	6082	1351	22.21
三坊	4973	1166	23.45
上固	7763	1706	21.98
龙冈	8746	2177	24.89
君埠	9323	1238	13.28
合计	281149	150433	53.51
合计(加邮储)	449407	161172	35.86

注:资料截止到 2012 年 6 月底,其中邮储存贷款余额分别是 168258 万元和 10739 万元。

另外,该县邮政储蓄吸收的存款余额是 168258 万元,贷款 10739 万元,存贷比是 6.38%。这两家绝大部分网点都在乡镇的金融机构,存贷比为 35.86%。

该县农业银行吸收的存款是 151794 万元,贷款是 33858 万元,存贷比 22.31%。这 3 家涉农金融机构的存贷比是 33.17%。

如果把本文在前面作为样本分析的 8 家信用社,与永丰县的情况对比,就会发现,上面 8 家的情况,至少从存贷比来看,还算不错的。

表 8 是抚州市南城县农村信用社基层网点的存贷款情况,总的存贷比是 65.11%,在所调查的县市中等是比较高的。从该县的网点情况来看,存贷比过百的有 3 家,营业部 101.53%,城郊 199.30%,建昌,即县城所在镇,128.59%。另有 11 家乡镇信用社存贷比在 40% 以下,其中有 6 家在 30% 以下。显然,县城所在地的信用社所发放的贷款,仍有一部分来自偏远乡镇的存款。与表 6、表 7 稍稍不一样的是,表 8 还列入了相应乡镇的邮政储蓄机构的存贷款的数据。这样一来,则相应乡镇的存贷比更低了。有 16 家乡镇存贷比在 40% 以下,其中又有 11 家在 30% 以下。总的存贷比则下降到了 46.33%。

表 8 南城县农村信用社各乡镇网点存贷款情况一览表(单位:万元)

网点名	信用社 存款	邮储 存款	信用社 贷款	邮储 贷款	信用社 存贷比	总存贷比(%)
营业部	55722	6207	56573	8814	101.53	
城郊	7740		15426		199.30	
万坊	6838	2369	2183	0	31.92	23.71
株良	6300	5990	3707	0	58.84	30.16
里塔	7456	3490	2277	0	30.54	20.80
新丰	4140	3451	2847	0	68.77	37.50
上塘	6670	11821	2783	0	41.72	15.05
南街	7411		0			
洪门	3794	2357	1498	0	39.48	24.35
龙湖	4190	6462	1039	0	24.80	9.75
徐家	9873	3672	2199	0	22.27	16.23
沙洲	3290	8779	1982	0	60.24	16.42
浔溪	2486		1549		62.31	
严和	5388		1750		32.48	
包坊	2804		2101		74.93	
建昌	15136	6278	19464		128.59	90.89
金山口	3903		0			
鄱阳	4835		1904		39.38	
路东	4631	3668	2774		59.90	33.43
大乐	6050		1370		22.59	
天井源	4843		915		18.89	
小竺	2239		629		28.09	
湖东	7971		1650		20.70	
黄狮	3258		0			
富民	4339		0			
孔家岭	3164		0			
盱江		15284		0		
大楼		12564		0		
城北		5493		0		
合计	194471	97885	126620	8814	65.11	46.33

注:资料截止到 2012 年 9 月底,邮储基层网点只有存款没有贷款,存贷比右栏的数据是以信用社贷款余额除以信用社存款余额加邮储的存款余额之和得出来的。

可见,本文上面 8 家乡镇信用社的存贷情况,与表 6、表 7、表 8 中的情况,大同小异。(未完待续)

#### 参考文献:

- [1]毛丹.村庄前景系乎国家愿景[J].人文杂志 2012(1).
- [2]田毅鹏.“村落终结”与农民的再组织化[J].人文杂志 2012(1).
- [3]王学涛.7 年消失近一半——拿什么拯救我们的古村落? [EB/OL].新华网 2012-10-11.

- [4]定军,龚奕洁.上亿新生代农民工悬空 家中无地城市无法立足[N].21世纪经济报道 2012-09-15.
- [5]李似鸿.金融需求、金融供给与乡村自治[J].管理世界 2010(1).
- [6]杜润生在“中国农村发展问题研究组”成立上的讲话.转引自徐庆全.“三多三少”杜润生[J].财经 2012(15).
- [7]易宪容.当前金融改革所面临的几个理论问题[J].金融与经济 2012(4).
- [8]毛克贞,王超.金融危机过后的反思—产业结构调整与发展实体经济[J].经济研究导刊 2011(10).
- [9]陆岷峰,张惠.金融产业资本与实体经济利润合理分配研究[J].经济学动态 2012(6).
- [10]王曙光.乡土重建——农村金融与农民合作[M].北京:中国发展出版社 2009:108.
- [11]陈雨露,马勇.中国农村金融论纲[M].北京:中国金融出版社 2010:290.
- [12]Doligez & Lapenu(2006),“Stakes of measuring social performance in microfinance”,CERISE Discussion Papers.
- [13]Rhyne,Elizabeth and Maria Otero,“Financial Services for Micro-Enterprises: Principles and Institution”,in Maria Otero and Elizabeth Rhyne(eds.)The New world of Microenterprise Finance: Building Healthy Institutions for the Poor, London: Intermediate Technology Publications,1994, pp.5-31.
- [14]Anita R. Brown-Graham,“The Missing Link: Using Social Capital to Alleviate Poverty”,North Carolina Fund,POPULARGOVERNMENT,working paper.
- [15]WWW.worldbank.org/poverty/scapital/topic/finl.htm.
- [16]Guiso,Sapienza & Zingales(2007),“Does culture affect economic outcomes?”Journal of Economic Perspectives 20(2):23-48.
- [17]Stult & Williamson(2003),“Culture,openness and finance”Journal of Financial Economics 70(3):313-349.

## The Thinking of the Improvement of the Rural Financial Service “Last Mile”

——Taking Some Rural Credit Cooperatives in Jiangxi Province for Example

LI Sihong

(School of Finance and Banking, Jiangxi Normal University, Nanchang, Jiangxi 330022, China)

**Abstract:** Through the investigation of financial service in the some rural credit cooperatives in Jiangxi, this paper shows the relationship among the rural finance organization, rural economy and rural society, and analyzes the use of funds in the rural finance, the supply-demand changes of funds, the direction of the fund flow. Especially with the situation that the farmer's financial demand is very violent while the rural financial supply cannot thoroughly fit up financial demand, this paper makes the suggestions for the improvement of the rural financial service “Last Mile”: Firstly, the rural finance organization should know about the “local knowledge”; Secondly, the farmers should understand the “national knowledge”; Thirdly, the fixed costs should be reduced; Fourthly, a timely source of rural financial help will be needed; Fifthly, the finance is not the only important.

**Key words:** rural finance; last mile; national knowledge; local knowledge; timely assistance

(责任编辑:沈 五)