

商业银行不良贷款对货币流动性的影响分析

张细松

(山东财经大学 公共管理学院 山东 济南 250014)

摘要: 商业银行不良贷款会对货币流动性带来影响。实证结论显示: 损失类贷款对货币供应量 M1 和 M2 产生影响, 可疑类贷款对货币供应量 M2 产生影响。对于损失类贷款和可疑类贷款的标准差新息, 货币供应量 M2 的响应是不一样的, 对于损失类贷款的标准差新息, 货币供应量 M1 的响应也是不一样的。同时, 损失类贷款和可疑类贷款对货币供应量 M2 和 M1 影响的贡献度也存在较大的差异。

关键词: 不良贷款; 货币流动性; 商业银行

中图分类号: F830 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095 - 0098(2013) 04 - 0003 - 06

2013 年 6 月 25 日, 中国人民银行表示, 央行完成向符合宏观审慎监管规定的银行类机构提供流动性支持, 部分流动性较好的银行也逐渐向市场融出资金, 至此关于我国流动性不足的市场传闻正在趋于消失。

根据中国人民银行公布的数据, 2013 年 4 月我国货币供应量 M0、M1 和 M2 分别达到 55607 亿元、307648 亿元和 1032551 亿元。根据中国银行业监督管理委员会公布的数据, 2013 年第一季度我国商业银行不良贷款达到 5265 亿元, 其中次级类贷款为 2242 亿元, 可疑类贷款为 2379 亿元, 损失类贷款为 643 亿元。

我国庞大的货币供应量的引致因素中, 到底商业银行不良贷款是否是其因素之一? 实际上, 商业银行不良贷款也会对货币的供应与需求造成某种程度的冲击。对于这种影响, 国内有学者进行了一些研究, 如于涛、左力(2010)认为“由于信贷软约束, 存在的不良贷款对国债与股票市场的相对收益率能产生冲击, 这种冲击一定程度上将对实际货币增长率和货币需求产生影响。”^[1] 卢静(2006)认为“在银行存款和贷款业务之中, 存在的不良贷款首先引起货币供应量的持续下降”。^[2] 本文以我国 2005 年至 2012 年的季度数据为基础, 实证研究我国商业银行不良贷款对货币流动性的影响情况。

一、我国商业银行不良贷款与货币流动性的历史情况

(一) 商业银行不良贷款的历史情况

自 1988 年起, 商业银行的贷款使用“正常、逾期、呆滞、呆账”的“四级分类标准”, 这其中“逾期、呆滞、呆账”即是不良贷款。2000 年我国开始推行“正常、关注、次级、可疑、损失”的“五级分类标准”, 其中后三种类别即是不良贷款。^[3]

我国商业银行从 2005 年至 2012 年各年度次级类贷款、可疑类贷款、损失类贷款的分布情况是:

第一, 自 2005 年至 2012 年, 我国商业银行不良贷款呈下降趋势。2005 年第一季度我国商业银行不良贷款达到 18274.5 亿元, 占全部贷款总额的 12.4%。由于美国次贷危机的影响, 2007 年至 2008 年我国商业银行不良贷款有所上升, 2008 年第四季度不良贷款为 5602.5 亿元, 占全部贷款的 2.42%。而到 2012 年第四季度, 我国商业银行不良贷款规模为 4929 亿元, 不良贷款率为 0.95%。

第二, 自 2005 年至 2008 年, 我国商业银行不良贷款中次级类贷款、可疑类贷款和损失类贷款的分布呈

收稿日期: 2013 - 06 - 28

基金项目: 山东省自然科学基金项目: 货币政策区域效应及微观规制政策研究(ZR2011GL008)

作者简介: 张细松(1974 -), 男, 湖北黄冈人, 经济学博士, 讲师, 研究方向为货币理论与货币政策。

现出了变化,尤其是损失类贷款的分布发生较明显的变化。2005 年第一季度,我国商业银行次级类贷款为 3410.1 亿元,占全部贷款的 2.3%,可疑类贷款为 9353.0 亿元,占全部贷款的 6.3%,损失类贷款为 5511.4 亿元,占全部贷款的 3.7%。由于美国次贷危机的影响,2007 年第二季度、第三季度、第四季度、2008 年第一季度、2008 年第二季度、2008 年第三季度损失类贷款及占全部贷款的比例分别为 5202.90 亿元和 2.65%、5437.60 亿元和 2.68%、5877.1 亿元和 2.86%、5917.4 亿元和 2.75%、5975.9 亿元和 2.68%、6058.4 亿元和 2.63%,我国商业银行损失类贷款全面超过可疑类贷款和次级类贷款。而到 2012 年第四季度,我国商业银行次级类贷款为 2176 亿元,不良贷款率为 0.42%,可疑类贷款为 2122 亿元,不良贷款率为 0.41%,损失类贷款为 630 亿元,不良贷款率仅为 0.12%。^①

(二) 货币流动性的历史情况

流动性是指金融资产在依照全部或者接近市场价格售卖时能够在多少程度上以短时间完成。基于现钞和可转让存款能够按其全部面值购买商品、服务和金融资产,其流动性是最强的,被称是狭义货币(以 M1 表示)。基于定期存款有比较高的流动性,被称是准货币,定期存款和 M1 共同构成广义货币(以 M2 表示)。在广义货币 M2 之外还有 M3 和 M4。^[4]

我国的货币供应量是依照其流动性的大小来确定划分的。在 M1 之中,还增加了现钞(以 M0 表示)的细分。M0、M1 和 M2 是我国货币供应量的三个通常指标,它们的流动性大小(从小到大)依次为 M2、M1、M0。^[5]我国 2005 年至 2012 年货币供应量的情况如表 1:

表 1 2005 - 2012 年我国货币供应量

亿元

年份	M0	M0 增长率	M1	M1 增长率	M2	M2 增长率
2005	24032	11.94%	107279	11.78%	298755	17.99%
2006	27073	12.65%	126028	17.48%	345578	15.67%
2007	30334	12.05%	152519	21.02%	403401	16.73%
2008	34219	12.81%	166217	8.98%	475167	17.79%
2009	38247	11.77%	221446	33.23%	610225	28.42%
2010	44628	16.68%	266622	20.40%	725852	18.95%
2011	50748	13.71%	289848	8.71%	851591	17.32%
2012	54660	7.71%	308664	6.49%	974149	14.39%

注:以上 M0、M1、M2 为每年季末数据,M0、M1、M2 的增长率为本年与上年一年季末数据的比较。

资料数据来源于中国人民银行官方网站公布的统计数据并经整理。

从表 1 可以看出:我国货币流动性无论是 M0、M1 还是 M2 从 2005 年至 2012 年都呈现逐步增长的态势,但增长率呈总体下降的趋势。如我国的 M0、M1、M2 的规模分别从 2005 年第四季末的 24032 亿元、107279 亿元、298755 亿元增长到 2012 年第四季末的 54660 亿元、308664 亿元、974149 亿元,但 M0、M1、M2 的增长率分别从 2005 年第四季末的 11.94%、11.78%、17.99% 下降到 2012 年第四季末的 7.71%、6.49%、14.39%。^②

二、参数选取、数据处理与平稳性检验

(一) 参数选取与数据处理

在选择实证研究的参数数据时,对商业银行不良贷款,选取次级类贷款、可疑类贷款和损失类贷款作为商业银行不良贷款的衡量指标,分别以 CJ(次级类贷款)、KY(可疑类贷款)和 SS(损失类贷款)表示,而参数数据为 2005 年至 2012 年的季度数据。选取 M0、M1 和 M2 的货币供应量作为衡量不同货币流动性大小的

① 数据来源于中国银行业监督管理委员会官方网站公布的统计信息。

② 数据来源于中国人民银行官方网站公布的统计数据,并经整理得到。

指标,分别以 M0、M1 和 M2 表示,其参数数据也是 2005 年至 2012 年的季度数据。考虑到实证研究的方便,对以上商业银行不良贷款和货币供应量的时间系列数据统一做自然对数处理。

(二) 平稳性检验

对以上经过自然对数处理的次级类贷款、可疑类贷款、损失类贷款、M0、M1 和 M2 的时间系列分别进行 ADF 单位根检验,其检验结果如表 2 所示:

表 2 变量的 ADF 检验值

变量	零阶系列		一阶差分系列	
	检验类型	ADF 检验值	检验类型	ADF 检验值
CJ	(0 0 0)	-1.067	(0 0 0)	-4.075***
KY	(0 0 0)	-1.883	(0 0 0)	-7.854***
SS	(0 0 0)	-1.061	(0 0 0)	-5.482***
M0	(C 0 0)	-0.283	(C 0 0)	-6.196***
M1	(C 0 0)	-0.845	(C 0 0)	-7.321***
M2	(C 0 0)	-0.313	(C 0 0)	-4.561***

注:检验类型(C,T,N)中 C 表示常数项,T 表示时间趋势项,N 表示滞后阶。ADF 检验采用的是麦金农临界值。上标***表示 ADF 检验值的显著性水平为 1%,即在 1% 的显著性水平下变量是平稳的。

从表 2 可以看出:次级类贷款、可疑类贷款、损失类贷款、货币供应量 M0、M1、M2 的零阶系列存在单位根,即是不平稳的,而次级类贷款、可疑类贷款、损失类贷款、货币供应量 M0、M1、M2 的一阶差分系列均在 1% 的显著性水平下不存在单位根,即它们的一阶差分系列是平稳的。

三、面板数据与格兰杰因果关系检验

(一) 面板数据检验

建立以 M0、M1 和 M2 为因变量,以 CJ、KY 和 SS 为自变量的面板数据模型,其表达式如下:^[6]

$$M_{jt} = C_j + \alpha' CJ_t + \beta' KY_t + \chi' SS_t + \pi_{jt} \quad t = 1, 2, \dots, T$$

表达式中 $j = 1, 2, 3$, 分别表示 M0、M1、M2, α' 、 β' 、 χ' 分别表示 CJ、KY、SS 相应的变量系数, π_{jt} 表示随机扰动项。其中 $\alpha' = (\alpha_1 \alpha_2 \alpha_3)$, $\beta' = (\beta_1 \beta_2 \beta_3)$, $\chi' = (\chi_1 \chi_2 \chi_3)$ 。

通过 Eviews5 统计软件对面板数据模型进行实证检验,其面板数据模型检验结果如表 3 所示:

表 3 面板数据模型的实证检验结果

		CJ	KY	SS
M0	α	-0.365237***	-0.475721***	0.031741
	标准差	0.119307	0.159836	0.057342
M1	β	-0.580275***	-0.501017***	-0.005419
	标准差	0.116539	0.156128	0.056011
M2	χ	-0.463079***	-0.661645***	0.019804
	标准差	0.153497	0.205641	0.073774

注:上标***表示变量系数的显著性水平为 1%。

从表 3 可以看出:货币供应量 M0 对可疑类贷款和次级类贷款有较强的负向反应(显著性水平为 1%),对损失类贷款的正向反应较弱(不显著);货币供应量 M1 对可疑类贷款和次级类贷款有很强的负向反应(显著性水平为 1%),对损失类贷款的负向反应很微弱(不显著);货币供应量 M2 对次级类贷款有较强的负向反应(显著性水平为 1%),对可疑类贷款有非常强的负向反应(显著性水平为 1%),对损失类贷款的正向反应很弱(不显著)。

(二) 格兰杰因果关系检验

为进一步检验 M0、M1、M2 与 CJ、KY、SS 之间反应的因果性,通过 Eviews5 统计软件对参数变量进行格兰杰因果关系检验,其格兰杰因果关系检验结果如表 4 所示:

表 4 变量间格兰杰因果关系检验结果

原假设	观察值	F 值	F 值的 P 值	检验结论
SS 不引起 M1 的变化	30	3.895	0.034	拒绝*
KY 不引起 M2 的变化	30	4.340	0.024	拒绝*
SS 不引起 M2 的变化	30	9.869	0.000	拒绝*

注:表中只列出了结论为“拒绝”的变量间关系,其他未列出的结论均为“接受”。当 F 值的 P 值小于等于 0.05 时拒绝原假设。上标*表示变量间存在单向格兰杰因果关系(即前者是后者的格兰杰原因)。

从表 4 可以看出:在货币供应量 M0、M1、M2 与次级类贷款、可疑类贷款、损失类贷款之间,多数是不存在格兰杰因果关系的。其中,损失类贷款是货币供应量 M1 和 M2 的格兰杰原因,可疑类贷款是货币供应量 M2 的格兰杰原因。

四、脉冲响应函数与方差分解分析

(一) 脉冲响应函数分析

通过 Eviews5 统计软件对 M1、M2、KY、SS 之间进行脉冲响应函数分析,变量间的响应如图 1、图 2、图 3 所示:

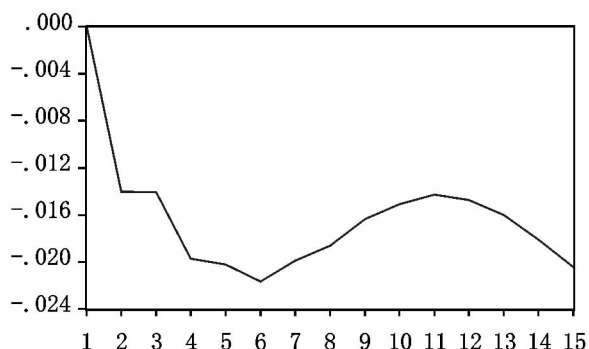


图 1 M1 对 SS 一个标准差新息的响应

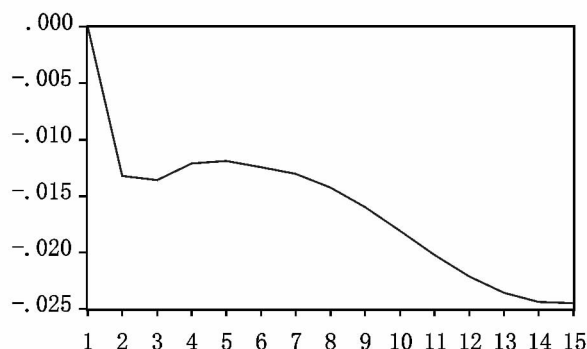


图 2 M2 对 SS 一个标准差新息的响应

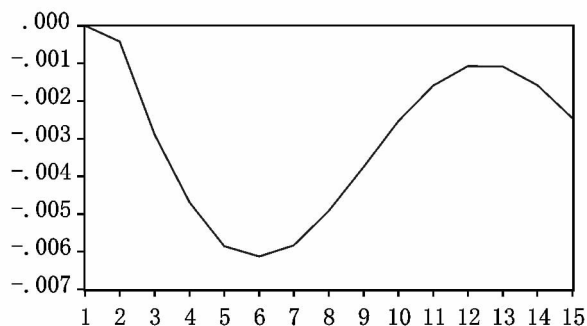


图 3 M2 对 KY 一个标准差新息的响应

从图 1 可以看出:对损失类贷款一个标准差新息,货币供应量 M1 从第 1 期快速下降,到第 2 期开始维持在固定的水平,第 3 期之后开始继续下降,到第 6 期达到最低值,之后开始逐步回升,到第 11-12 期回升到较高的水平,之后又开始回落;

从图 2 可以看出:对损失类贷款一个标准差新息,货币供应量 M2 从第 1 期开始迅速下降到一个低值,第 2-3 期维持固定的水平,之后略有回升并开始逐渐回落到一个很低值;

从图3可以看出:对可疑类贷款一个标准差新息,货币供应量M2从第1期开始回落,到第2期开始迅速回落到最低值(第6期),之后逐渐迅速回升,到第12-13期到达较高值,之后又开始回落。

从以上脉冲响应函数的分析来看,对于损失类贷款和可疑类贷款的标准差信息的冲击,货币供应量M2和M1有不同的响应。

(二) 方差分解分析

通过运行Eviews5统计软件对M1、M2进行方差分解分析,变量间的方差分解情况如图4、图5、图6、图7所示:

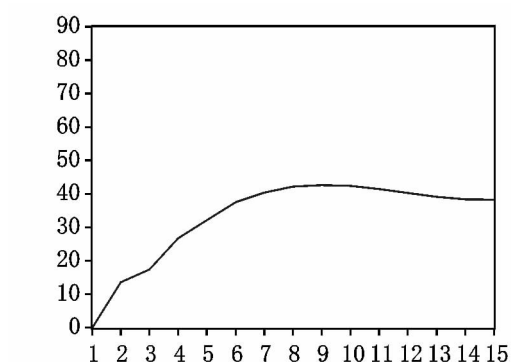


图4 SS对M1影响的贡献度

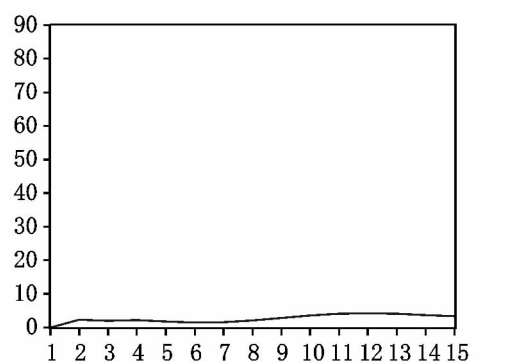


图5 KY对M1影响的贡献度

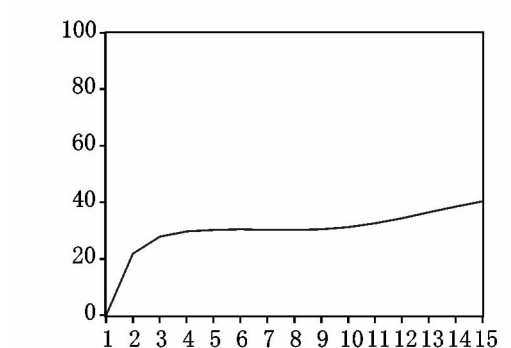


图6 SS对M2影响的贡献度

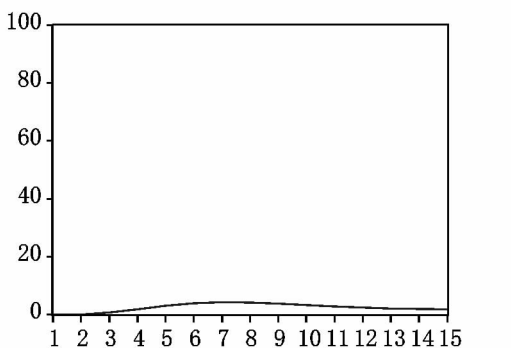


图7 KY对M2影响的贡献度

从图4可以看出:损失类贷款对货币供应量M1影响的贡献度从第2期(13.65%)开始逐步上升,到第9期达到最大(42.58%),之后开始回落到较高值(第15期39.16%)。

从图5可以看出:可疑类贷款对货币供应量M1影响的贡献度从第2期(2.29%)开始反复波动,到第8期达到2.04%,之后开始逐渐上升,到第15期达到4.07%。

从图6可以看出:损失类贷款对货币供应量M2影响的贡献度从第2期(21.89%)开始逐步上升,到第15期达到40.40%。

从图7可以看出:可疑类贷款对货币供应量M2影响的贡献度从第2期(0.02%)开始上升,到第7期达到最大(4.24%),之后开始回落,第15期达到1.78%。

从以上SS、KY对货币供应量M1和M2影响的贡献度来看,损失类贷款都有较强的影响(40%左右),而可疑类贷款的影响相对较小(不到5%)。

五、结论

通过实证检验,发现我国商业银行不良贷款与货币流动性之间存在一定的相关性。在货币供应量中,M2受到损失类贷款的影响较大,其次是受可疑类贷款的影响,而受次级类贷款的影响非常小。同时,货币供应量M1主要受损失类贷款的影响,可疑类和次级类贷款对它的影响比较小。因此,加强我国商业银行信贷管理,使之符合巴塞尔协议关于银行信用风险管理的要求,不仅可以降低商业银行的风险水平,而且还有

利于我国货币流动性的控制与管理。

参考文献:

- [1]于 涛 左 力. 基于信贷软约束条件下不良贷款对货币需求的影响分析 [J]. 东岳论丛 2010(1):104.
- [2]卢 静. 银行不良贷款对宏观经济运行的负面效应 [J]. 现代财经 2006(3):13.
- [3]陈彩虹. 重新审视和调整我国银行不良贷款分类管理 [N]. 中国经济时报 2003-06-20.
- [4]张新泽. 关于流动性几个问题的研究 [J]. 金融研究 2008(3):43.
- [5]张细松. 货币流动性与国债交易的相关性—基于中国交易所市场的实证检验 [J]. 石家庄经济学院学报, 2010(6):10.
- [6]易丹辉. 数据分析与 Eviews 应用 [M]. 北京: 中国统计出版社 2002:201-202.

Study on the Influence of Commercial banks' Non – Performing Loans to Currency Liquidity

ZHANG Xisong

(School of Public Management ,Shandong University of Finance and Economics ,Jinan ,Shandong 250014 ,China)

Abstract: The non – performing loans of commercial bank should bring influence to currency liquidity. The empirical conclusion shows that loss loans bring influence to M1 and M2 and doubtful loans bring influence to M2 and that the response of M2 to standard deviation innovation of loss loans and doubtful loans and the response of M1 to standard deviation innovation of loss loans are also different. At the same time the contribution of the affect of loss loans and doubtful loans on M2 and M1 is also of large differences.

Key words: non – performing loans; currency liquidity; commercial bank

(责任编辑: 张秋虹)