

# 巴塞尔协议Ⅲ：国际金融监管改革新动向

陈 兵

(上海立信会计学院 金融学院, 上海 201620)

**摘要:** 全球金融危机暴露出巴塞尔协议Ⅱ的缺陷,对金融危机和巴塞尔协议Ⅱ的反思推动了全球银行监管的改革,促成了巴塞尔协议Ⅲ的出台。本文从微观审慎监管和宏观审慎监管两方面展示巴塞尔协议Ⅲ的监管改革动向,分析了巴塞尔协议Ⅲ的实施对中国银行监管带来的影响,探讨了巴塞尔协议Ⅲ未来需要进一步改进的方向。

**关键词:** 巴塞尔协议Ⅲ; 银行; 监管; 资本

**中图分类号:** F832.0      **文献标识码:** A      **文章编号:** 2095-0098(2013)01-0016-07

## 一、引言

2010 年底,《巴塞尔第三版协议:更加稳健的银行和银行体系的全球监管框架》(以下简称巴塞尔协议Ⅲ)正式出台。<sup>[1]</sup>这是巴塞尔银行监管委员会(BCBS)在反思国际金融危机<sup>[2]</sup>和巴塞尔协议Ⅱ的基础上,对银行业提出的新的监管要求,其目的在于增强银行业吸收冲击和损失的能力,降低金融业对实体经济的溢出风险,确保银行经营稳健和整个金融体系的稳定。

巴塞尔协议Ⅲ的特点:(1)对资本监管的新要求。巴塞尔协议Ⅱ强调对风险资产的计量,而巴塞尔协议Ⅲ则更强调对资本的计量,对监管资本的质量和数量提出了更高要求,同时进一步更新和强化资产的风险权重(强化对证券化产品、交易帐户、对手信用风险的风险覆盖),以更全面和准确地捕捉银行经营中面临的风险。(2)强调微观审慎与宏观审慎监管的结合。巴塞尔协议Ⅱ及之前的金融监管侧重于对单个金融机构的微观审慎监管,然而全球金融危机的现实表明,仅加强针对个体风险的微观审慎监管并不足以防范系统性风险,甚至还会因“合成谬误”增加系统性风险。因此,巴塞尔协议Ⅲ强调加强宏观审慎监管来防范系统性风险,保证金融稳定。宏观审慎监管主要体现在从时间维度和跨行业维度通过处理金融体系的顺周期性以及金融机构之间的相互连接和共同暴露来降低系统性风险。(3)新的监管指标和工具的采用。如资本留存缓冲和逆周期资本缓冲、杠杆率指标、流动性新标准等。中国银行业正积极推进巴塞尔协议Ⅱ的实施,分析巴塞尔协议Ⅲ的监管改革新动向及其对中国银行业可能的影响,对中国银行监管框架和政策的设计,更好地推进巴塞尔协议Ⅱ和巴塞尔协议Ⅲ的实施,具有非常重要的现实意义。

本文余下部分的安排如下:第二部分和第三部分分别从微观审慎监管和宏观审慎监管两个层面展示和分析巴塞尔协议Ⅲ的框架;第四部分分析巴塞尔协议Ⅲ对中国银行监管带来的影响;第五部分结合巴塞尔协议Ⅲ,进一步讨论中国银行监管的问题,并提出未来巴塞尔协议Ⅲ监管改革的方向。

收稿日期:2012-12-10

基金项目:上海市教委科研创新重点项目(12ZS184);

国家教育部人文社科研究青年基金项目(12YJC790004)

作者简介:陈 兵(1972-),男,副教授,博士,研究方向为金融风险与金融监管、个人理财。

## 二、巴塞尔协议Ⅲ的监管改革——微观审慎监管

### (一) 强化全球资本框架

尽管从巴塞尔协议Ⅰ到协议Ⅱ,资本监管都是银行监管的核心。但是次贷危机仍然反映出资本监管存在的不足,如监管资本的质量不高和水平偏低、监管资本要求的顺周期性等。因此,自2009年起,巴塞尔银行监管委员会开始对资本框架推行一系列的改革,巴塞尔协议Ⅲ最终确定了新的资本监管框架,包括对资本充足率公式中作为分子的资本的定义和构成进行修改、对分母中风险权重的更新和强化、引入杠杆率作为资本充足率的有效补充、对顺周期和金融机构关联的处理等。

#### 1. 提高资本质量、一致性和透明度

金融危机的现实表明,过度的金融创新导致了资本结构的复杂化,易造成资本监管的漏洞,不利于银行应对风险的要求,加上一级资本质量下降,商誉等无形资产未被扣除,影响了银行吸收损失的能力。而且,各国法律制度、税收政策、会计准则等的差异,也影响了资本的质量、一致性、透明度和可比性。因此,巴塞尔银行监管委员会于2009年12月提出了资本定义和构成的一揽子改革方案,巴塞尔协议Ⅲ做了正式界定,总体上,新的监管资本结构更加简化,划分为一级资本和二级资本。一级资本能够在持续经营条件下无条件地吸收损失,增强银行抵御风险的能力。一级资本主要由普通股和留存收益构成,一级资本进一步可划分为普通股一级资本(Common Equity Tier 1)和附属一级资本(Additional Tier 1)。二级资本仅能够在银行清算时吸收损失,巴塞尔协议Ⅲ简化了二级资本,取消了巴塞尔协议Ⅱ中的附属二级资本,并取消了专门用于吸收市场风险的三级资本,以确保吸收市场风险的资本与吸收信用风险和操作风险的资本质量相同,提高资本的一致性。

#### 2. 强化风险覆盖面

金融危机前,很多银行的业务集中于资本市场相关的领域中,银行总资产增长迅速,但是在巴塞尔协议Ⅱ的规则下,一些表内外主要风险和衍生品相关风险(如一些银行的交易账户持有大量复杂的、非流动性信贷产品)未能被捕捉到,致使风险加权资产增长却相对缓慢,这是金融危机放大的重要因素之一。因此,巴塞尔协议Ⅲ强化了风险覆盖面,希望银行的风险加权资产与总资产增长相匹配,并有相应的资本来支持其资产扩张。巴塞尔协议Ⅲ对风险覆盖面的强化体现在证券化产品、交易帐户、对手信用风险等方面。

(1) 提高资产证券化交易风险暴露的风险权重和相关业务资本要求。对银行帐户和交易帐户的再证券化提出更高的风险权重和资本要求。对使用外部评级确定资产证券化监管资本要求规定了额外限制条件。提高了资产证券化涉及的流动性便利的信用风险转换系数,并取消对市场整体出现动荡时的流动性便利的资本优惠。

(2) 提高交易账户市场风险资本要求。对于交易账户使用内部模型法的银行,一般市场风险的资本要求除了计算VaR,还要采用压力VaR(Stress Value-at-Risk, SVaR)——基于12个月显著压力时期数据计算风险价值和资本要求。交易账户使用内部模型计量特定风险的银行,需要对信用敏感头寸计量新增风险资本占用。对新增风险的转移、结构化产品更高的资本要求。

(3) 加强对手信用风险管理。巴塞尔银行监管委员会强化了由于银行的衍生品、回购和证券融资活动带来的交易对手信用风险暴露的资本要求,减少金融机构之间通过衍生品等渠道带来的风险传染。措施包括:使用压力情景估计的参数计算有效预期正暴露(expected positive exposure, EPE)以覆盖广义错向风险(general wrong-way risk),以此确定交易对手违约风险的资本要求;使用债券等价法(bond equivalent approach)来捕捉信用估值调整(credit value adjustment, CVA)风险(即盯市损失),以此提出附加资本要求;大型金融机构计算风险暴露相关性时使用1.25的资产价值相关性(AVC)乘数;提出延长风险保证金期限、压力测试和回溯测试(backtesting)要求等。这些措施将对交易对手信用风险暴露提供资本缓冲支持,减少顺周期性,对OTC市场衍生品交易合约转移给中央交易对手提供资本激励,以降低系统性风险。同时对交易对手信用风险暴露的风险管理强化提供激励支持。

#### 3. 引入杠杆率作为资本要求的补充

金融危机的一个重要原因是银行系统构建了过度的表内和表外杠杆。很多时候,银行的资本充足率很

高,但同时杠杆率也很高。危机加重时,银行被迫去杠杆化(deleverage)从而加剧资产价格下跌,并进一步恶化了损失、银行资本下降及信贷紧缩(credit crunch)之间的正反馈效应。显然,仅有资本充足率要求并不足以使银行有效地防范风险。为此,巴塞尔银行监管委员会引入一个简单的、透明的、无风险基础的杠杆率作为风险基础的资本要求的补充措施。杠杆率的引入目的在于控制银行业的杠杆率,以避免去杠杆化对金融系统和实体经济的损害,进一步强化风险资本监管。杠杆率基于总体暴露水平,可以对实施风险基础措施而带来的模型风险和度量错误提供额外保护,避免资本监管可能导致的顺周期问题。因此,杠杆率监管和资本充足率监管结合,能有助于银行更有效地防范系统性风险。

## (二) 引入全球流动性标准

金融危机发生,通常会出现金融机构或市场的流动性不足、下降甚至干涸。金融危机前,资产市场通常很活跃,融资成本很低,但市场条件的逆转会使流动性迅速蒸发,即使银行的资本充足,仍然会面临流动性困境。显然,资本充足只是银行稳定的必要条件而非充分条件,流动性对金融市场和银行部门的正常运行同样重要。银行系统在极端压力情境下,必须由中央银行来支持金融市场和机构的运行。银行面临的困境主要是由于违背了流动性风险管理的基本原则,因此,巴塞尔银行监管委员会于2008年推出《流动性风险管理和监管的稳健原则》,作为这些原则的补充,巴塞尔银行监管委员会在《巴塞尔第三版协议:流动性风险计量标准和监测的国际框架》<sup>[4]</sup>和巴塞尔协议Ⅲ中提出了流动性覆盖比率(LCR)和净稳定融资比率(NSFR)两个融资流动性的最低标准来加强流动性风险管理。

### 1. 流动性覆盖比率(LCR)

LCR为高质量流动性资产数量与未来30日净资金流出量的比值,目的在于提升银行未来30天对潜在流动性中断的适应力。LCR有助于确保银行在遭遇短期严峻压力情景下,有足够的自由支配的高质量流动性资产应对资金净流出的能力。

### 2. 净稳定融资比率(NSFR)

NSFR为稳定资金数量与业务所需的稳定资金的比值,用于度量银行较长期限内可使用的稳定资金来源对表内外资产业务发展的支持能力。NSFR有助于银行正确评估未来一年资产的流动性状况和表外业务带来的潜在流动性需要,确保稳定资金来源的最低数量。NSFR目的在于限制银行在流动性充裕时期过度依赖批发性融资(wholesale funding),激励更好地评价表内外项目的流动性风险。

推行新流动性风险计量标准是为了鼓励银行提高优质流动性资产储备水平、增加长期稳定资金来源,减少融资的期限错配,提高银行应对流动性风险的能力,减少流动性危机发生概率。新流动性风险计量标准引入了压力情景,弥补了现有监管指标仅侧重于衡量银行在正常经营状态下流动性状况的缺陷。而且,由巴塞尔银行监管委员会制定统一监管指标,提升流动性风险计量标准在全球范围执行的一致性,能增强流动性风险监管的操作性和有效性。

此外,巴塞尔银行监管委员会还提出了辅助性监测工具,包括合同期限错配、融资集中度、可用的无变现障碍资产、流动性风险中的外汇风险、市场相关的检测工具等,以便于考察银行在现金流、资产负债结构等特定方面的信息,帮助银行全面准确地分析流动性状况。

## 三、巴塞尔协议Ⅲ的监管改革——宏观审慎监管

### (一) 减缓顺周期性

巴塞尔协议Ⅱ出台前后,不少研究表明,其资本监管要求会强化银行信贷的顺周期性。次贷危机爆发后,巴塞尔协议Ⅱ的资本监管规则受到了众多的批评,为了缓解其顺周期性,巴塞尔银行监管委员会和巴塞尔协议Ⅲ推出了一些新的措施,包括缓解最低资本要求的顺周期性、采取更具前瞻性的贷款损失准备金、建立资本留存缓冲和逆周期资本缓冲,<sup>[3]</sup>这些措施有助于确保银行成为冲击的吸收者而不是风险的传递者。

#### 1. 缓解最低资本要求的顺周期性

巴塞尔协议Ⅱ增加了风险敏感度和监管资本的覆盖范围。为了缓解最低资本要求的顺周期性,巴塞尔银行监管委员会采取了一些权衡措施,包括利用长期数据来评估违约概率(PD)、衰退期的违约损失(LGD)估计、风

险函数更好的校准(将损失估计转换到监管资本要求中),并要求银行要涵盖衰退情景下更大的信贷利差来进行压力测试。巴塞尔银行监管委员会还评估其他一些措施以使监管者在风险敏感性和资本要求的稳定性之间达到更好的平衡,如欧洲银行监管者协会(CEBS)和英国金融服务局(FSA)对违约概率的调整方法。

## 2. 前瞻性的贷款损失准备金(Forward looking provisioning)

大量研究表明(Borio等,2001;Lowe,2003;Bikker & Metzmakers,2005;FSF,2009),建立在已发生损失(Incurred loss)方法基础上的贷款损失准备金可能导致银行信贷行为的顺周期性。因此,巴塞尔银行监管委员会准备推行更稳健的贷款损失准备金规则,倡导和支持会计标准改为预期损失方法(Expected loss,EL),以改进财务报告对股东和审慎监管者的有用性和可靠性。巴塞尔银行监管委员会期望EL方法能更清楚地反映实际损失并且顺周期性较目前的已发生损失方法更弱,为此,巴塞尔银行监管委员会正更新监管指南以适应EL方法。

## 3. 资本留存缓冲(Capital Conservation Buffer)

在金融危机初期,许多银行的财务状况和经营前景已经恶化,但仍然还大量发放红利、奖金和进行股票回购,这种行为主要由集体行动问题导致,因为如果银行的分配减少将被视为负面信号。为了应对这种市场失灵,巴塞尔银行监管委员会引入了资本留存缓冲,目的在于确保银行持有缓冲资金用于在经济衰退时期吸收损失,资本留存缓冲由普通股一级资本组成。尽管银行在危机期间可以利用这一缓冲,但资本比率越是接近最低要求,受到的限制会越大。一旦银行的资本留存缓冲比率达不到该要求,监管机构将限制银行拍卖、回购股份和分发红利等。这一机制可以防止一些银行在资本头寸恶化时也肆意发放奖金和高红利的情况。

## 4. 逆周期资本缓冲(Countercyclical Capital Buffer)

金融危机的现实表明,当经济衰退银行遭受损失前,通常伴随有银行信贷的过快增长甚至出现信贷泡沫,泡沫破灭银行将遭受损失,并引起或恶化实体经济的衰退,反过来又影响银行的稳定。因此,在信贷过快增长时,银行建立资本防御就非常重要,通过构建资本防御来缓解信贷过快增长。巴塞尔协议Ⅲ引入逆周期资本缓冲,由普通股或其他能完全吸收损失的资本构成,缓冲比率为0-2.5%,将根据各国情况具体执行。逆周期资本缓冲是基于一项更广泛的宏观审慎目标——在银行信贷过快增长时为银行提供保护。对一国而言逆周期资本缓冲仅仅在信贷增速过快并导致系统风险积累的情况下才会生效。一旦逆周期资本缓冲生效,将作为留存缓冲范围的延伸。

表1 巴塞尔协议Ⅲ各项规则过渡期安排(所有日期为1月1日)

指标时间	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
杠杆率	监管监测期		过渡期为2013年1月1日-2017年1月1日,从2015年1月1日开始披露					纳入第一支柱	
普通股资本充足率最低要求			3.5%	4.0%	4.5%	4.5%	4.5%	4.5%	4.5%
资本留存缓冲						0.625%	1.25%	1.875%	2.50%
普通股加资本留存缓冲最低要求			3.5%	4.0%	4.5%	5.125%	5.75%	6.375%	7.0%
从核心一级资本扣减项的过渡期				20%	40%	60%	80%	100%	100%
一级资本充足率最低要求			4.5%	5.5%	6.0%	6.0%	6.0%	6.0%	6.0%
总资本充足率最低要求			8.0%	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%	8.0%
总资本加资本留存缓冲的最低要求			8.0%	8.0%	8.0%	8.625%	9.125%	9.875%	10.5%
不符合非核心一级资本和二级资本的资本工具					从2013年1月1日起分10年逐步剔除				
流动性覆盖比率(LCR)	开始监测				开始实施				
净稳定融资比率(NSPR)		开始监测					开始实施		

资料来源:巴塞尔银行监管委员会:一个更稳健银行和银行系统的全球监管框架,2010年12月。

## (二) 处理金融机构的相互关联

系统性风险可能因为时间维度的顺周期性放大冲击而产生,也可能是因为系统重要性银行的过度关联将冲击在金融系统和经济系统中进行传导。系统重要性银行的过度关联还引发了“太大而不能破产”(Too big to fail)、“太过关联而不能破产”(Too interconnected to fail)等问题,从而产生严重的道德风险。

鉴于系统重要性银行及其关联对系统性风险的重要贡献,巴塞尔银行监管委员会要求系统重要性银行应具有额外的损失吸收能力。巴塞尔银行监管委员会与金融稳定局(FSB)正在研究针对系统重要性银行的综合方案,包括附加资本(Capital Surcharges)、或有资本(Contingent Capital)、自救债券(Bail-in Debt)等。为此,巴塞尔银行监管委员会正在制定全球系统重要性银行的评估指标及其损失吸收能力的程度,同时考虑流动性附加要求、更严的大的暴露限制、强化监管等措施来缓解系统重要性银行的风险或外部性。除此以外,其他一些资本要求的措施也能缓解系统性风险,如对场外衍生产品交易使用中央交易对手的银行提供资本奖励,对交易和衍生品活动以及复杂证券化产品、表外暴露和金融部门间的暴露计提更高的资本、流动性要求等。

#### 四、巴塞尔协议Ⅲ对中国银行业监管的影响

借鉴巴塞尔协议Ⅲ,中国银监会于2011年4月发布《中国银行业实施新监管标准的指导意见》<sup>[6]</sup>,核心内容包括提高银行业审慎监管标准(四大监管工具实施要求)和增强系统重要性银行监管的有效性。

##### (一) 四大监管工具实施要求(见表2)

##### 1. 资本充足率

参照巴塞尔协议Ⅲ的标准,银监会将商业银行的核心一级资本、一级资本和总资本充足率的要求定为5%、6%、8%(巴塞尔协议Ⅲ的相应标准分别为4.5%、6%和8%),资本留存缓冲(储备资本)为2.5%,逆周期资本缓冲为0-2.5%,对系统重要性银行附加1%的资本要求,即正常条件下系统性重要银行最低总资本充足率为11.5%,非系统重要性银行为10.5%。中国银监会于2012年6月7日发布《商业银行资本管理办法(试行)》,进一步明确规定了以上资本充足率要求。<sup>[7]</sup>

##### 2. 杠杆率

杠杆率的分子是一级资本,分母则包含表内外所有风险暴露。巴塞尔协议Ⅲ的杠杆率要求为3%,而银监会的杠杆率要求最低为4%。由于中国商业银行从事的普遍是低杠杆的传统存贷业务,因此中国银行业杠杆率普遍都在4.5%以上,杠杆率指标的要求短期内对中国银行业不会有太大影响。

##### 3. 贷款损失准备

方案要求贷款拨备率或拨贷比(贷款损失准备/贷款)原则上应不低于2.5%,同时拨备覆盖率(贷款损失准备/不良贷款)不低于150%,两者依拨备值孰高的原则执行。2011年上半年,我国商业银行拨贷比达标的仅农行、建行和华夏银行三家,其中农行最高为3.64%,建行和华夏银行均处于达标线附近。2011年底我国商业银行拨备覆盖率278.1%,高于150%的水平。

表2 中国银行业四大监管工具实施要求

	最低资本要求			超额资本		系统重要性银行附加资本	达标时间
	核心一级资本	一级资本	总资本	留存资本	逆周期		
系统重要性银行	5%	6%	8%	2.5%	0-2.5%	1%	2012年开始实施,2013年底达标
非系统重要性银行	5%	6%	8%	2.5%	0-2.5%	无	2012年开始实施,2016年底达标
	内容	水平	执行时间	过渡期安排			现状
贷款损失准备	贷款拨备率	2.5%	2012年初	系统重要性银行-2013年底达标 非系统重要性银行-2016年底达标			依拨备值孰高的原则
	拨备覆盖率	150%	已实施	动态调整			上市银行均达到要求
杠杆率	一级资本/总资产	4%	2012年初	系统重要性银行-2013年底达标 非系统重要性银行-2016年底达标			大中型银行能达到4%,小型银行约3.5%
流动性	LCR	100%	2012年初	2013年底达标			整体上已达标 大银行情况 优于小银行
	NSFR	100%	2012年初	2016年底达标			

资料来源:中国银监会,中国银监会关于中国银行业实施新监管标准的指导意见,2011.4.27

#### 4. 流动性

目前我国银行业流动性风险监管指标包括:流动性比率大于25%(2010年我国商业银行流动性比率达42.2%)、存贷比小于75%、核心负债比率大于60%、流动性缺口率大于-10%、客户存款集中度以及同业负债集中度等,这些指标对于监控银行业的流动性起到了较好的作用。“十二五”期间我国将引入流动性覆盖比率和净稳定融资比率两个新指标,均设定为100%,要求2012年年初开始执行,并分别设置2年和5年观察期。

#### (二) 增强系统重要性银行监管有效性

除了四大监管工具的具体实施要求外,《中国银行业实施新监管标准的指导意见》对系统重要性银行的监管也提出了要求。其一,系统重要性银行的定义。国内系统重要性银行的评估主要考虑规模、关联性、复杂性和可替代性等四个方面因素;其二,维持防火墙安排,改进事前准入监管。继续采用结构化限制性监管措施,从严限制银行业金融机构从事结构复杂、高杠杆交易业务,维持现行银行体系与资本市场、银行与控股股东、银行与附属机构之间的防火墙,防止风险跨境、跨业传染;其三,提高审慎监管要求。要求系统重要性银行发行自救债券,以提高吸收损失的能力。提高流动性监管要求。进一步严格大额风险暴露限制,适度降低系统重要性银行对单一借款人和集团客户贷款占资本净额的比例。提高集团层面并表风险治理监管标准;其四,强化持续监管。监管资源向系统重要性银行倾斜。丰富和扩展非现场监管体系。进一步提升系统重要性银行现场检查精确打击的能力。实现功能监管与机构监管相结合,采用产品分析、模型验证、压力测试、同业评估等监管手段。指导并监督系统重要性银行制定恢复和处置计划、危机管理计划,增强系统重要性银行自我保护能力;其五加强跨境和跨业监管合作。

### 五、讨论和展望

从目前的趋势来看,中国银行业监管将加快推进巴塞尔协议Ⅱ、巴塞尔协议Ⅲ同步实施。时间表上,系统重要性银行必须在2013年达到新规则要求,远快于全球的时间表。十二五期间,中国银行业监管的重要改革是构建逆周期的金融宏观审慎管理制度框架,<sup>[8]</sup>其中,关键是构建适合中国银行业的逆周期资本缓冲和动态准备金计提方法,开发逆周期的宏观审慎监管工具,同时,发挥货币政策和利率政策的逆周期调节效果,以此来缓解银行信贷的顺周期性波动,从而更好地熨平经济周期波动。此外,金融关联及其风险传染也是银行监管急需处理的问题,其中,构建系统重要性银行的评估体系是未来银行监管的重要工作。关于系统重要性银行的定义,国际上正在讨论从银行规模和关联性角度设定识别标准。中国银监会将从国情出发统筹考虑银行规模、关联性、复杂性和可替代性因素,尽快提出系统重要性银行评估体系。以上两方面正是中国银行业监管结合巴塞尔协议Ⅲ的改革要求,在十二五期间需要重点探索的监管改革工作,也是从时间维度和截面维度推行宏观审慎监管,从而更有效地防范金融系统性风险的具体体现。

由于巴塞尔协议Ⅲ主要是对全球金融危机的反应,其出台相对仓促,还有很多问题需要进一步完善,比如银行账户和交易账户划分以及分别计算资本要求的方法是否仍然合理,交易活动如何定义,交易账户的监管资本要求如何计量等;资产证券化监管资本是否仍与外部评级挂钩;如何界定系统重要性银行,如何通过合理的自救及危机处置安排约束其道德风险;或有资本工具等资本结构安排;大额风险暴露的监管安排;跨境银行解决方案;有效银行监管核心原则的评价;监管标准的执行等(BCBS 2010)。这些问题的改进将影响银行监管规则的演变。<sup>[5]</sup>

#### 参考文献:

- [1] Basel Committee on Banking Supervision, Basel III: A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems [R]. December 2010.
- [2] Basel Committee on Banking Supervision, The Basel Committee's response to the financial crisis: report to the G20 [R]. October 2010.

- [3] Basel Committee on Banking Supervision ,Countercyclical capital buffer proposal [R]. Consultative document , July 2010.
- [4] Basel Committee on Banking Supervision ,Basel III: International framework for liquidity risk measurement , standards and monitoring [R]. December 2010.
- [5] 陈颖 ,甘煜. 巴塞尔协议Ⅲ的框架、内容和影响 [J]. 中国金融 2011( 1) : 24 - 26.
- [6] 中国银监会. 中国银监会关于中国银行业实施新监管标准的指导意见 [R]. 2011 - 4 - 27.
- [7] 中国银监会. 商业银行资本管理办法( 试行) [R]. 2012 - 6 - 7.
- [8] 周小川. 金融政策对金融危机的响应—宏观审慎政策框架的形成背景、内在逻辑和主要内容 [J]. 金融研究 2011( 1) : 1 - 14.

## Basel III : the Reform Direction of International Financial Supervision

CHEN Bing

( School of Finance ,Shanghai Lixin University of Commerce ,Shanghai 201620 ,China)

**Abstract:** The global financial crisis has exposed the flaws of Basel II ,the global banking supervision has been promoted through reflection on the financial crisis and Basel II ,Basel Committee introduced Basel III on Banking Supervision in the end of 2010. This paper shows the regulatory reform direction of Basel III from two aspects of microprudential and macroprudential supervision and analyzes the possible impact on China banking supervision. Finally ,some suggestions about Basel III ' s further improvement direction be proposed.

**Key words:** Basel III ; bank ; supervision ; capital

( 责任编辑: 张秋虹)