

# 公司治理与审计费用相关性检验 ——来自沪深 A 股 2010 年证券市场数据

姜成会, 郑家秀

(安徽省颍上县机电排灌所, 安徽 颍上 236200)

**摘要:** 审计费用能够直观的表现审计质量的高低,而审计费用受多种因素的影响。文章从公司治理的角度研究其对审计费用的影响,选取董事会规模、董事会独立性、董事长与总经理两职设置情况、股权集中度、高管层持股比例及终极控股股东的性质等作为解释变量研究对审计费用的影响。实证研究结果显示董事长与总经理两职合一与审计费用显著正相关、高管层持股比例与审计费用显著负相关、终极控股股东为政府与审计费用显著负相关。选取公司治理研究对审计费用的影响,目的在于当考虑审计收费影响因素时除了考虑财务指标的影响外,还应该考虑非财务指标的影响,比如公司治理结构。

**关键词:** 公司治理; 审计费用; 实证研究

**中图分类号:** F239.1; F830.9 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-0098(2012)06-0044-07

## 一、引言

2001 年 12 月,美国安然公司宣布破产。调查发现,安然公司破产原因之一与当时全球五大会计师事务所安达信会计公司审计有一定的关系。安然公司从 1985 年成立起,其审计业务由当时的安达信会计师事务所受理。而安达信对安然公司审计过程中,出现的问题之一是审计收费的不合理,比如 2001 年安达信对安然公司的审计服务收费 2500 万美元,非审计服务收费 2700 万美元。有学者这样认为,会计师事务所主要的业务是审计业务,但是安达信会计公司对安然公司审计服务收费比非审计服务收费少,而有学者认为非审计服务与审计服务间存在不可避免的利益冲突,即当非审计服务收费超过审计收费时,注册会计师审计的独立性将受到严重影响,这样必然影响审计的质量。类似安然公司破产案件不断地增加,暴露出了审计服务中不合理的审计收费现象,使会计理论界对其原因的探讨不断深入,眼光逐渐从审计收费以外投向审计收费本身。后来,学术界对审计收费问题的研究越来越多,主要集中在审计收费方式、审计收费影响因素和审计收费与审计独立性和审计质量的关系等。

公司治理(Corporate Governance)是当前学术界研究的热点问题,该问题在国外引起学者关注开始于 20 世纪 80 年代初,到现在已有四十年的历史,但我国对公司治理进行研究时间较短。近年来,随着全球经济的飞速发展,特别是股份公司的发展,公司治理问题已经成为世界性的研究和实践课题(李维安, 2001)。公司治理被认为是现代公司制度的产物,是基于所有权、经营权相分离的基础上而建立起来的决策、激励和监督约束机制,试图解决所有者与经营者的委托代理问题(Berle&Means, 1932)。南开大学李维安教授(2001)认为:公司治理有狭义和广义之分,狭义的公司治理,是指所有者,主要是股东对经营者的一种监督和制衡机制。其主要特点是通过股东大会、董事会、监事会及管理层所构成的公司治理结构的内部治理。本文也正是

收稿日期: 2012-09-16

作者简介: 姜成会(1964-),男,安徽颍上人,会计师;

郑家秀(1965-),女,安徽颍上人,会计师。

基于此,着重从股东、董事会、高管层三个方面研究公司内部治理结构与审计费用之间的关系。即通过探索公司治理与审计费用的关系,为通过完善公司治理结构来提高审计质量提供证据。

## 二、文献回顾

Gul, F(2001)<sup>[1]</sup>研究发现独立董事比例与审计费用之间存在负相关性,他认为独立董事人数在董事会中越多,则董事会独立性越强,审计师作出的风险评估水平越低,从而收取了较低的审计费用。Klein(1998)<sup>[2]</sup>发现,独立于CEO的董事会更能对财务报告过程提供有效的监督;董事长与总经理两职合一降低了董事会的监督效果,其控制风险较高,审计师会高估控制风险水平,实施了更多的审计程序,从而提高了审计收费标准。Sullivan(1999)<sup>[3]</sup>以英国伦敦国际证券交易所1995年的184家最大的上市公司作为研究对象,研究发现,董事会结构(CEO与董事长两职合一)与审计费用不存在显著的相关关系,即该研究认为董事会结构不是会计师事务所决定审计收费时所要考虑的因素。Abbott, Parker和Peters(2001)<sup>[4]</sup>利用美国纽约证券交易所2001年非管制行业,且由国际五大会计师事务所审计的492家上市公司的数据作样本,研究发现完全由独立董事构成,且至少有一位财务专家的审计委员会对审计费用具有显著的(正)影响,而审计委员会一年内集会的次数则对审计费用不具有显著作用。

我国学者对公司治理与审计费用间的关系也有深入的研究。刘华(2007)<sup>[5]</sup>通过对我国A股上市公司2001-2004年的数据研究发现:董事会规模越大,审计收费越高。蔡吉甫(2007)<sup>[6]</sup>研究了我国沪深A股2004年上市公司,表明董事会规模越大,公司的固有风险或控制风险越高,作为补偿,注册会计师会收取较高的审计费用。刘明辉、胡波(2006)<sup>[7]</sup>研究发现独立董事比重大的上市公司审计收费较低。张晨宇、赵晶、肖淑芳(2007)<sup>[8]</sup>研究发现独立董事的个数与审计费用负相关,他们认为通常在独立董事人数较多的情况下,公司治理的状况较好,内部控制的运行更加有效,而健全的内部控制制度能使事务所减少实质性测试的程序和范围,进而减少审计时间和审计费用。刘华(2007)<sup>[5]</sup>研究发现董事长、总经理两职分离,审计费用越低。他认为两职分离增加了董事会的独立性,董事会独立性增强后,可能替代了部分审计功能,减少了审计需求,因而降低了审计费用。高明明、高莹(2008)<sup>[9]</sup>利用我国沪深两市A股上市公司数据,采用将解释变量逐一代入的方法,研究表明,股权集中度在10%水平上与审计费用显著正相关。高明明、高莹(2008)研究表明管理层持股比例与审计收费显著负相关。刘明辉、胡波(2006)<sup>[7]</sup>研究发现,上市公司终极控制者类型与审计收费间并不存在显著的相关性,他认为聘请审计师并支付审计费用的直接主体是上市公司的股东大会及董事会,而上市公司控制者并未直接影响上市公司的审计费用的支付。根据文献回顾,国内外学术界均对公司治理结构与审计费用间的关系进行过深入的研究。

## 三、研究假设

本文选取反映公司治理结构特征的股东会、董事会、股权性质及高管层与审计费用间的关系进行研究。

### (一) 董事会与审计费用的研究假设

1. 董事会规模与审计收费。Hermalin and Weisbach(2003)认为,董事会把提供资本的股东和使用这些资本创造价值的管理者联系起来,因此董事会是公司治理的核心。董事会的有效性取决于董事会的规模及其构成。Jensen(1986)认为,董事会规模过大会导致公司经营效率低下,不利于公司治理。较大规模的董事会降低了公司治理效率,相应控制风险增加,实施更多的审计程序,提高审计收费。因此,提出假设一:董事会规模与审计费用正相关。

2. 独立董事比例与审计收费。一般认为,董事会中独立董事比例较高能有效抑制管理层的随意决策权,减少管理层操纵会计盈余的动机。独立董事比例高,会增强董事会独立性,独立董事能够保持客观独立的立场,不会因各种压力而屈服于管理层的不当要求,遭受法律诉讼的可能性相应降低,且独立董事在公司内部控制中起到一定作用,减少控制风险。可见,独立董事比例高,审计费用相应低。为此,提出研究假设二:独立董事比例与审计费用负相关。

3. 董事长与总经理两职合一与审计费用。董事会的独立性还表现在董事长和总经理的两职设置上。代理理论认为,在两职分离的现代公司中,代理问题主要是公司管理层与股东之间的利益冲突。董事会是股东维护自身利益的一个桥梁,董事会能够在一定程度上监控管理层。但是若董事长与总经理两职由一人兼任,表明总经理自己监督自己,不过总经理的自利性又不可能使其很好的约束自己的行为。所以,董事长和总经理两职由一人兼任必然会削弱董事会的治理功能,使董事会的独立性降低。即董事长与总经理两职合一降低了董事会的监督效果,控制风险较高,审计师会适当提高控制风险的评估水平,实施更多的审计程序,从而增加审计费用。基于此,提出假设三:董事长、总经理两职合一与审计费用正相关。

#### (二) 股权集中度与审计费用的研究假设

由 Jensen, Meekling(1976) 的委托—代理模型可知,股权越集中,代理成本会越低。股东持股比例越高,越有动机监管管理层以维护自身利益,从这个角度考虑,大股东的存在能够提高公司治理效率。公司治理效率高,则注册会计师会认为公司具有较低的固有风险或控制风险,减少实质性测试的范围,则收取了较低的审计费用。但是,大股东的存在也会导致大股东与中小股东之间的利益冲突。大股东控制公司,可能会存在操控管理层的局面,比如与管理层合谋提供虚假财务信息,损害中小股东利益。可见,大股东持股比例过高时,因不能对其行为构成有效约束而不利于公司治理。在此种情况下,注册会计师会高估公司固有风险或控制风险,加大实质性测试的时间和范围,提高审计收费。因此,提出假设四:股权集中度与审计费用存在非线性关系。

#### (三) 高管人员持股比例与审计费用的研究假设

高管持股作为一种激励机制可以促使代理人利益与委托人利益趋于一致,减少代理冲突,降低代理成本。Jensen(1986)认为,对于经理人持有本公司较多股份的公司,由于经理人的利益更多地与股东利益一致,因此这些公司的代理成本较低。Morck, Shleifer 和 Vishny(1988)进一步的研究表明,高管层持股比例在 0—5% 或大于 25% 时,利益趋同效应占主导。即在该区间内,随着高管层持股比例提高,高管追求的效用会与股东趋向一致,从而可以降低代理成本,提高企业价值。我国上市公司高管层持股比例较低,大多数持股比例低于 5%(由所选样本公司的高管持股比例均值为 2.985% 也可知),利益趋同效用应当占主导地位。因此,高管层持股提高了董事会的效率和监督效果,降低了代理成本,审计师的风险评估水平较低,审计定价也较低。因此,提出假设五:高管层持股比例与审计费用存在负相关性。

#### (四) 终极控股股东性质与审计费用的研究假设

在我国,上市公司中终极控股股东为政府的公司占有比重较大。当终极控股股东为政府时,会增加委托代理链条,层级增多,会增加代理关系和代理冲突的复杂性,由此会存在公司产权上的超弱控制和行政上的超强控制。前者容易形成高管层的内部人控制,后者可能引发高管层出于政治和经济利益的动机,实施盈余管理行为粉饰财务报告。可见,终极控股股东为政府的上市公司,会增加代理成本,审计师会高估审计风险,增加实质性测试的时间和范围,从而收取较高审计费用。鉴于此,提出假设六:上市公司的终极控股股东为政府与审计费用存在正相关性。

### 四、研究设计

#### (一) 数据来源

本文选取 2010 年沪深 A 股上市公司作为研究对象,审计费用和上市公司财务数据取自深圳国泰安信息技术有限公司的中国股票市场研究数据库(CSMAR),公司治理指标来自《CCER 上市公司治理结构数据库》。考虑到数据的实用性以及研究的需要,在选择时剔除了如下公司样本:(1)剔除 B 股、H 股的上市公司,因为这些上市公司需要在海外上市,其披露的信息远比国内多,相应的审计收费会比较高;(2)删除金融类上市公司,因金融类上市公司与其他行业上市公司在所适用的会计制度、业务性质等方面有较大差异,可能对审计费用造成影响;(3)剔除相关实证指标无效或者缺失的上市公司。

## (二) 变量设定

模型中有关变量的定义见表1。

表1 变量定义

变量性质	变量名称	变量定义	预期符号
因变量	FEE	审计收费	
	LNFEET	审计收费的自然对数	
	LNASSET	上市公司年末资产总额的对数	+
控制变量	CHZ	年末存货在总资产中所占比重	+
	YSZKZ	年末应收账款在总资产中所占比重	+
	ALR	资产负债率	+
	SWS	事务所特征 国际“四大”=1 其它=0	+
	SJYJ	审计意见类型 非标准审计意见=1 标准审计意见=0	+
	BOD	董事会规模	+
解释变量	ID	独立董事比例	-
	LZHY	董事长与总经理是否两职合一,合一=1,否则=0	+
	OC	股权集中度 选取前5大股东持股比例之和	+或-
	TMT	高管人员持股比例	-
	KGGD	股权性质 最终控股股东为政府=1 其它=0	+

## (三) 回归模型

本文基于公司治理结构及公司治理内部管理层实施盈余管理行为研究对审计收费的影响,为此本文借鉴 Simunic 审计费用模型,建立如下模型:

$$\text{LNFEET} = \beta_0 + \beta_1 \text{LNASSET} + \beta_2 \text{CHZ} + \beta_3 \text{YSZKZ} + \beta_4 \text{ALR} + \beta_5 \text{SWS} + \beta_6 \text{SJYJ} + \beta_7 \text{BOD} + \beta_8 \text{ID} + \beta_9 \text{LZHY} + \beta_{10} \text{OC} + \beta_{11} \text{TMT} + \beta_{12} \text{KGGD} + \varepsilon$$

## 五、实证结果与分析

## (一) 变量描述性统计分析

模型中因变量、解释变量和控制变量的描述性统计表(见表2)。

1. 因变量。审计费用的自然对数均值 13.25807、最大值 17.82118、最小值 0.61162;

2. 解释变量。(1) 董事会规模均值 5.84448、最大值 14、最小值 1,董事会人数符合我国《公司法》董事会规模 5-9 人的规定;(2) 独立董事比例均值 0.63533、最大值 4、最小值 0.28571,表明已经大大超过了证监会规定达到 30% 的规定,说明我国上市公司重视在董事会中设置独立董事;(3) 样本中约有 13.78% 的上市公司存在董事长兼任总经理的情况,表明这些公司的董事会独立性较差,治理效率相对较低;(4) 前五大股东持股比例均值为 52.21%,表明我国上市公司中股权比较集中,我国上市公司的实际控制权可能被少数大股东掌控;(5) 样本中,上市公司高管人员持股比例均值为 2.98%,表明我国上市公司高管层持股比例较低,不过公司间高管层持股比例差异较大;(6) 上市公司中,终极控股股东为政府的占到 47.70% (均值为 0.477),所选样本有 592 家上市公司控股股东为政府。

3. 控制变量。(1) 存货与资产之比均值 0.17580、最大值 0.92641、最小值 0;(2) 应收账款与资产之比均值为 0.08906、最大值 0.58099、最小值 0;(3) 资产负债率均值 0.54902、最大值 29.69759、最小值 0.01233;(4) 样本公司中大约有 57 家公司聘请国际“四大所”审计(事务所特征均值为 0.04593);(5) 样本公司中大约有 73 家上市公司出具了非标准审计意见(审计意见类型均值为 0.05882)。

表 2 变量描述性统计表

Variable	N	Mean	Maximum	Minimum	Std. Deviation
FEE	1241	771642.5928928	54908485	100000	1777532.98179
LNFEED	1241	13.25807	17.82118	11.51293	0.61162
LNASSET	1241	21.64431	27.61630	13.07597	1.30788
CHZ	1241	0.17580	0.92641	0	0.15672
YSZKZ	1241	0.08906	0.58099	0	0.08834
ALR	1241	0.54902	29.69759	0.01233	1.08903
SWS	1241	0.04593	1	0	0.20942
SJYJ	1241	0.05882	1	0	0.23539
BOD	1241	5.84448	14	1	1.66825
ID	1241	0.63533	4	0.28571	0.26032
LZHY	1241	0.13779	1	0	0.34482
OC	1241	0.52212	5.58568	0.00834	0.22002
OC <sup>2</sup>	1241	0.32098	31.19983	6.96223e-005	0.89518
TMT	1241	0.02985	2.67650	0	0.11868
KGGD	1241	0.47703	1	0	0.49967

## (二) 实证结果及其阐释

表 3 多元回归结果

Variable	Unstandardized Coefficients	Standardized Coefficients	T	Sig.	Tolerance	VIF
	B	Beta				
( Constant)	6.49418		26.93310	0.000		
LNASSET	0.30824	0.65915	27.63038*	0.000	0.66	1.5
CHZ	-0.06866	-0.01759	-0.88349	0.377	0.95	1.1
YSZKZ	0.04309	0.00622	0.30935	0.757	0.93	1.1
ALR	0.04713	0.08392	4.07048	0.000	0.89	1.1
SWS	0.74341	0.25454	12.30627	0.000	0.88	1.1
SJYJ	0.23442	0.09021	4.12135	0.000	0.79	1.3
BOD	0.00149	0.00405	0.17172	0.864	0.68	1.5
ID	0.0644	0.02739	1.18762	0.235	0.71	1.4
LZHY	0.02224	0.03254	0.59523	0.052	0.85	1.2
OC	0.04647	0.01672	0.84496	0.398	0.96	1.0
OC <sup>2</sup>	-5.64166625132e-005	-8.25728161874e-005	-0.00422	0.997	0.99	1.0
TMT	-0.13135	-0.02548	-1.19608	0.032	0.83	1.2
KGGD	-0.09739	-0.07957	-3.81818	0.000	0.87	1.2
adjR <sup>2</sup>	0.537					
F 值	118.93					
Durbin - Watson	1.851					

通过多元模型回归,各变量回归结果见表3,现对回归结果分析如下:(1)董事会规模与审计收费不显著,表明假设一没有通过假设检验。可能说明,较大规模的董事会能够吸收具有丰富管理经验及具备一定财务专业知识的人员,从而会提高董事会的治理效率。(2)独立董事比例与审计收费不显著,表明假设二没有通过假设检验。本来聘任独立董事能够提高董事会的治理效率,减少控制风险,但实际上,我国上市公司聘任的独立董事可能实际上并没有起到应用的作用。(3)董事长与总经理两职合一与审计收费显著正相关,表明假设三通过假设检验。说明在我国上市公司中,董事长与总经理两职由一人兼任,从而减低了董事会的监督效果,加大了控制风险,相应提高了审计收费。(4)衡量股权集中度的前五大股东持股比例与审计收费不显著,且取平方后与审计收费也不具有显著性,表明假设四没有通过假设检验。这可能与我国近年来推行的股权分置改革有关,即通过股权分置改革,大股东治理的现状得到改善,中小股东的利益得以保护。(5)高管层持股比例与审计收费显著负相关,表明假设五通过显著性检验。说明在我国上市公司中采取股权激励机制,比如让高管层持有一定比例的股权,从而提高了董事会的效率和监督效果,减少代理成本,降低风险评估水平,减少了审计收费。(6)终极控股股东为政府的上市公司与审计收费在1%水平上显著负相关,表明假设六没有通过检验。原因可能是上市公司聘请并支付审计费用,对审计师的选择及审计费用的支付不受上市公司终极控股股东政府的影响,而且还可能存在审计师认为国家控股,公司信誉高,对公司的固有风险或控制风险估计较低,从而收取了较低的审计费用。

另外,在控制变量中,公司规模越大审计费用越高,资产负债率越高审计费用也越高,国际四大所收取的审计费用较高以及出具非标准审计意见的上市公司收取较高的审计费用,这些表明审计师在收取审计费用时,会考虑上市公司的规模、财务风险、事务所自身的特征以及审计意见的类型,该回归结果与国内外普遍认可的研究结果相一致。

## 六、政策建议

前文建立回归模型,选取董事会规模、独立董事比例、董事长与总经理两职合一、前五大股东持股比例之和、高管层持股比例及终极控股股东性质作为解释变量,进行回归分析,实证结果发现公司治理在一定程度上影响审计费用。现就研究结果提出政策建议:

1. 加大董事会改革,提高董事会独立性。董事会独立性特征一方面表现在独立董事比例上,另一方面表现在董事长与总经理两职设置上,董事长与总经理两职分开设置能够提高董事会的监督效果。

2. 加大股权分置改革,形成股权制衡状态。通过股权分置改革,防止出现“一股独大”或大股东侵害中小股东利益的情况。

3. 建立股权激励机制。让高管层持有一定量的股权,使企业管理者的利益更多地与股东利益保持一致,提高董事会的监督效果。

4. 制定全国统一科学的审计收费标准。为避免出现审计收费秩序混乱,制定全国统一、公开的审计收费标准是非常必要的。

## 参考文献:

- [1] Gul F. & Tsui J. S. L. 2001. Free Cash Flow, debt monitoring and audit evidence on the role of director equity ownership. *Journal of Practice & Theory* 20: 72 - 84.
- [2] Klein. Firm, 1998. performance and Committee Structure. *Journal of Law and Economics* 4: 275 - 303.
- [3] Noel O' Sullivan, 1999. Board Characteristics and Audit Pricing Post - Cadbury: a Research Note, *the European Accounting Review* 8: 253 - 263.
- [4] Abbott L. J. and S. Parker 2001. Audit committee characteristics and auditor selection: Evidence from auditor switches. *Research in Accounting Regulation* 15: 151 - 167.
- [5] 刘 华. 董事会特征 - 审计需求与审计费用 - 基于我国 A 股上市公司 2001 年至 2004 年的研究 [J]. *广西经济管理干部学院学报* 2007(2).

- [6]蔡吉甫. 公司治理、审计风险与审计费用关系研究[J]. 审计研究 2007(3).
- [7]刘明辉,胡 波. 公司治理\_代理成本与审计定价—基于 2001—2003 年我国 A 股上市公司的实证研究[J]. 财经问题研究 2006(2).
- [8]张晨宇,赵 晶,肖淑芳. 我国上市公司审计收费影响因素的实证研究[J]. 数理统计与管理 2007(11).
- [9]高明明,高 莹. 公司治理与审计定价—来自 2006 年我国上市公司实证研究[J]. 生产力研究 2008(9).

## Correlation Test on Corporate Governance and Audit Fees

——from Shanghai and Shenzhen A Shares' Data in 2010 Securities Market

JIANG Chenghui , ZHENG Jiaxiu

( Anhui Province ,Yingshang County Mechanical and Electrical Irrigation and  
Drainage Station ,Yingshang ,Anhui236200 ,China)

**Abstract:** The audit cost can visually perform audit quality high and low and audit fee affected by many factors. This article studies its influence to the audit cost from the perspective of corporate governance. The size of the board and the board independence, chairman of the board and general manager's combination layout, equity concentration, executive layer's shareholding proportion and the nature of ultimate controlling shareholders are selected as explanatory variable research on the influence of audit fees. Empirical study results show that the chairman and general manager's combination layout and audit fees are significantly positive correlation, vice versa executive layer's shareholding proportion and audit fees are considerably negative correlation; if the ultimate controlling shareholders are the government, then its relation with audit fee is significantly negative correlation therefore. To select corporate governance research's influence to audit fees, the purpose lies in that when we consider the influence factors of audit charge, not only relate with financial index but also non-financial indicators, such as corporate governance structure.

**Key words:** corporate governance; audit fee; empirical research

(责任编辑:沈 五)