

# 我国商业银行业务多元化对收益和风险的影响

袁钰斐, 韩振国

(西南政法大学 经济学院 重庆 401120)

**摘要:**不同于以往研究,文章将 15 家上市银行按照平均资产规模大小分成大规模银行、中等规模银行、小规模银行采用 2000 年 - 2011 年的数据建立面板数据模型,分析我国商业银行非利息收入及其组成部分占营业收入比重的变化对银行收益和风险的影响。结果表明,非利息收入占比的提高对银行的收益有正效应,且这种效应在小规模银行中更为明显。非利息收入占比与银行风险的关系总体并不显著,但对大规模银行来说有一定的降低风险效应。手续费及佣金收入占比的提高会增加银行的收益并降低风险。

**关键词:**业务多元化; 非利息收入; 银行收益; 银行风险

**中图分类号:** F831      **文献标识码:** A      **文章编号:** 2095 - 0098(2012)05 - 0023 - 07

## 一、引言

随着我国加入世界贸易组织后银行业的逐步开放和世界金融一体化进程的不断加快,我国的商业银行很难仅仅依靠传统的利息收入实现银行规模的不断扩大,为了提高自身的竞争力,应对外资银行进入和其他非金融机构带来的日益激烈的冲击,我国商业银行开始重视非传统银行业务的发展,不断进行业务创新,加大非利息收入业务的开拓力度,以实现业务多元化的优化转型。业务多元化对银行的收益和风险到底有什么影响呢?

银行业务多元化的支持者认为,银行能通过提高杠杆的管理水平和多产品、跨区域经营的能力而获得收益(Iskandar - Datta and McLaughlin 2007)。<sup>[6]</sup>银行业务多元化会降低固定成本,达到范围经济,还能对一些有需要的顾客提供类似金融超市的多重服务。另一方面,银行业务多元化的反对者则认为,业务多元化会降低银行现有专长业务的相对优势,增加职业经理人为降低其个人任职风险而削减公司价值的代理成本(Deng and Elyasiani 2008)。<sup>[5]</sup>

现有研究不仅未在银行业务多元化对风险和盈利能力方面达成一致结论,且研究大多针对美国等发达国家的银行业,极少对新兴市场国家和过渡期国家进行深入的研究和讨论。本文采用 15 家中国上市商业银行 2000 年 - 2011 年的非平衡面板数据,将其按平均资产规模分成大、中、小三组,研究非利息收入对银行收益和风险的影响,并进一步将非利息收入分成手续费及佣金收入、投资收益、汇兑收益、其他收益,从而能够深入剖析非利息业务对银行收益和风险的影响。

余下的部分结构安排如下:第二部分是国内外文献综述;第三部分是对我国商业银行非利息收入的概念界定和现状分析;第四部分是对研究数据、变量,研究模型和方法进行介绍;第五部分是实证研究结果分析和结论;第六部分是对全文进行总结,并据此提出一些政策建议。

收稿日期:2012 - 08 - 28

作者简介:袁钰斐(1989 -),女,重庆人,硕士研究生,研究方向为金融市场;

韩振国(1967 -),男,博士,副教授,主要研究领域为金融市场、宏观经济学和数量经济。

## 二、文献综述

### (一) 国外研究综述

#### 1. 对盈利能力影响的研究

一些学者认为,银行业务多元化会产生相应的协同效应。银行能够广泛搜集客户的资料应用于各个业务。如 Stein(2002)认为,银行从贷款业务中获得的客户资料将会使银行在提供其他非利息收入业务方面更有效率,包括证券、保险的承销,佣金收入业务,互助基金服务等。与此同时,在提供非利息收入时获得的信息也可以用于传统的贷款业务。Rosie 等(2003)考察了 1994 年至 1998 年欧盟银行体系,发现非利息收入的增长的确在考察期内有利于稳定欧洲银行业的收益。在欧洲,Chiorizzo(2008)对意大利银行的研究表明,收入结构多元化会提高银行的收益。但是这种收益将会随着银行规模的不断扩大而越来越少。<sup>[3]</sup> Lepetit et al.(2008)对欧洲 734 家银行 1996-2002 年的数据分析表明,收入结构多元化同时提高了银行的盈利能力,这个结论对于规模较小的银行更加显著。<sup>[8]</sup>

在实证研究方面,De young and Roland(2001)为了研究非利息收入占总收入的比重对银行的盈利能力和收益的波动性的影响,他们采用了 472 家美国大规模商业银行 1985-1995 年的数据进行分析,发现手续费收入业务的增加会加大银行收益的波动性,即加大了风险。他们认为银行业务多元化所带来的收益并不显著是因为非利息收入业务市场的激烈的竞争、手续费业务会增加固定成本以及在非利息方面缺乏监管。<sup>[4]</sup> Siroh(2004)通过对美国银行业 1984-2001 年的数据研究发现,银行的收入多元化和经风险调整后的业绩没有关系,但总收入中更高的非利息收入的比例将会引起更高的收益的波动性。他们认为银行产品多元化并不能带来更多的收益还因为大多数产品还是出售给了相同的客户,而没有开发更多的潜在的客户。在对新兴市场国家银行的研究中,Odesanmi and Wolfe(2007)认为,银行更多依赖于非利息收入业务将会降低银行的利润,收入结构的多元化会增加银行的信用风险。还有一些实证研究关注业务多元化对银行市场估值的影响。例如,Laeven and Levine(2007)在研究大量发达国家和发展中国家的金融机构的数据后强调多元化会降低银行的估值,而扮演好金融中介这一角色并专长于单一的业务则会提高银行的市场价值。并且,金融机构中业务多元化导致代理人问题的加剧使得范围经济不够明显。<sup>[7]</sup>

#### 2. 对风险影响的研究

在商业银行业务多元化与风险的关系方面,不同的学者也得出了不同的结论。许多银行业的专家认为,银行因其高杠杆率的特殊性需要进行业务多元化经营来分散风险。在金融全球化日益加深和监管逐渐放宽的时代,银行在非利息收入业务上的扩大不仅带来了脱媒现象,还通过稳定利润和拓宽收入来源使得银行的风险降低。银行开展诸如个人理财金融服务,保险和互助基金的销售,债券交易等业务能够在一定程度上降低运营风险。Demsetz and Strahan(1997)研究了美国多家银行控股公司 1980-1993 年的数据发现,虽然银行扩大其业务范围从事了风险更高的经营活动且提高了杠杆比率,但总体风险却有所降低。

相反的,一些非利息收入业务因为银行体系的系统风险相比其他业务有着更高的风险。Linda Julapa(2000)采用美国的银行控股公司、保险公司、证券公司为资料,创造一个综合全能银行来检定证券活动与保险活动对于银行风险的影响。研究结果发现非银行活动会降低公司的总风险但是会增加市场系统风险。例如,近几年大量推出的信用衍生产品,它的高回报率使得一些银行从以利息收入业务为主转向以此类非利息收入为主,而此类产品由于其自身的复杂性往往具有很高的风险。Busch and Kick(2009)的研究也证实了这一论断。在欧洲银行方面的研究,<sup>[2]</sup> Baele 等(2007)研究了欧洲银行业的情况,发现非利息收入比重越大的银行,以托宾 Q 值测度的预期收益越大,但同时风险  $\beta$  值也越大,这说明过度依赖非利息收入会导致银行风险增加。<sup>[1]</sup> Laetitia, Emmanuelle, Philippe, Amine(2008)采取欧洲 14 个国家的银行为资料,分析银行风险与非利息收入结构的关系,发现相对于传统银行而言,银行拓展到非利息收入业务时,会面临较高的破产风险。Olivier De(2009)采取欧洲银行的资料,用极端值理论找出银行的系统风险 tail- $\beta$ ,跟利息收入与非利息收入构成要素的相关系数来评估风险,探讨银行从事多元化业务与面对风险的银行系统稳定性。研究结果发现非传统银行活动会增加银行的系统风险(tail- $\beta$ ),且会降低银行系统的稳定性。

## (二) 国内相关文献

在商业银行多元化经营方面,国内研究大多数是从商业银行多元化对银行经营绩效的影响方面来研究的,也有少量文献研究了多元化经营对银行风险的影响。

### 1. 对银行经营绩效影响的研究

朱建武、李华晶(2008)利用超越对数函数对我国中小银行1987-2004年间多元化经营的效应进行研究发现,我国中小银行存在明显的范围经济,但由于受到外部环境的约束和内部风险控制的缺陷,制约了银行多元化业务的发展。盛虎、王冰(2008)采用14家上市商业银行2003-2007年的年报数据,对商业银行非利息收入进行研究,结果表明我国商业银行经过多年的发展,非利息收入在绝对数和占比上都有很大的增长,提升非利息收入的比重,有利于提高商业银行的绩效。<sup>[9]</sup>魏世杰、倪旋(2010)采用平均资产收益率来衡量银行的绩效,运用Robust标准误差固定效应和随机效应面板数据回归模型,对中国40家商业银行的非利息收入与商业银行绩效之间的关系进行了实证研究,发现非利息收入营业收入份额与银行的绩效之间存在负效应,但进一步研究发现佣金及手续费收入份额的增加有利于提高银行绩效,但投资收益份额则相反。<sup>[10]</sup>

### 2. 对银行风险的影响

周开国、李琳(2010)基于资产组合理论中多元化组合可能会分散风险的观点,对我国商业银行非利息收入占比的提高与银行风险之间的关系进行了实证研究,得出了我国商业银行业务多元化与银行风险的变化之间的关系并不显著的结论,且营业风险的降低主要归因于利息收入波动风险减小,而随着非利息收入占比的提高,非利息收入风险反而增加。<sup>[12]</sup>张羽、李黎(2010)利用中国银行业1986-2008年的数据考察了我国银行业非利息收入增长与银行风险的关系,认为从整体上看,非利息收入具有一定的风险分散化效应。但是,由于非利息收入本身就比利息收入有更高的波动性,随着非利息收入的增加,此种分散化效应所带来的边际收益在逐渐减少。<sup>[13]</sup>王菁、周好文(2008)根据我国12家银行1999-2006年的数据研究得出银行非利息收入与股权收益率之间存在着显著且稳定的负相关关系。非利息收入的增加引起股权收益下降的原因包括风险、成本、内部结构等因素。<sup>[11]</sup>

## 三、非利息收入占比对银行盈利能力和风险的实证分析

### (一) 变量定义

#### 1. 衡量业务多元化的变量

在研究银行业务多元化对风险和收益的影响中,我们使用非利息收入来衡量银行的业务多元化。因为银行开展投资业务、个人理财服务、外汇兑换服务等获得的收益都属于非利息收入,故银行的非利息收入占总运营收入的比例越高,说明银行业务多元化的程度越高。为了进一步探讨具体是哪类非利息收入对银行风险和盈利能力产生更大的影响,本文根据各银行的利润表将非利息收入细分为手续费收入(fee income)、投资收益(investment income)、汇兑收益(exchange income)和其他收入(other income)。各变量定义如下:

非利息收入比率(NII) = 非利息收入 / 营业收入

手续费及佣金收入比率(FEE) = 手续费及佣金收入 / 营业收入

投资收益比率(INV) = 投资收益 / 营业收入

汇兑收益比率(EXC) = 汇兑收益 / 营业收入

其他收入比率(Other) = 其他收入 / 营业收入

非利息收入 = 手续费收入 + 投资收益 + 汇兑收益 + 其他收入,营业收入 = 利息收入 + 非利息收入。以上所有收入都采用净收入概念。

本文同时借鉴了Chiorazzo et al(2008)和Wolfe and Sanya(2011)的做法,引入了赫芬达尔指数(FOCUS),该指标能衡量银行的收入结构的集中度,计算方法如下:

$$x_{it}^j = \frac{X_{it}^j}{\sum_{j=1}^n X_{it}^j} \quad j = 1 \cdots n$$

$$FOCUSk_{it} = \sum_{j=1}^n (x_{it}^j)^2 \quad k=1, 2$$

当  $FOCUSk$  等于 1 的时候,意味着银行的全部收入都来源于一种业务,即该指标越小说明银行的业务越分散,多元化程度越高。 $FOCUS1$  是衡量营业收入的组成部分,利息收入和非利息收入二者的集中度, $FOCUS2$  是衡量非利息收入的组成部分,手续费收入、投资收益、汇兑收益和其他收入的集中度。

## 2. 衡量银行盈利能力和绩效的变量

我们采用平均资产收益率来衡量银行的盈利能力。其计算方式如下:

资产收益率(ROA) = 税后净利润/平均资产;

股权收益率(ROE) = 税后净利润/平均所有者权益;

借鉴 Chiorazzo et al(2008)的研究,在此基础上进一步计算考虑风险影响因素的衡量银行收益的指标:

SHROA = 平均资产收益率/平均资产收益率的方差;

SHROE = 平均股权收益率/平均股权收益率的方差。

## 3. 衡量银行风险的变量

本文采用最通常的衡量风险的指标:各个上市银行的股票的  $\beta$  值。由于广东发展银行尚未上市,故在分析非利息收入对银行风险的影响时只有 13 家银行。

$\beta$  系数(Beta coefficient)是一种风险指数,用来衡量个别股票或股票基金相对于整个股市的价格波动情况。 $\beta$  系数是一种评估证券系统性风险的工具,用以度量一种证券或一个投资证券组合相对总体市场的波动性。由于选取的样本是上市银行的数据,采用  $\beta$  值能更好的衡量银行的总体风险。

## 4. 其他控制变量

衡量资产的指标,用银行资产的自然对数(Asset)来表示。根据 Chiorazzo et al.(2008),Behr et al.(2007)这个指标很好地衡量了银行资产的规模对风险和收益的影响。规模更大的银行有着相对成熟的风险管理技术和较为先进的技术系统,因此我们倾向于资产指标数值更大则银行收益更多,风险更小。

资产的增长率(Growth),用银行总资产的年增长率来表示。Chiorazzo et al.(2008)和 Stiroh(2004)用该指标来衡量经理人对风险的偏好,即银行的管理者更多的是风险爱好者,则资产的增长率会越高。

所有者权益比率(Equity),用股权权益与总资产的比值来表示,该指标衡量银行资本结构差异,是财务杠杆比率,即比率越低银行承担的风险越高。

贷款比率(Loan),用银行的贷款总额与总资产的比值来表示。该指标反映了银行贷款目标相对于其他盈利性资产的表现。

## (二) 数据的描述性统计

本文选取了中国 15 家上市银行 2000 年-2011 年数据作为样本,其数据来自 2000 年-2011 年的《中国金融统计年鉴》、《中国统计年鉴》和各银行的每年的年报,以及锐思数据库。样本银行的总资产占中国银行业总资产的 96.3%,有很好的代表性。为了进一步研究非利息收入占比对银行盈利能力和风险的影响,本文将 15 家银行按照资产规模大小分为大规模银行、中等规模银行、小规模银行,其中平均资产大于 20000 亿元的银行为大规模银行,有中国工商银行、中国农业银行、中国建设银行、中国银行、交通银行,平均资产在 7000 亿元和 20000 亿元之间的是中等规模的银行,有中信银行、民生银行、招商银行、兴业银行、浦发银行,平均资产小于 7000 亿元的是小规模银行,有华夏银行、光大银行、深圳发展银行、宁波银行、北京银行。

统计显示,我国银行的非利息收入的平均占比较低,只有 19.79%,其中中等规模的银行非利息收入的占比是 20.37%,比大规模银行和小规模银行稍高。大规模银行是中国较早成立的银行,其规模大、网点覆盖面广,吸收的存款和发放的贷款较多,因而利息收入占比较大,而中等规模银行是新兴的股份制商业银行,利息收入方面相比国有银行稍差,但由于其较新的管理体制和较强的业务的灵活性,因而非利息收入占比稍高。而小规模银行还处于进一步发展当中,所以各方面业务都略逊于大规模和中等规模银行。在非利息收入的组成部分中,手续费收入和投资收益占了 90% 以上。其中手续费收入主要包括结算与清算手续费、顾问和咨询费、代理业务手续费、银行卡手续费、电子银行业务手续费。相比大规模银行(6.57%),中等规模银行(13.67%)和小规模银行(18.45%)的投资收益占比较高,且银行规模越小,投资收益所占的比例就越

高。相比国有银行,股份制银行的投资收益较高,这可能是因为四大行业务的地域分布较广,客户较多,网点多,手续费和佣金收入相比其他银行高(10.62%),由于四大行有上述优势,其他银行只有多在投资方面与其竞争。

### (三) 假设检验,方法和模型

通过上一节的分析,得出下列假设,并在之后进行实证检验。

假设1: 银行非利息收入占比的提高会增加银行的盈利能力。

模型1:  $Y_{it} = \alpha_{it} + \beta_1 FOCUS1_{it} + \beta_2 NII_{it} + \delta Z_{it} + \varepsilon_{it}$ ,

其中  $Y_{it}$  代表银行的风险和盈利能力的各个指标,  $FOCUS1_{it}$  代表银行业务集中度,  $NII_{it}$  代表银行的业务多元化指标,即非利息收入占比,  $Z_{it}$  代表其他控制变量,即上述衡量资产规模的指标、资产增长率、所有者权益比率、贷款比率。 $\alpha_{it}$  是常数项,  $\varepsilon_{it}$  是随机扰动项。 $\beta_1$  表征银行收入结构多元化的影响,  $\beta_2$  衡量银行业务从利息收入部分转向非利息收入的效应。

为了进一步分析银行的规模、属性(国有或股份制)和已有的多元化程度对假设1结论的影响,现引入3个子假设:

假设1.1: 比起规模大的银行,规模小的银行收入结构多元化对银行风险和收益的影响要强/弱些。

将数据分成大银行、中银行、小银行三个子样本对模型1分别进行估计。本文还分析了非利息收入的组成部分,如手续费、投资收益、汇兑收益。这样可以使我们更清楚的看到到底是哪一部分对银行风险和盈利能力的变化产生更大的影响,有助于提出具体的政策建议。

假设2: 银行会从与传统利息收入业务(如贷款业务)相关性小的非利息收入中获益更多,而从与之相关性大的业务中获益较少。

模型2:

$$Y_{it} = \alpha_{it} + \beta_1 FOCUS2_{it} + \beta_2 FEE_{it} + \beta_3 INV_{it} + \beta_4 EXC_{it} + \beta_5 Other_{it} + \delta Z_{it} + \varepsilon_{it}$$

其中  $Y_{it}$  代表银行的风险和盈利能力的各个指标,  $FOCUS2_{it}$  代表非利息收入中各个部分的集中度,  $FEE_{it}$  代表银行手续费收入率,  $INV_{it}$  代表银行投资收益率,  $EXC_{it}$  代表汇兑收益率,  $Other_{it}$  代表银行其他非利息收入业务的占比,  $Z_{it}$  代表其他控制变量,即前述衡量资产规模的指标、资产增长率、所有者权益比率、贷款比率等。 $\alpha_{it}$  是常数项,  $\varepsilon_{it}$  是随机扰动项。

本文研究的目的是检验银行业务多元化的经营模式给银行的风险和盈利能力带来了什么影响。采用二阶段固定效应面板数据回归方法对模型进行估计,因为通过赫斯曼检验发现固定效应模型优于随机效应。

## 四、检验结果分析

### (一) 非利息收入及其组成部分对银行盈利能力的影响分析

#### 1. 非利息收入对银行盈利能力的影响分析

假设1的主要目的就是分析银行的非利息收入对银行盈利能力的影响,检验结果表明非利息收入占比与银行的盈利能力正相关,银行的业务的集中度与盈利能力有显著的负相关关系,即银行的业务越分散,银行的盈利能力越好。当采用 Chiorazzo et al. (2008) 提出的风险调整的盈利指标 SHROA 时,同样发现银行的非利息收入同 SHROA 有显著的正相关关系。

进一步地,在假设1.1中,将14家银行按其资产规模大小分成了三组进行检验,结果发现非利息收入对银行盈利能力的正效应只在规模小的这一组银行显著,而在大规模银行和中等规模银行都不是很显著。由于小规模银行的非利息收入占比是17.9%,小于大规模银行的20.37%和中等规模银行的21.19%,这也从侧面说明,非利息收入占比的水平较低的银行,提高非利息收入占比能提高银行的盈利能力。他们的研究表明,随着银行的资产的规模的扩大和银行业务多元化程度的提高,进一步提高非利息收入占比对于增加银行的盈利能力的正效应会逐渐降低。因为大银行的业务多元化程度已经在自身所处的经济环境中所能够达到的程度中处于较高的水平,即大银行的非利息收入已经趋于饱和,进一步提高非利息收入占比对于提高盈利能力的效果不明显。

## 2. 非利息收入组成部分对银行盈利能力的影响

为了进一步分析哪些非利息收入业务对银行盈利能力的影响较大,本文将非利息收入分为手续费收入、投资收益、汇兑收益和其他收入。通过对模型 2 进行数据检验分析,发现投资收益对银行的盈利能力有的负效应,但不是很显著,说明现阶段我国商业银行在投资方面还不够成熟,未给银行带来收益。而手续费收入对资产收益率有正的影响,和风险调整的资产收益率的正相关关系更加显著,说明银行由非利息收入带来的收益主要还是来自于手续费收入。汇兑收益和其他收入对银行盈利能力影响均不显著。

从结果可以看出,手续费收入的提高对大规模银行有显著的负影响,而对中等规模的银行和小规模银行有显著的正影响,其中对小规模银行的正影响大于中等规模银行。这说明在现有条件下,大规模银行的手续费收入业务已经超过了最佳水平,进一步扩大手续费收入业务会降低银行的盈利,而中小规模的银行还可以通过扩大手续费收入业务获益。由于非利息收入占比与银行的规模大小成正比,上述结论也反映了非利息收入占比较低的银行进一步扩大手续费收入会提高银行的盈利水平。

## (二) 非利息收入及其组成部分对银行风险的影响

### 1. 非利息收入对银行风险的影响

采用衡量银行市场风险  $\beta$  值来衡量银行的总体风险,结果发现非利息收入占比和银行集中度对于银行的风险影响不是很显著,这可能是由于我国的非利息收入中很大一部分都是来自手续费佣金收入这种风险很小的业务。相较于中等规模银行和小等规模银行,大规模银行提高非利息收入对增加银行风险的效应稍显著,这有可能是中小规模商业银行带有一定的地方特性,其服务和合作对象往往集中于某些特定的机构或客户,并且倾向于向同一客户群尽可能多地提供服务,从而导致银行的很多业务都面临同一种风险,大大增加了业务之间的相关性。而规模较大的银行网点多、资源丰富,客户的行业、地域分布也较广,业务就相对分散,因此非利息收入业务带来的风险降低的效应不明显。

### 2. 非利息收入组成部分对银行风险的影响

将非利息收入分成手续费收入、投资收益、汇兑收益和其他收入进一步回归分析得到结果,其中手续费收入有降低风险的效应,而投资收益则会增加银行的风险,两者的检验结果都较显著。这可能是由于手续费收入业务使得银行的业务多元化,从而分散了风险,而投资业务本身的风险较高,在一定程度上抵消了业务多元化分散的风险,并带来了更高的风险。

在按银行资产规模划分的子样本中,中小规模的商业银行提高手续费收入会在一定程度上降低风险,而大规模商业银行的这种效应则不明显。大规模银行的投资业务会降低风险,但这种效应不显著,而中小规模商业银行的投资业务会增加银行的风险。

## 五、结论及建议

通过研究我国商业银行非利息收入及其组成部分占营业收入的比重对银行收益和风险的影响,得出如下结论与启示。

总的说来,非利息收入占比的提高会给银行带来更多的收益,这种效果对于规模较小的银行较为显著,对于大规模银行则不显著。在非利息收入的组成部分中,手续费及佣金收入占比对银行的收益有显著的正效应,尤其是对中小规模的银行。投资收益对银行收益有负效应,但不明显。一是我国现阶段非利息收入中所占的投资收益还太少,二是我国商业银行投资收益业务管理水平较低,还有待改善。

非利息收入占比对银行风险的影响均不是很显著。相比中等规模银行和小规模银行,大规模银行非利息收入占比对降低银行风险的效应稍显著。因此,未来我国商业银行应开发与传统业务相关性较小的业务,才能有效增强多元化分散风险的能力。在非利息收入的组成部分中,其中手续费收入有降低风险的效应,大规模银行和中等规模银行的这种效应较为显著,对于小规模银行则不显著。投资收益则会增加银行的风险,但并不显著。

综上,我国商业银行在进一步开展非利息收入业务时要考虑到银行自身的规模 and 专业化优势,有效利用多元化经营模式,严格控制非利息业务的风险。在进行多元化战略转型时需谨慎,不能盲目扩张,要根据自

身的情况循序渐进,有针对性地找到能够发挥自身优势、风险相对较小的业务。

#### 参考文献:

- [1] Baele, Lievan, Olivier de Jonghe, and Rudi Vander Vennet. 2007. Does the Stock Market Value Bank Diversification [J]. *Journal of Banking and Finance* 31: 1999 – 2023.
- [2] Busch, R., and Kick, T. 2009. Income diversification in the German banking industry. Discussion Paper Series 2: Banking and Financial Studies No. 9.
- [3] Chiorazzo, V., Milani, C., and Salvini, F. 2008. Income Diversification and Bank Performance: Evidence from Italian Banks. *Journal of Financial Services Research* 33: 181 – 203.
- [4] De Young, R. and Roland, K. 2001. Product mix and earnings volatility at commercial banks: Evidence from a degree of total leverage model. *Journal of Financial Intermediation* 10: 54 – 84.
- [5] Deng S, Elyasiani, E. 2008. Geographic diversification and BHC return and risk performance. *Journal of Money, Credit and Banking* 40, 1217 – 1238.
- [6] Iskandar – Datta, M. McLaughlin, R. 2007. Global diversification: New evidence from corporate operating performance. *Corporate Ownership & Control* 4, 228 – 250.
- [7] Laeven, L., Levine, R. 2007. Is there a diversification discount in financial conglomerates? *Journal of Financial Economics* 85, 331 – 367.
- [8] Lepetit, L. 2008. Bank income structure and risk: An empirical analysis of European banks. *Journal of Banking & Finance* pp: 1452 – 1467.
- [9] 盛虎, 王冰. 非利息收入对我国上市商业银行绩效的影响研究 [J]. *财务与金融* 2008(5): 8 – 11.
- [10] 魏世杰, 倪旒. 非利息收入与商业银行绩效关系研究——基于中国40家银行的经验 [J]. *财经分析*, 2010(2): 51 – 54.
- [11] 王菁, 周好文. 非利息收入负向收益贡献度的实证解析——基于我国12家商业银行的模型检验 [J]. *当代经济研究* 2008(11): 75 – 82.
- [12] 周开国, 李琳. 我国商业银行收入结构多元化对银行风险的影响 [J]. *国际金融研究* 2011(5): 57 – 65.
- [13] 张羽, 李黎. 非利息收入有助于降低银行风险吗? ——基于中国银行业的数据 [J]. *南开经济研究*, 2010(4): 69 – 91.

## Impact on Banks Profitability and Operation Risk of Diversification of Commercial Banking Business

HAN Zhenguo, YUAN Yufei

(Southwest University of Politics and Law, Chongqing 401120, China)

**Abstract:** Different from previous research, the article assigns 15 listed banks into large – scale banks, medium – scale banks and small banks according to their average asset size. This paper investigates the effects of revenue diversification on the profitability and risk of the Chinese banking industry. Using the sample which consists of 15 listed banks during the year of 2000 – 2011, we find that increased engagement in noninterest activities is associated with higher profitability without affecting the risk. And benefits from diversification can only be seized optimally by small banks. Higher Fee – based income is associated with higher profitability and lower risk.

**Key words:** business diversification; noninterest income; bank profitability; bank risk

(责任编辑: 张秋虹)