

# 金融支持我国城市化进程的实证研究

赵 峥

(北京师范大学 经济与资源管理研究院 北京 100875)

**摘要:** 金融作为现代经济的核心,在城市化进程中发挥着至关重要的作用。文章构建了金融支持与城市化的评价指标体系,并且运用历史数据分别从人口城市化、产业城市化、空间城市化三个方面对金融支持我国城市化问题进行实证分析。研究发现,金融支持与中国的城市化进程存在长期的均衡关系,金融支持对中国城市化进程的推动作用非常明显。

**关键词:** 城市化; 金融支持; 实证研究

**中图分类号:** F830; F127      **文献标识码:** A      **文章编号:** 2095 - 0098(2012) 01 - 0003 - 08

## 一、文献综述

在我国城市化加速发展时期,对金融支持城市化问题进行探索研究,对于积极稳妥推进城市化发展具有重要的战略意义。从现有的文献来看,由于西方发达国家城市化水平普遍较高,城市化大都已经进入稳步发展时期,所以金融支持城市化问题很少被单独拿出来进行系统全面的研究,他们更多关注于金融发展对城市化进程中的基础设施、土地开发等实体领域的推动作用,认为金融对城市化的支持作用也主要是通过促进这些领域或行业的发展来体现的。与西方发达国家不同,中国在短时期内经历了历史上前所未有的城市化加速期,而且这一城市化进程还远未结束。在中国城市化步伐不断加快的背景下,国内学者逐渐开始关注金融发展对城市化的重要作用并进行了有益的探索,为我们提供了可供借鉴的思路与研究素材。蒙荫莉(2003)使用金融相关率指标,运用 OLS 回归分析和格兰杰因果关系检验对 1952 - 2001 年的时间序列数据进行分析,得出金融深化与城市化存在双向因果关系的结论,认为金融深化是城市快速成长的动因之一,城市化又进一步促进金融深化,发展金融业已经成为促进城市快速发展的重要手段之一。<sup>[1]</sup> 伍艳(2005)认为金融发展与城市化发展存在互动机制,金融发展可以通过储蓄向投资转化、提高资本配置效率、优化金融市场结构等促进城市化的发展,而城市化水平的提高又通过生产要素集聚和市场规模的扩大,促使市场主导型资本形成机制的建立,从而提高金融发展水平。<sup>[2]</sup> 张宗益、许丽英(2006)用带有控制变量的 VAR 模型对 1952 - 2003 年的时间序列数据进行分析,探讨了我国金融发展的规模扩张、结构调整及效率变化三个方面与城市化水平的关系,证明了金融发展有力地支持了我国的城市化进程。<sup>[3]</sup> 黄勇、谢朝华(2008)采用非结构化的向量自回归模型,通过约翰森协整检验和格兰杰因果检验,发现我国银行贷款和城市化建设之间存在直接的因果关系,银行贷款对城市化建设具有重要的支持效应。<sup>[4]</sup> 邓德胜、刘京锋、花琪(2008)从金融对城市化发展具有支持作用的角度出发,建立城市化与金融发展关系的理论模型,并利用中国 1978 - 2005 年经验数据对两者进行实证检验,结果显示金融总量与城市化水平存在着显著的对数线关系,金融结构效益对城市化发展的支持不足,而储蓄转化为投资的比例逐渐下降是制约中国城市化快速发展的一个重要障碍。<sup>[5]</sup> 梁彭勇、梁

收稿日期: 2011 - 11 - 10

基金项目: 国家社科基金重大项目: 大型商业银行服务“三农”对策研究(08&ZD023)

作者简介: 赵峥(1979 - ),男,经济学博士,讲师。研究方向为区域与城市发展、区域金融。

平、任思慧(2008)则从区域的角度研究了金融发展与城市化的关系问题,他运用面板单位根检验、协整检验以及误差修正模型等计量方法,对中国1986-2005年东、中、西部地区的金融发展与城市化的关系进行了实证研究,结果表明中国金融发展与城市化二者之间的关系呈现出明显的区域差异。<sup>[6]</sup>孙浦阳、武力超(2011)从供给和需求两个层面探讨金融发展对城市化进程的影响,并强调金融支持城市化作用的发挥与政府治理水平密切相关,他们利用1995-2008年的120个国家的全球数据,使用有效克服金融内生性因素的面板2SLS方法进行了实证检验,证明了金融发展对城市化的影响的显著性,也强调了政府在金融支持城市化发展中的作用。<sup>[7]</sup>总的来看,目前我国关于金融支持城市化的系统性实证研究仍然相对较少,还有较大的创新空间。特别是在中国城市化的持续发展时期,中国城市化有了新的更为深刻的内涵,也对金融支持提出了更高的要求,更需要对城市化进程中的金融支持问题进行透彻和充分的实证研究。

## 二、指标选择与数据来源

城市化进程中的金融支持强调金融体系动员、利用和优化配置资本的能力,核心是实现金融对城市化进程的推动作用,推动人口迁移转换、产业结构升级、空间资源集中,实现人口城市化、产业城市化、空间城市化综合发展。金融支持城市化的实证分析框架强调将城市化看作一个动态发展的完整系统,立足人口、产业、空间三个层面分析金融支持城市化问题。

衡量金融支持和城市化水平的指标的选取,是对金融支持城市化进行实证分析的第一步。在变量选取方面,通过对国内外关于金融支持城市化的理论和实证研究的回顾中可以发现,由于每个研究者的出发点、关注的问题不同,在构建金融支持城市化的指标体系和模型时,指标的设计和选择往往存在一定程度的差别,且多数指标体系仅从金融发展对城市化进程中具体领域或行业的资金推动作用角度出发,尚不能全面系统的反映金融对城市化发展的支持作用。

为了能够更加深入的探寻金融发展与城市化水平的总体关系,分析金融支持城市化的进程,因此我们在具体选择评价指标进行实证分析时,力求在理论研究的基础上,提取出重要的、具有本质特征和有代表性的指标因素,使指标体系能够在逻辑结构上严谨、合理、充分,从而对客观实际抽象描述清楚、简练、符合实际,体现金融支持城市化发展的普遍规律和特征。同时,由于存在相关资料和数据搜集的现实困难,我们进行指标的选取特别重视可操作性,尽可能采用通用或者相对成熟的指标,并注意指标数据与现行统计资料相衔接,以便于收集整理和经常性动态监测,在长时期内反映被金融支持城市化的发展规律和根本属性。

### (一) 衡量城市化水平的指标

城市化的核心在于人口、产业和空间的城市化,关键是通过人口迁移和转换能力的提升,产业结构的优化升级和空间集聚效应的发挥,实现人口、产业和空间的动态平衡发展。因此本文也主要从人口城市化、产业城市化和空间城市化三个方面选取指标。

本文选择“城镇人口比重”作为度量人口城市化水平的指标,用 Urban(P)表示。城镇人口是指居住在城镇范围内的全部常住人口,乡村人口是除上述人口以外的全部人口;总人口指一定时点、一定地区范围内有生命的个人总和。年度统计的年末人口数指每年12月31日24时的人口数。年度统计的全国人口总数内未包括香港、澳门特别行政区和台湾省以及海外华侨人数。城镇人口占总人口比重=城镇人口/总人口。本文选取数据的时间序列为1992-2008年,数据来源为《中国统计年鉴》(2009)。

本文选择“三产占GDP的比重”作为度量产业城市化水平的指标,用 Urban(I)表示。我国的三次产业划分是:第一产业是指农业、林业、畜牧业、渔业和农林牧渔服务业;第二产业是指采矿业、制造业、电力、煤气及水的生产和供应业、建筑业;第三产业是指除第一、二产业以外的其他行业。国内生产总值(GDP)指按市场价格计算的一个国家(或地区)所有常住单位在一定时期内生产活动的最终成果。本文选取数据的时间序列为1992-2008年,数据来源为《中国统计年鉴》(2009)。

本文选择“地均国内生产总值”作为度量空间城市化水平的指标,用 Urban(S)表示。土地指陆地的表

层部分,它主要由岩石、岩石的风化物 and 土壤构成。地均国内生产总值计算公式为地均国内生产总值 = 国内生产总值(GDP) / 土地面积。本文选取数据的时间序列为 1992 - 2008 年,数据来源为《中国统计年鉴》(2009)。

## (二) 衡量金融支持水平的指标

城市化进程中的金融支持强调金融体系动员、利用和优化配置资本的能力,核心是实现金融对城市化进程的推动作用。金融支持度用以衡量金融对城市化的支持作用,反映了金融支持城市化发展的水平和程度。本文主要从金融规模、金融结构和金融效率三个方面选取衡量金融支持水平的指标。

本文认为可以从“金融规模”、“金融结构”和“金融效率”三个维度来度量金融支持水平。本文分别用“全部金融资产占国内生产总值比重”、“非国有银行资产占全部银行资产比重”、“三资乡镇个体私营企业短期贷款占金融机构全部短期贷款的比重”来指代“金融规模”、“金融结构”和“金融效率”,并分别用 FSC、FST、FSE 表示。

本文中的 FSC 指标体系内,金融资产指狭义金融资产,包括广义货币、债券余额以及股票资产,计算公式为金融资产 = 广义货币 + 债券余额 + 股票资产。其中广义货币即 M2; 债券余额为政策性金融债券、其他金融债券、国家债券和企业债券发行余额的合计值; 股票资产按当年最后一天的市价总值计算。国内生产总值(GDP) 指按市场价格计算的一个国家(或地区)所有常住单位在一定时期内生产活动的最终成果。本文选取数据的时间序列为 1992 - 2008 年,数据来源为《中国统计年鉴》(2009) 和《中国证券期货统计年鉴》(2009)。

本文中的 FST 指标体系内,全部银行界定为国有独资商业银行、政策性银行、股份制银行、其他商业银行、外资银行、城市商业银行、农村商业银行、城市信用社和农村信用社,非国有银行是指除国有独资商业银行和政策性银行外的其他银行,包括股份制银行、其他商业银行、外资银行、城市和农村商业银行、城市和农村信用社。本文选取数据的时间序列为 1992 - 2008 年,数据来源为《1949 - 2005 年中国金融统计》和《中国金融年鉴》(2009)。

本文中的 FSE 指标体系内,金融效率通常用非国有经济获得金融机构的贷款比重来衡量。由于我国的金融年鉴尚未披露金融机构长期贷款结构的相应数据,而金融机构的短期贷款一直占全部贷款余额的大部分,因此本文采用短期贷款中的乡镇企业贷款、三资企业贷款、私营企业及个体贷款之和占国内生产总值的比重来度量金融效率。本文选取数据的时间序列为 1992 - 2008 年,数据来源为《中国统计年鉴》(2009)、《新中国五十年统计资料汇编》(1999) 和《中国金融年鉴》(2000 - 2009)。

## (三) 控制变量指标

除金融支持的影响外,影响城市化进程的因素还有很多。本文重点选取了 GDP 增长率,用 GDPR 来表示,作为实证分析的控制变量。国内生产总值(GDP) 指按市场价格计算的一个国家(或地区)所有常住单位在一定时期内生产活动的最终成果。本文选取数据的时间序列为 1992 - 2008 年,数据来源为《中国统计年鉴》(2009)。

# 三、实证分析

## (一) 金融支持人口城市化实证分析

### 1. 主要变量选择

本文选取具体指标分别度量金融水平和人口城市化水平,并利用时间序列数据对二者进行多元回归分析。选定 Urban(P) 作为因变量, FSC、FST、FSE、GDPR 作为自变量,根据已经选定的因变量和自变量进行多元回归分析,构建回归模型。

### 2. ADF 平稳性检验

多数宏观经济变量都是非平稳的,首先,对各项指标进行 ADF 单位根检验,以确定变量的平稳性,检验

结果如下表所示:

表 3 ADF 单位根检验结果

变量	检验形式 (C,T,K)	ADF 检验值	Prob. 值	结果
LNURBANP	(C,0,3)	-2.605252	0.1150	不平稳
D(LNURBANP)	(C,T,5)	-10.45712	0.0000	平稳***
URBANI	(0,0,0)	0.487907	0.8074	不平稳
D(URBANI)	(0,0,1)	-1.662753	0.0898	平稳*
LNURBANS	(C,T,3)	-2.781857	0.2270	不平稳
D(LNURBANS)	(C,0,3)	-3.596081	0.0238	平稳**
FSC	(C,0,3)	-1.399089	0.5563	不平稳
D(FSC)	(0,0,3)	-4.059883	0.0005	平稳***
FSE	(0,0,0)	-0.197338	0.5994	不平稳
D(FSE)	(0,0,1)	-3.625077	0.0014	平稳***
LNFAST	(0,0,0)	1.197199	0.9329	不平稳
D(LNFAST)	(C,0,1)	-17.32576	0.0001	平稳***
GDPR	(C,T,3)	-1.152657	0.8855	不平稳
D(GDPR)	(0,0,1)	-2.791229	0.0087	平稳***

注: D(i) 表示一阶差分。

检验形式(C,T,K)表示单位根检验方程中常数项、趋势项以及滞后阶数。

“\*”、“\*\*”、“\*\*\*”分别表示在 90%、95% 及 99% 的置信水平下该序列不存在单位根。

对 URBANP、URBANS、FST 三个指标取对数消除其趋势影响。在 ADF 检验中,根据水平变量和一阶差分变量的趋势图,来选择模型检验形式(C,T,K)并根据 AIC 准则来选择滞后阶数。经过 ADF 单位根检验,可以看出在显著性为 10% 的水平下,各个指标的时间序列均为一阶平稳序列。

金融支持人口城市化实证模型:

$$\ln \text{URBAN}(P) = \alpha_1 \text{FSC} + \beta_1 \text{FSE} + \gamma_1 \ln \text{FST} + \delta_1 \text{GDPR} + \varepsilon_1 \tag{1}$$

3. 回归结果及检验

用 Eviews6.0 对模型方程进行回归,并进行协整检验,得到回归结果如下:

$$\text{LNURBANP} = 0.002562\text{FSC} + 0.135784\text{FSE} + 0.279576\text{LNFAST} + 0.026482\text{GDPR}$$

(2)

(1.962868)\*    (5.956360)\*\*\*    (2.04117)\*    (4.532392)\*\*\*

表 4 金融支持人口城市化协整关系检验结果

		t - Statistic	Prob. *
Augmented Dickey - Fuller test statistic		-3.579289	0.0646
Test critical values:	1% level	-4.667883	
	5% level	-3.733200	
	10% level	-3.310349	

回归后,对残差系列进行单位根检验,在显著性 10% 的水平下拒绝原假设,表明残差系列是平稳的,说明存在协整关系。

方程 2 的回归结果表明,人口城市化水平(LNURBANP)与金融规模(FSC)、金融效率(FSE)、金融结构(lnFST)和 GDP 增长率存在显著的正向的协整关系。其中,金融效率和金融结构的系数分别为 0.135784 和 0.279576,说明这两项对农村人口城市化有较深入的影响。金融规模的系数虽显著,但数值很小,说明金融规模对人口城市化水平的影响有限。

#### 4. 金融支持人口城市化的格兰杰因果关系检验

在对金融规模、金融效率、金融结构和人口城市化水平进行了协整检验之后,为进一步论证金融支持与人口城市化的相关性,本文对两者进行格兰杰因果关系检验。格兰杰因果关系检验的核心思想是:先估计当前的  $y$  值被其自身滞后期取值所能解释的程度,然后检验通过引入序列  $x$  的滞后值是否可以提高  $y$  值的解释程度。如果是,则称序列  $x$  是  $y$  的格兰杰原因,这时候  $x$  的滞后期系数具有统计显著性。一般地,还考虑问题的另一方面,即序列  $y$  是否是  $x$  的格兰杰原因。其数学检验模型是:

$$y_t = \alpha_0 + \sum_{i=1}^m \alpha_i y_{t-i} + \sum_{j=1}^k \beta_j x_{t-j} \quad (3)$$

$$x_t = \alpha_0 + \sum_{i=1}^m \alpha_i x_{t-i} + \sum_{j=1}^k \beta_j y_{t-j} \quad (4)$$

$$H_0 = \beta_1 = \beta_2 = \cdots = \beta_k = 0$$

如果接受  $H_0$ , 则  $x$  不是  $y$  的格兰杰原因;相反,如果统计上拒绝  $H_0$ , 则  $x$  是  $y$  的格兰杰原因。分别对  $\ln Urban(P)$  和  $FSC$ 、 $\ln FST$  作格兰杰检验,结果见表5:

表5  $\ln Urban(P)$  和  $FSC$ 、 $FSE$ 、 $\ln FST$ 、 $GDPR$  数据的格兰杰检验结果表

原假设	观察值	F 统计量	伴随概率
$FSC$ 不是 $\ln URBANP$ 的格兰杰原因	16	0.21301	0.6520
$\ln URBANP$ 不是 $FSC$ 的格兰杰原因	16	11.9861	0.0042
$FSE$ 不是 $\ln URBANP$ 的格兰杰原因	16	3.63085	0.0791
$\ln URBANP$ 不是 $FSE$ 的格兰杰原因	16	1.09201	0.3151
$\ln FST$ 不是 $\ln URBANP$ 的格兰杰原因	16	4.27647	0.0591
$\ln URBANP$ 不是 $\ln FST$ 的格兰杰原因	16	26.7112	0.0002
$GDPR$ 不是 $\ln URBANP$ 的格兰杰原因	16	16.9361	0.0012
$\ln URBANP$ 不是 $GDPR$ 的格兰杰原因	16	0.08854	0.7707

注:确定因果关系检验中最优滞后阶为1

检验结果表明,10%的显著性水平下,金融效率( $FSE$ )和金融结构( $\ln FST$ )和经济增长( $GDPR$ )是人口城市化水平的格兰杰原因,而金融规模( $FSC$ )不是人口城市化水平( $\ln URBANP$ )的格兰杰原因。同时,人口城市化水平是金融效率和经济增长的格兰杰原因,说明可能存在其他因素同时是金融效率、经济增长和人口城市化水平的原因。由于人口城市化水平不是金融规模和金融结构的格兰杰原因,说明金融结构对人口城市化水平具有单向的促进作用。

#### (二) 金融支持产业城市化实证分析

##### 1. 主要变量选择

本文将选取具体指标分别度量金融水平和产业城市化水平,并利用时间序列数据对二者进行多元回归分析。选定  $Urban(I)$  作为因变量, $FSC$ 、 $FSE$ 、 $GDPR$  作为自变量,根据已经选定的因变量和自变量进行多元回归分析,构建回归模型。

##### 2. ADF 平稳性检验

首先,对  $FST$  指标取对数消除其趋势影响。经过 ADF 单位根检验,可以看出在显著性为 10% 的水平下,各个指标的时间序列均为一阶平稳序列。金融支持产业城市化实证模型:

$$URBAN(I) = \alpha_2 FSC + \beta_2 FSE + \delta_2 GDPR + \varepsilon_2 \quad (5)$$

##### 3. 回归结果及检验

用 Eviews6.0 对模型方程进行回归,得到回归结果如下:

$$URBAN1 = 0.057079FSC + 1.769050FSE + 0.246496GDPR \\ (6.738955) *** (12.80419) *** (5.180378) *** \quad (6)$$

表6 金融支持产业城市化协整关系检验结果

	t - Statistic	Prob. *
Augmented Dickey - Fuller test statistic	-5.949457	0.0002
Test critical values: 1% level	-3.920350	
5% level	-3.065585	
10% level	-2.673459	

回归后,对残差系列进行单位根检验,在显著性1%的水平下残差系列是平稳的,说明存在协整关系。

方程6的回归结果表明,产业城市化水平(URBANI)与金融规模(FSC)、金融效率(FSE)和GDP增长率(GDPR)存在显著的正向的协整关系。其中,金融规模和金融效率的系数分别为0.057079和1.769050,说明这两项对农村产业城市化进程有促进作用。其中金融规模的系数较小,说明金融规模对产业城市化水平的影响有限,而金融效率的影响则更加深刻,FSE每增加一个单位,URBSNI则增加1.77个单位。

#### 4. 金融支持产业城市化的格兰杰因果关系检验

在对金融规模、金融效率、经济增长和产业城市化水平进行了协整检验之后,为进一步论证金融支持与产业城市化的相关性,本文对两者进行格兰杰因果关系检验。对Urban(I)和FSC、FSE作格兰杰检验,结果见表7:

表7 Urban(I)和FSC、FSE、GDPr数据的格兰杰检验结果表

原假设	观察值	F 统计量	伴随概率
FSC 不是 URBANI 的格兰杰原因	16	0.71527	0.4130
URBANI 不是 FSC 的格兰杰原因	16	1.93836	0.1872
FSE 不是 URBANI 的格兰杰原因	16	6.22761	0.0268
URBANI 不是 FSE 的格兰杰原因	16	1.41643	0.2553
GDPR 不是 URBANI 的格兰杰原因	16	26.3779	0.0002
URBANI 不是 GDPR 的格兰杰原因	16	1.32468	0.2705

注:确定因果关系检验中最优滞后阶为1

检验结果表明,5%的显著性水平下,金融效率(FSE)和经济增长((GDPR)是产业城市化水平(URBANI)的格兰杰原因,而金融规模不是产业城市化水平的格兰杰原因。产业城市化水平是金融效率、金融规模和经济增长的格兰杰原因,说明可能存在其他因素同时是金融效率、经济增长和产业城市化水平的原因。

#### (三) 金融支持空间城市化实证分析

##### 1. 主要变量选择

本文将选取具体指标分别度量金融水平和空间城市化水平,并利用时间序列数据对二者作相关性分析。选定Urban(S)作为因变量,FSC、FST、FSE、GDPR作为自变量,根据已经选定的因变量和自变量进行多元回归分析,构建回归模型。

##### 2. ADF 平稳性检验

首先,对URBANS、FST三个指标取对数消除其趋势影响。对FST指标取对数消除其趋势影响。经过ADF单位根检验,可以看出在显著性为10%的水平下,各个指标的时间序列均为一阶平稳序列。

金融支持空间城市化实证模型:

$$\ln \text{URBAN}(S) + \alpha_a \text{FSC} + \beta_a \text{FSE} + \gamma_a \ln \text{FST} + \delta_a \text{GDPR} + \varepsilon_a \quad (7)$$

##### 3. 回归结果及检验

用Eviews6.0对模型方程进行回归,得到回归结果如下:

$$\text{LNURBANS} = 0.007008\text{FSC} + 0.051087\text{FSE} + 0.778858\text{LNFST} + 0.012395\text{GDPR} \\ (4.226488)^{***} \quad (1.763922)^* \quad (4.475858)^{***} \quad (1.669810)^* \quad (8)$$

表 8 金融支持空间城市化协整关系检验结果

		t - Statistic	Prob. *
Augmented Dickey – Fuller test statistic		- 5. 784246	0. 0015
Test critical values:	1% level	- 4. 667883	
	5% level	- 3. 733200	
	10% level	- 3. 310349	

回归后 ,对残差系列进行单位根检验 ,在显著性 1% 的水平下 ,结果表明残差系列是平稳的 ,说明存在协整关系。

方程 8 的回归结果表明 ,空间城市化水平( INURBABS) 与金融规模( FSC) 、金融效率( FSE) 、金融结构( lnFST) 和 GDP 增长率( GDPR) 存在显著的正向的协整关系。其中 ,金融结构的系数为 0. 778858 ,对农村人口城市化的影响高于金融规模和金融效率的作用。金融规模的系数虽显著 ,但数值很小 ,说明金融规模对人口城市化水平的影响有限。

4. 金融支持空间城市化变量相关性检验

在对金融规模、金融效率、经济增长和空间城市化水平进行了协整检验之后 ,为进一步论证金融支持与产业城市化的相关性 ,本文对两者进行格兰杰因果关系检验 ,结果见表 7:

表 9 lnUrban( S) 和 FSC、FSE、lnFST、GDPr 数据的格兰杰检验结果表

原假设	观察值	F 统计量	伴随概率
FSC 不是 LNURBANS 的格兰杰原因	16	1. 13153	0. 3068
LNURBANS 不是 FSC 的格兰杰原因	16	7. 28033	0. 0183
FSE 不是 LNURBANS 的格兰杰原因	16	5. 48550	0. 0357
LNURBANS 不是 FSE 的格兰杰原因	16	0. 51256	0. 4867
lnFST 不是 LNURBANS 的格兰杰原因	16	2. 07435	0. 1734
LNURBANS 不是 lnFST 的格兰杰原因	16	69. 1286	1. E - 06
GDPR 不是 LNURBANS 的格兰杰原因	16	17. 9884	0. 0010
LNURBANS 不是 GDPR 的格兰杰原因	16	0. 33006	0. 5754

注: 确定因果关系检验中最优滞后阶为 1

检验结果表明 ,10% 的显著性水平下 ,金融效率( FSE) 和经济增长( GDPR) 是空间城市化水平的格兰杰原因 ,而金融规模( FSC) 和金融结构( lnFST) 不是人口城市化水平的格兰杰原因。同时 ,空间城市化水平是金融效率和经济增长的格兰杰原因 ,说明可能存在其他因素同时是金融效率、经济增长和空间城市化水平的原因。

四、小结

总的来看 ,以上实证研究的结论表明 ,建国以来 ,特别是改革开放三十年来 ,中国金融市场的不断发展 ,金融体系的逐步健全对城市化的促进作用是十分显著的。金融市场通过提供资金、配置资源等方式 ,在促进人口迁移转换、产业结构升级和空间集中等方面的作用不容忽视。中国的金融支持与城市化进程存在长期的均衡关系 ,在促进城市化水平提高的各种因素当中 ,金融支持是一个非常重要的推动因素。实证结果表明 ,金融支持度的不断提高 ,有力地推动了城市化水平的提高 ,反之 ,金融发展水平停滞不前 ,金融支持力度不够 ,则将直接影响城市化的进程。在实证分析中可以发现 ,金融结构对城市化的影响最为显著 ,其次是金融效率和金融规模。因此 ,为了城市化进程的顺利推进和持续、健康发展 ,必须不断完善金融体系 ,调整金融结构 ,强化金融功能 ,提高非国有经济获得金融机构的贷款比重 ,提升金融支持水平 ,发挥金融对城市化的支持作用。

参考文献:

- [1] 蒙荫莉. 金融深化、经济增长与城市化的效应分析[J]. 数量经济技术经济研究 2003(4).
- [2] 伍艳. 中国城市化进程中的金融抑制问题研究[J]. 经济论坛 2005(2).
- [3] 张宗益, 许丽英. 金融发展与城市化进程[J]. 中国软科学 2006(10).
- [4] 黄勇, 谢朝华. 城市化建设中的金融支持效应分析[J]. 理论探索 2008(3).
- [5] 邓德胜, 刘京锋, 花琪. 中国城市化与金融发展关系研究[J]. 江西社会科学 2008(9).
- [6] 梁彭勇, 梁平, 任思慧. 中国金融发展与城市化关系的区域差异[J]. 上海金融 2008(2).
- [7] 孙浦阳, 武力超. 金融发展与城市化: 基于政府治理差异的视角[J]. 当代经济科学 2011(2).

## An Empirical Research of Financial Support in China Urbanization

ZHAO Zheng

(Institute of Economic and Resources Management, Beijing Normal University, Beijing 100875, China)

**Abstract:** Finance plays a vital role in the China urbanization process as the core of modern economy. The paper sets up an evaluation index system for quantitative analysis on financial support and China's urbanization process and does empirical research on correlation of urbanization and financial support with historical data from three aspects – population urbanization, industrialization urbanization and spatial urbanization. The research results indicate that there is a long – term equilibrium relationship between the financial support and the China's urbanization and the financial support has been the obvious promoting element in the process of China's urbanization.

**Key words:** urbanization; financial support; empirical research

(责任编辑: 张秋虹)