

如何提升研究生毕业论文写作中的问题意识?

于 博

(天津财经大学 金融学院, 天津 300222)

摘要: 论文选题是学术论文写作的关键环节。对于初涉研究领域的研究生而言, 定位一个优秀的选题并非易事。结合人才培养的诸多实践案例, 从如何准确刻画研究问题, 从哪里获得好的研究问题, 如何审查自选研究问题的科学性、可行性及创新性, 从哪些方面反思研究问题的重要性与真实性, 如何就研究问题的逻辑完备性及稳健性进行自查, 以及如何从动态及全局视角反思政策建议等方面, 解释了研究人员完成一个优秀选题筛选过程所经历的基本步骤, 力争为研究生提高问题意识、提升选题能力提供一个可供参考的自查式手册, 并从学术论文写作课课程建设角度提出了课程设计要点与改革建议。

关键词: 研究生培养; 学术论文写作; 问题导向; 研究设计优化

中图分类号: G420; G423 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-0098(2021)06-0070-11

研究生毕业论文采用导师负责制, 因此, 在毕业论文选题方面, 一般存在两种模式: 第一, 论文选题由导师根据自身研究项目或研究领域进行指派; 第二, 论文选题由学生根据个人研究兴趣自主选择。前者的问题在于, 导师和学生的研究兴趣很可能并不一致, 加之对问题的驾驭能力截然不同, 因此, 在激发学生研究兴趣和研究投入方面存在先天不足。后者的问题在于, 学生自主选题往往会导致研究问题在可行性、创新性、逻辑完备性等方面存在重大缺陷。但从人才培养角度看, 后者却更应得到重视和认可。因为: (1) 毕业论文不同于课程论文, 课程论文的特点是结合知识点展开, 选题明确, 研究任务清晰。训练重点在于如何提升研究的规范性, 即“如何科学提出问题”, 而毕业论文则更侧重“如何提出科学问题”, 前者属于社会科学研究的“方法论”训练范畴, 而后者则要求学生对研究过程给出更全面、完整地呈现, 不仅要包括方法论训练, 还要包括逻辑观与世界观训练。(2) 培养研究兴趣、激发学术潜能是科研育人的第一前提, 尽管导师指派可提高学生的学习效率、节省论文指导时间, 但这却会导致其难以对科研产生真正的归属感, 另一方面则会导致大学教育在逻辑认知功能培养上产生群体性缺失。当人才培养的目标不再以“问题发现”为起点, 而是以“规范性”“技术性”处理的优劣作为起点时, 会导致大学教育呈现出严重的“发育不良”。

由于导师指派制在论文发表和成果转化上往往更具效率优势, 所以越来越多的导师在选题的论证和交流上出现缺位, 其结果是导致学生长期缺乏对问题进行沉淀、反思、提问和论证的能力, 也缺少辩证式思维和逻辑完备意识。但“提出科学问题、科学提出问题”是社会科学研究中的两大圣杯, 缺一不可。如果一个研究生从来没有真正提出过“科学”问题, 则意味着他从未接受过系统性的逻辑思维训练。这对未来社会发展的影响将难以估量。于是, 培养研究生问题意识、为其树立良好的逻辑思维习惯、提供完善的逻辑思维训练, 理应成为研究生教育区别于本科教育的一个重要“分水岭”。

研究生问题意识淡薄也是正常的, 因为寻找一个具有较好理论支撑、较强因果联系, 且兼具创新性和可行性的研究问题并不容易。大部分研究生习惯于学习显性知识, 但科学问题的提出恰恰是一个学习隐性知识的过程, 学生必须用“自身的”(而非别人的) 体会和感知来形成自己的知识。看再多的书、得到再多的显性知识, 也无法替代自身在反复试错中得到的经验认知, 这些认知正是公共知识与自身结合后的隐性知识。

收稿日期: 2020-03-14

基金项目: 天津市高校中青年骨干创新人才培养计划(津人教函 2020[4])

作者简介: 于 博(1979-), 男, 天津人, 博士, 副教授, 研究方向为公司金融。

每个研究者对何为科学问题及如何提出科学问题都会存在“个性化”的理解,尽管个性化部分很难“言传”,但隐性知识的学习仍存在一些“共性”——科学问题的论证模式和思维习惯。本文力争通过剖析一些常见问题来帮助研究生实现“自省、自查”,通过反思失败案例或常见误区来帮助研究生养成提炼科学问题的逻辑意识与思维习惯。

一、能否精确定位核心研究问题?

这里所指的“精确”涉及两个要点:第一,研究“对象”精确;第二,研究“问题”精确。在此重点阐述如何精确化研究对象和研究问题,并就如何提出科学问题给出“三步提问法”。

(一) 研究对象要精确

研究对象越具象化,研究意义往往越清晰。因为研究者通过研究这个具体的对象能发现什么、解决什么会变得非常清晰。这会帮助研究者了解这个研究最终的价值及其对现有理论的拓展性。

遗憾的是,现实中很多学生选题中的研究对象并不精确。例如,财经类专业的学生经常会研究影子银行问题或研究杠杆率问题。但是,影子银行的度量口径有很多、杠杆率也可从多个维度进行划分。而不同口径、不同维度背后的经济内涵以及由此产生的研究贡献也会大不相同。

举例a:以中小企业供应链金融对融资约束的缓解效应研究为例,很多初学者经常将这里的自变量(供应链金融)的度量口径设定为“应收账款、应付账款、预收账款”等商业信用投融资水平,这在本质上度量的并非供应链“金融”,而是供应链“资金往来”,而供应链金融的度量则是在资金往来基础上需要进一步考察如何借助现有资金往来通过金融渠道实现资金效率优化,例如:保理业务规模、应收账款抵押规模,换言之,应该似乎企业通过特定的供应链金融模式或金融产品所实现的融资。

举例b:以“数字化转型对企业经营风险的影响”为例,很多研究以企业年报文本中与数字化转型有关的关键词频来衡量企业转型水平,但是,转型有成功有失败,且失败者居多,对于那些较早就开始经历转型,但正面临转型风险的企业,其在年报文本中会有更大的概率减少对数字化转型所带来的绩效的描述,也会淡化数字化转型的具体细节,避免分析师等利益相关者过度解读,从而对股价造成压力。因此,以词频等方式度量转型水平很可能存在偏误。

举例c:企业的杠杆率通常被定义为“总负债/总资产”。但现实中企业杠杆率不仅包括有息负债,如银行贷款,还包括无息负债,如商业信用。它们分别对应“有息杠杆率”和“非息杠杆率”。这对研究者而言,意味着在考察去杠杆政策对企业杠杆率的冲击效应时,既不能只局限于某个局部(如研究银行杠杆率的影响),也不能过于笼统地研究对总杠杆率的影响,而应考虑构建结构化分析思维。一个基于结构化视角分析问题的学者很可能会发现去杠杆政策在降低银行杠杆率(有息杠杆)的同时也提高了商业信用杠杆率(非息杠杆率),这一结构性拓展将研究问题不再指向去杠杆政策对杠杆率“水平”的影响,而是政策对杠杆“结构”的影响(于博和夏青华,2019)^[1]。

从上面这个例子可以看出,构建完整的逻辑分析框架的前提是对研究对象有精确的定位,将研究对象定位在杠杆水平的变化还是杠杆结构的变化将衍生出截然不同的逻辑设计和研究贡献。

(二) 研究问题要精确

研究人员能否在30秒内概括出他的研究问题?对这一问题的回答可以发现其研究的问题是否精确。在介绍研究问题前,必须向对方铺垫很多理论、逻辑,甚至文献,以便引出研究问题,则意味着研究者对核心问题的捕捉还不到位。

这要么是由于根本没有提出具体的问题,要么是由于当前的问题仍旧过于庞大,还需进一步对其进行分解。一个好的研究问题通常容易分解为一个“一般疑问句”。例如:女性创业者在风险融资中会受到更多歧视吗?问题本身通常是独立的,在介绍上述研究问题时,是不必告诉对方问题所在的研究领域是“风险投资”领域,而且是研究高管特征与风险投资决策间关系的。因为这些并不是研究问题的核心。但现实中,当询问研究生具体研究什么问题时,相当多的研究生会回答很多“不必要”的信息,而这些信息刻画的只是研究“对象”,而不是“研究问题”。如果将研究对象比作一个主题(Topic),那么研究设计则是要找到这个主题下的具体问题(Question)。而问题通常需要围绕某个特定的关系展开,换言之,研究问题(Question)不能

只有主题(Y) ,还要有一个研究切入点(X) ,后者被称为研究视角 ,是研究设计的关键。

从主题到问题的过程是需要设计的 ,而设计的核心内涵 ,是“细化”主题——在确定研究主题后 ,要进一步根据自身的理解去关注“更细小”的方面。举一个“细化”的例子:三农主题下 ,如果研究者认为集体土地确权及随后的转让经营问题是三农问题的一个关键 ,那么 ,他已经向提出“问题”迈出了第一步。接下来 ,如果研究者能进一步关注到“土地经营权转移过程中 ,农民逐渐转入城市并逐渐市民化 ,但其实现城乡转移后的身份归属感却较低、难以实现身份重构”时 ,意味着又向研究问题迈进了一步。最后 ,如果研究者能再进一步刻画这种身份归属感缺失造成的社会影响及对社会变革的推动作用(如社会信任机制如何建立、乡村振兴背景下的人文关怀与人员返乡) 等 ,则已经在较大程度上实现了从 Topic 到 Question 的过渡。

(三) 关于提出科学问题的三步提问法

对于很多初学者而言 ,虽然经过一定训练能够较为准确地定位研究对象 ,但想细化研究问题并非易事 ,研究生缺乏关于“如何提出问题”的逻辑训练过程 ,不知道如何“科学地”提问。在此 ,建议初学者尝试采用以下“三步提问法”:

第一步 ,我要研究(此处填上一个宽泛的议题)

第二步 ,具体而言 ,我想聚焦于以下疑问:

(1) 为什么有的…… ,有的……却……(此处分析特征事实并比较特征事实中存在的差异)

(2) 什么因素导致了该结果?

(3) 这些因素与结果之间的作用机制是怎样的?

第三步 ,回答上述疑问有助于帮助……解决以下现实或理论难题……

以上“三步提问法”是刘军强教授在论文写作课中对初学者进行提问训练给出的建议(刘军强 ,2020) ^[2] ,作者在教学实践中发现该方法能有效帮助研究生实现问题“细化” ,提高研究生在特征事实分析、异质性构建、机制解释等方面的逻辑思辨能力。

二、去哪里获取科学研究问题?

当导师要求学生尝试去寻找具体的研究问题而不是研究主题时 ,大多数研究生都会产生此类疑问——去哪里寻找我们的研究选题? 对此 ,建议从两个方面进行启发式引导。具体如下:

从现有文献中寻找问题。举例说明: 研究公司金融的学生中 ,较多关注过中小企业信贷歧视问题。但继续此类研究往往会缺乏创新性 ,此时 ,可以尝试将研究对象的边界进行具象化“延伸” ,即“细化”研究对象。例如将中小企业延伸至“初创”企业。概念“细化”的好处在于 ,具象化过程可以为拓展研究提供入口。概念的“下沉”有助于搜寻研究对象的特征 ,从而以这些特征为入口展开新的研究。初创企业既具有中小企业的一些共性(如融资约束) ,但又区别于一些成熟的中小企业 ,很可能存在一些特殊但具研究价值的战略模式、融资方式及风险特征。当完成了概念下沉和研究对象的具象化后 ,需要结合研究对象展开文献阅读。此时 ,文献范围已经得到了有效压缩 ,更容易研究人员聚焦具体问题。当搜索初创企业管理(孵化) 风险时 ,会发现文献一般认为 CEO 过度乐观对长期经营是不利的 ,但也会发现乐观带来的高风险容忍度(兰芳等 ,2020) ^[3] 对创新而言具有正面影响。当研究人员将两类文献结合时 ,很可能产生如下的反问——对初创企业而言 ,更具乐观天性的 CEO ,会不会因为更具失败容忍度 ,而更有可能推动创业团队走向最终成功呢? 上述问题发现过程有两个关键: 第一 ,将研究对象进行具象式“下沉”; 第二 ,阅读与研究对象有关的文献 ,从文献中寻找逻辑联系并发现研究问题。

从现实中寻找问题。在现实中寻找问题并非易事 ,需要研究者具有较强的专业敏感度和逻辑关联敏感度。这需要研究人员广泛阅读实践导向类期刊 ,很多文章从实务角度给出的业界对前沿问题的反思往往具有一定的理论探索价值。除此之外 ,研究者还需一定的新闻阅读能力 ,即从一手资料中捕获研究问题。举例说明如下——彭博社曾在 2019 年 3 月发布过一篇报道 ,该报道指出“据中国政府的统计数据显示 ,中国金融系统中流通着约 2000 亿美元的欠条 ,用枯燥的金融语言就叫‘商业承兑汇票’。商业承兑汇票不是法定货币 ,而是一种承诺未来支付的票据。截至 2019 年 2 月 ,中国企业已开出了高达 2110 亿美元的此类非正式票据 ,而票据规模扩张的年度增速更是达到了 1/3 以上。如果这些欠条以低于面值的价格进行交易 ,则中国

企业界的流动债务可能更高且无法追踪。与此同时,出现了一个围绕着商业承兑汇票(简称商票)的市场,公司在这个市场上根据商票兑现的可能性买卖这些票据。开出商票的公司规模越大、知名度越高,人们认为商票的安全性就越大。而开具欠条最多的公司之一,正是中国最大、最知名的房地产企业恒大地产。截至2018年底,恒大集团已经向供应商开出价值近200亿美元的欠条”。

作为研究生,需要对此类新闻(现象)保持一定的敏感度。例如,首先反思究竟是“谁”在发行商票?——是不是规模大的、有集团背景的、周期类的(如房地产)企业更愿意借助这一渠道进行替代性融资?其次,当研究者进一步了解了一些商票交易所的交易模式后,会发现商票在交易过程中会分为“贸易票”和“融资票”。前者通常都是具有真实贸易背景的票据,但占据交易主导地位的并非贸易票,而是融资票。如果说贸易票是用应收账款进行融资的话,那么,融资票则类似于用应付账款来实现融资,如供货商通常是发票方的利益关联主体,其收到票据后,会去票据交易平台贴现,贴现后再通过贸易渠道将资金回流到发票企业,参与回流的企业会得到一定的手续费。这种以“应付票据”方式产生的影子银行类似于企业的“自融”通道。最后,当有了对上述现象的反思和理解后,新的问题就会应运而生——这类自融式“影子银行”的规模究竟多大(风险测度问题)?一旦爆雷,其风险传染水平如何评估、对系统性金融风险的冲击如何……从新闻或现实问题中提炼研究问题需要较高的敏感性和逻辑分析能力,建议研究生多从逻辑细节、研究方法、数据可得性等多方面论证研究的可行性和科学性。

三、研究问题满足科学问题的基本要点包括哪些自查参考

寻找一个“科学的”研究问题并非易事。一个科学的选题需要满足一系列的要素条件。从操作角度看,这些要素是研究者在选题过程中需要时刻保持自省的。那么,这些要素到底有哪些呢?本文总结出以下八个要素供研究者进行自查,以提高个人选题的科学性、逻辑完备性与可行性。

(一) 是否对“特征事实”(而非实证结果)给予了充分关注?

当前,经管类问题的研究越来越偏重实证过程。但是,一个接受过系统性训练的研究人员应保持对实证局限性的认知。首先,数量上的相关性在多大程度上应该被解释为因果效应,取决于在多大程度上理解数据。其次,实证过程与数学模型都不能告诉我们研究的起点在哪里,因为我们无法得知建模的过程在多大程度上还原了复杂事物背后的运行规律和真实逻辑。此时,研究人员需要:(1)保持一种从全局性、动态性(历史长期视角)出发来反复审视问题的习惯。(2)保持对数据的敬畏,而不是对方法的敬畏。本文以下内容将以“西西里岛黑手党问题研究”为例,解释上述两个原则的基本内涵。

众所周知,Acemoglu et al. (2020)在The Review of Economic Studies上发表了一篇关于西西里岛黑手党蔓延问题的论文。该文给出了对黑手党在西西里岛地区迅速蔓延的一个逻辑解释,并对黑手党的经济和社会的影响进行了拓展性分析(Acemoglu et al. 2020)^[4]。他们认为黑手党崛起的原因与意大利农民社会主义运动组织(Fasci)有关,1892年,西西里岛的社会主义农工组织(Fasci)成立,而1893年西西里岛恰恰又出现了罕见的大旱灾,于是,Fasci组织当地农民进行了广泛的反抗运动,尤其是在那些农作物减产较多的地区,反抗运动尤为激烈。反抗运动导致土地所有者和资产阶级开始恐慌,但由于国家力量在西西里岛地区非常薄弱,因此,有产者开始与黑手党合作镇压农民运动。这导致此后黑手党盛行的地区与农民运动频发地区高度重合。实证上,该文以降雨量为工具变量,在Fasci兴起与黑手党泛滥之间构建了因果推断。

给出上述研究范例是希望提醒研究者,应该从更为“全局”、更为“动态”的视角进一步反思逻辑是否可靠。上面的例子中,西西里岛的黑手党其实可以追溯到更早的时期,远非1892年之后。正如Acemoglu等人指出的那样,早在1892年之前的30多年,黑手党就已经在首都巴勒莫地区快速蔓延。但直到19世纪最后10年,才从东部经济发展较好的工业化地区转移至西部经济发展落后的农业地区。可见,Acemoglu等人很清楚这篇文章的研究目的并非对黑手党的历史成因给出解释,而是对其结构转移给出解释。

然而,对于一个初涉研究的人员来说,往往难以从全局、动态视角给出研究定位。就上例而言,缺少动态性、全局性视角很容易忽视其它导致黑手党泛滥的历史性成因。具体包括:

土地改革。1816—1860年期间,西西里岛废除了封建制度,建立了现代产权制度,土地开始私有化并进行了广泛的再分配。1816—1860年期间,西西里岛的土地所有者从2000个迅速增长至20000个,但西西里

岛的公共安全保障却非常欠缺,这导致部分土地所有者开始选择雇佣黑手党对土地上的私人财产和种植物进行“保护”。Bandiera(2003)曾建立一个两阶段博弈模型,证明了土地分割程度越高(越多的人分到土地),黑手党越会通过“选择性保护”来实现自身利润的最大化^[5]。该研究结论意味着伴随土地革命(Land Reform)的推进,土地被分割并私有化的程度不断提高,于是,黑手党通过选择性保护所实现的利润也就越高,这有力解释了为何在土地革命(1816—1860)时期黑手党得到了快速的扩张。

国际柠檬市场扩张。Dimico et al.(2017)认为,西西里岛黑手党快速发展与西西里岛某些竞争不够充分的产业(柠檬种植)具有较高的利润有关^[6]。柠檬的高种植成本和地域选择性导致了种植柠檬具有较高的进入壁垒,也因此导致了较高的垄断利润。由于西西里地区法制薄弱、社会信任程度极低,加之盗匪泛滥,所以种植商会雇佣黑手党来保护私人财产。但是,黑手党的掠夺性最终导致他们从最初的保护功能演变为对整个种植产业的掌控和垄断,甚至直接抬高价格,操纵市场。这种暴利式经营为黑手党原始资本积累创造了条件,从而促进了其快速发展。

上述研究案例表明,一个社会问题的产生和发展,其背后的解释可能是多维的,需要站在更高的历史角度来对问题进行动态性和全局性的反思。要敬畏事实背后的逻辑,尤其是逻辑的多元性。

除了要对事实背后的逻辑复杂性保持敬畏外,研究者还应该对数据本身保持敬畏,也就是对客观事实保持尊重。在展开实证研究之前,首先需要了解清楚事实是什么、如何科学解读数据。还以Acemoglu等人的研究为例,该研究并不急于进行实证检验,而是先给出了西西里岛的降雨量的地理分布图,然后又给出了Fasci农民运动组织的地理分布图和Mafia黑手党的地理分布图。对真实证据的寻求是实证研究人员必须逐渐养成的基本习惯,因为数据本身是会说话的,且很难说谎。当然,数据吻合的背后,是否潜藏了其它的逻辑解释,仍需研究人员深入斟酌,这也是一篇文章逻辑完备性的体现。例如,Acemoglu等人就进一步给出了硫磺的地理分布图,因为硫磺是制造炸药的重要原料,黑手党与农民组织在地理分布上的重合也有可能是“硫磺产区与农作物种植恰好吻合”所导致的“偶然结果”,这对于研究者而言意味着对特征事实的分析也要保持一种“敬畏”。

(二) 是否对问题的重要性给予了充分关注?

当前,管理学及金融学的选题具有较强的发散性,体现出越来越丰富的跨学科内涵。与生物学、心理学、计算科学的融合,使得很多“有趣”的研究脱颖而出。但也应该静下来反思当今中国,究竟哪些研究更值得我们去关注。例如,至今我们依然很难精确了解地方隐性债务究竟有多少,依然难以计算国家层面的宏观资产负债表。前者对于化解地方金融风险至关重要,后者对于识别宏观杠杆率至关重要。当前,在宏观杠杆率(债务总规模/GDP)测算中,存量与流量口径不一致问题一直广被诟病,回顾近年来有关“宏观资产负债表”问题研究,CNKI上仅能查到少量期刊上发表过非常有限的文章(袁志辉和刘志龙,2020;王晓婷等,2019)^{[7][8]}。这意味着我们应该反思如何引导研究生的研究导向。当然,上述例子并非旨在强调“有趣”的研究就不重要,而是希望提醒研究人员:当你决定进入一个研究问题之前,反复自问这个问题是否真的“重要”,是一个非常关键的问题。

对于初学者而言,定位问题的“重要性”并非易事。因为重要问题的研究过程往往会相对庞大和复杂,从而使得后期研究推进过程异常艰难,即“大问题、大意义”的研究其实并不太适合初学者。换言之,初学者需要在问题本身的大小与问题的重要性之间做好“权衡”。对研究生而言,权衡的关键是如何选择“小问题、大意义”和“小问题、小意义”。初学者往往都会选择前者,但事实上,前者比“大问题、大意义”的研究更难被发现。因为从一个很小的问题切入,衍生出一个具有重要意义的研究并非易事。反而建议不妨从“小问题、小意义”的研究出发,先做好前期的研究积累,然后再考虑如何挖掘那些具有“大意义”的选题。

(三) 研究问题是否有比较成熟的理论体系?

明确你的研究问题究竟要参与哪个理论体系,是研究生在开展研究前必须充分认识的一个重要问题。它通常位于研究框架设计的。然后,应给出你所研究的问题主要与哪类文献进行对话。AMR的主编Barney曾发表过一篇如何撰写引言的短文(Barney,2018)^[9]。该文给出了如何精炼式地进行文献对话并引出问题的范例:

“学者们对于如何在顶级管理期刊上撰写并发表理论论文一直很感兴趣(Clark et al., 2016)。一些学者

关注理论论文的内容如何影响它们的发表(Corley & Gioia 2011) ,如关注是否有创新(Weick ,1989) 、是否有趣(Davis ,1971) 、是否具有定义明确的结构(Suddaby 2010) 、是否具有清晰的边界条件(Busse et al. 2017) ,以及是否具有能引发争议的影响(Whetten ,1989) ……还有些作者关注的则是理论如何在文章中被呈现的(Ragins 2012) ,文章宏观结构是否逻辑一致(Fulmer 2012) ,文章风格是否与某一特定期刊(Fulmer 2012) 一致……最后 ,一些作者(Smith & Hitt 2005) 则重点研究学者们发展出有影响力的理论的过程。所有上述工作 ,无论是关注文章内容、呈现还是过程 ,都为撰写和在顶级管理期刊上发表理论论文提供了重要见解”。

上述例子中 ,作者用简明清晰的方式概括出了这篇文章所要参与的文献对话——如何在顶级期刊上发表你的理论论文。这对广大研究生的启示在于: 在展开一个研究之前 ,你需要认真了解它所在的理论体系 ,要能够与该体系中与你当前研究最直接相关的那部分文献进行“对话” ,这对于研究者从理论及现有前沿进展角度引入一个“新”的研究议题至关重要。当然 ,在你真的引入一个新的问题后 ,笔者的建议是: 不要急于阐述为什么你的问题非常重要。而是先去分析一下为什么你觉得非常重要的这个问题鲜有前人进行研究 ,并介绍一下你做了什么导致这个研究又重新变得可行了。

这是一个非常容易被忽略的内容 ,但它也是与现有文献体系对话的重要组成部分。举个例子:

假设你正在研究那些兼具创始人身份的 CFO 对企业创新决策以及创新路径的影响作用。显然 ,你加入的理论与文献体系是“高管特征与企业创新” ,而你的特色是研究创始人与 CFO 这个联合身份特征的影响。但是 ,在阐述自己的特色之前 ,你需要给出为何前人较少关注 CFO 对创新的影响 ,以及你究竟增加了什么条件使得这个让前人忽略的研究得以重启。

就前述问题而言 ,前人忽视从 CFO 视角展开研究的潜在原因可能包括:

第一 ,在偶发性创新而非非常规性创新为主导的时代 ,一个“非常规化创新活动”通常与“资本支持(CFO 决策)”间的联系并没有那么显著 ,因此前人较少关注 CFO 与创新的关系;

第二 ,对职业声誉的担忧以及长期以来接受的风险教育(烙印效应) 导致 CFO 更倾向于避险 ,而非去支持高风险性的创新投资 ,因此当前文献较少关注此类风险厌恶者在创新这类高风险投资中的作用。

接下来 ,之所以能重启这一研究 ,是因为在 CFO 这一身份特征上叠加了一个新特征——企业创始人。由于创始人的风险容忍度更高 ,因此很容易使得原来更具避险倾向的 CFO 反而具有了某种较高的风险承担意愿 ,从而对创新产生了独特的影响。加之现代企业制度通常倒逼 CFO 将管理范围从简单的财务决策过渡到生产性战略决策(如并购) ,而并购又是大企业实现创新的主要路径 ,所以从联合身份特征出发反思 CFO 对企业创新水平和创新路径的影响变得具有可行性。

上述逻辑补充其实是文献对话的重要组成部分 ,但初学者在开展选题时 ,往往忽视这一问题。展开深入的文献对话 ,体现了研究问题在理论框架上的继承性 ,是理论对话的重要组成部分。

(四) 研究结论是“真”的吗?

很多研究存在“真假”问题。但这里提到的“真假” ,并非指研究的效度 ,而是强调某些特定情景下 ,有些研究很可能从一开始就注定很难得到“真”的结论。举个例子。

清华大学田轩教授与 Cornaggia 等人合作的论文曾用美国银行业放开跨州经营的改革法案作为政策冲击(Shock) ,研究了银行业放松管制如何影响美国企业创新(Cornaggia et al. 2015)^[10]。近年来 ,国内也出现了很多类似的研究。然而 ,在进入这个研究领域之前 ,其实非常有必要去检验并比较一些特征事实。例如 ,第一 ,美国企业 ,尤其是中小企业的 R&D 支出中 ,有多少资金是来自“银行信贷”。同时 ,中国的中小企业 R&D 支出中又有多少资金是来自“银行信贷”? 第二 ,美国大企业通过并购交易获得的专利数量中 ,并购资金来源于银行信贷的部分有多少、中国的情况又如何?

如果在对上述两个问题的统计分析中 ,发现二者存在较大差异 ,那么 ,这个研究是否还可以平移到中国 ,便是需要考虑的问题。假设统计发现美国中小企业创新支出中有 20% 的资金来源于银行信贷 ,而中国只有 2% ,那么 ,放松银行业管制是否“真”的能提升中国中小企业的创新水平和质量便是一个具有较强“本土性”特征的问题。换言之 ,若研究前提本身就存在“本质”差异 ,那么凭什么相信一定能得到“真”的结论呢?

从上述例子可以看出 ,是否是“真”的研究在很大程度上要考虑“研究情境”。由于不同国家的制度背景(Institutional background) 往往存在天然差异 ,因此 ,在展开一个研究前 ,研究者需要格外重视传统理论和逻

辑在“本土化”情境下的适用性问题。应树立结合特有制度背景进行理论反思的意识,积极探索一些特殊现象背后的理论机制。在此将以陆铭等(2004)发表在《经济研究》的一个经典案例为例,探讨本土化研究的理论创新视角^[11]。

众所周知,比较优势理论和分工理论都是发展经济学中的重要理论。若社会遵循最优选择框架,那么,具有不同比较优势的地区应该有完全不同的产业分工格局。然而,在中国的经济实践实践中,我们却可以发现在资源禀赋存在较大差异的不同省份之间(甚至同一个省的不同城市之间),市场是分割的。对此,林毅夫倾向于用市场经济转型不彻底来解释,即改革开放后,市场配置资源的机制并没有完全建立,仍有很多配置效率较低的部门和企业广泛存在,于是,地方政府需要通过市场分隔来达到保护低效率企业、维持社会稳定的目的。然而,上述逻辑很难解释改革开放后呈现出来的为数众多的重复建设和市场分割现象。从家用电器到汽车,再到光伏产业,为什么在改革开放后市场化进程明显改善的条件下,仍然在搞重复建设,进而造成地方和地方之间的分割,依然没有得到充分的解释。

对此,陆铭等(2004)的研究发现:对于一个发展能力较弱的地区而言,构建一个完整的工业体系有望达到双重目的,而且只要实现其中一个,就足够划算。这从根本上决定了市场分割和重复建设反而是理性的。第一个目的是赶超。落后地区发展一些暂时没有比较优势的产业,如果学习的速度足够快,就可以赶上相对发达的地区。即使赶不上,也可以实现第二个目的——当有了一定的经济独立性后,与中央政府的议价能力会增加,在争取中央财政政府投资的时候就可以和沿海地区有比较相近的竞争能力,从而使得地方政府在与中央政府的博弈中占据主动。如果将这个发现称为“战略性分工理论”的话,它的潜在贡献便是:既有的分工理论没有很好地解释在一个国家内部可以观察到的分工低效率现象,而该理论基于中国本土情境提供了创新性解释。

(五) 核心研究结论具有“逻辑稳健性”吗?

现实中,我们研究的大多数关系之间都会掺杂大量噪音,而如何有效控制(分离)这些噪音是实现研究结论具有可靠性的重要保障。研究生容易将“稳健性”理解为只是简单变换一下研究周期、样本、变量口径等。然而,真正的稳健性来自研究逻辑的完备性。举例说明如下。

假设一篇文章关注的是“机构投资者对公司战略变革的影响”。研究人员可能已经对机构投资者的不同类型作了很好的界定、对战略变革的概念边界也做了很好的界定、对机构投资者发挥作用的传导机制也给出了清晰的逻辑分析,甚至还对传导的异质性也做了较多的讨论……那么,当上述递进式研究的结论均能有效支持研究假设时,是否真的意味着该研究已经很完善了呢?

当然不是。此时,研究者必须清楚地知道在诸如“A如何影响B”之类的研究中,会有很多“噪音”存在于A与B之间。尽管为了简化描述,笔者将之称为“噪音”,但事实上,这些噪音的影响是如此之大,以至于远远超过研究者所分析的核心因素的影响。这些关键性噪音往往会与研究者分析的“核心因素(X)”具有某种联系。此时,研究人员“必须”考虑如何在研究中控制住这些噪音的影响,或通过特定设计排除掉关键性噪音。就上例而言,便存在一个重要噪音——企业高管特征。很多强势并有战略眼光的CEO对一个企业“战略变革”的影响远比其它外部治理因素(如机构投资者)重要得多。若不考虑这些高管特征因素,很可能得到似是而非的结论。幸运的是,由于高管特征是“非时变”的,所以,可以通过DID的方式来克服这一混淆变量对检验带来的扰动。即为机构投资者持股水平(核心变量X)找到一个外生冲击项,然后,通过双重差分过程能消除掉“非时变”因素(高管人格特征)对结果变量Y的影响,从而有效识别出机构投资者持股变化(Shock)对战略变革的影响,进而证明机构持股对战略变革具有影响力。

综上,保证逻辑稳健是稳健性检验的首要任务。达到逻辑稳健并非易事,需要研究者对问题有着深入的思考和全面的审视。当然,就上例而言,对逻辑稳健性的反思仍然可以拓展,例如:究竟是机构持股通过治理效应加速了战略变革,还是战略变革反过来影响了持股变动倾向?换言之,逻辑方向上的稳健,也是逻辑稳健性的重要方面。

(六) 核心研究假设或传导机制存在替代性(Alternative)解释吗?

首先,给出一个研究假设存在“替代性解释”的案例。曾经在与一位研究生探讨有关企业“脱实向虚”问题的检验机制时,学生认为“脱实向虚”的表现是与主业有关的固定资产投资会向金融资产投资偏移。这种

偏移会导致在固定资产投资(Y)与金融资产投资(X)之间存在“挤出”效应,实证上,表现为X对Y的影响系数为负。然而,这个解释逻辑真的完备吗?事实上,固定资产投资领域还有一个平滑理论(Fazzari and Petersen, 1993)^[12]——存在外生需求冲击时,企业会优先降低调整成本更低的金融资产投资,从而来平滑固定资产投资波动,因为后者的频繁波动意味着更多的调整成本损失。国内文献也证实了平滑理论对中国企业同样具有适用性(吴娜等, 2014)^[13]。

由“平滑理论”可知,固定资产投资与金融资产投资之间,也有可能存在负回归关系。于是,负相关究竟是源自平滑效应还是挤出效应呢?显然我们无法单纯通过系数方向进行判断。换言之,当模型估计结果满足系数为负的预期时,我们并不能将这一结果归因于某个预设的逻辑。因为在核心假设之外,还存在一个竞争性(替代性)逻辑。此时,需要通过其他方式来进一步识别这一结果背后的动因。

除了核心研究假设存在潜在的替代性解释外,一篇文章在机制分析部分也需要格外注意“替代性机制”。通常,研究人员在提出某个核心假设后,要做到“知其所以然”,即进行机制分析。然而,导致X对Y存在影响的机制(路径)很可能不止一个,那如何识别真正的机制(路径)呢?很多初学者习惯采用类似于中介效应的方式展开分析,然而,有时我们关注的并不是直接和间接传导作用的强弱(图1-b),而是是什么因素在驱动X不断的影响Y(图1-a)?这些驱动因素并不是发生在X和Y之间,而是发生在X的前面,显然,此时再采用中介效应进行分析是不恰当的。

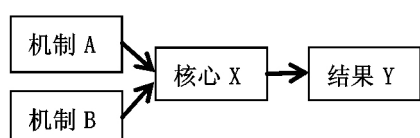


图 1-a

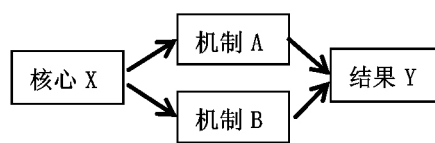


图 1-b

对此,初学者需要有构建“异质性分析”的意识。举例说明如下。

此前的一个研究发现:客户集中度越高,供应商会更积极地为客户提供商业信用。对此,一个解释是将这一高供给行为归因于“关系整合”动机下的“主动性”提供,另一个解释则是将其归因于“买方强势”引发了竞争动机下的“被动性”提供。换言之,不同的动机(A/B)都会导致客户集中度(X)对商业信用供给(Y)产生正影响。此时,若将关系整合动机作为机制A、客户竞争动机作为机制B,以图1-b的方式识别哪种动机在发挥作用,从逻辑上看显然是不恰当的,因为动机的产生往往先于行动(X)。此时,一个“识别”X和Y间传导机制的办法是构建异质性分析,如比较“高社会信任度地区”的影响系数与“低社会信任度地区”的影响系数差异,若结果发现高社会信任度下,客户集中度对商业信用供给的正影响明显更“弱”,则意味着大客户对供应商更有可能表现出一定的“体恤”(吴娜等, 2017)^[14],通过拖欠贷款来恶意侵占供应商资金的行为得到较强的约束。由此也说明被动性供给确实是存在的,因为,若多余的供给完全是出于供应商“主动”提供,那么,社会信任环境越良好,未来发生拖欠的风险越低,供应商应该越敢于主动性提供,即通过多提供商业信用来整合下游客户,提高客户忠诚度的行动应该更“强”。

上述例子意在提示初学者在构建机制分析时,因反思是否存在“替代性”机制,同时,不妨考虑跳出中介检验的思路,通过构建异质性分析来进行机制识别。

(七) 样本范围的选择是否体现了对研究问题的深层反思?

这是一个特别容易被研究者忽视的问题,因为同样的一个研究预期,在不同的样本下展开检验时,很可能呈现明显异质性。当面对样本不同而导致的结论差异时,研究者不该持回避的态度,而是应该:第一,反思样本差异引发结论差异背后的逻辑;第二,阐述哪种样本在你的研究中是更合理的“天然”样本,并给出原因。对此,举例说明如下。

在研究“创始人+CFO”这一联合身份特征如何影响企业创新时,应该对样本的选取进行深入分析。如果直接采用制造业上市企业,则会由于这些企业所在的生命周期更可能是处于成熟期(甚至衰退期),而将样本锁定在创新意愿相对较低的企业群体中,同时,由于成熟的上市制造业企业通常经营时间都较长,所以,具有联合身份特征的高管会更少,因为创始人有更大概率退出或亡故。换言之,传统的制造业样本在此时并非最优观测样本。基于此,首先应该考虑将主检验的样本调整为创业板上市企业。但是,这一修正也同样带

来了一个新的问题——创业板上市企业能否代表真正意义上的初创类企业？如果不能，这将限制文章结论的适用性。为了证明联合身份特征不仅适用于解释上市“创业板”企业的研发决策与研发路径选择，也同样适用于大部分初创企业的创新决策。研究人员可以考虑进一步结合三板市场、OTC 市场等不同类型的样本组再次进行了补充性检验。尽可能保证相关实证结论具有从“样本适用”过渡到“总体适用”的能力。

综上，反思什么样的样本具有更好的总体代表性、反思样本中是否存在人为噪音，是更好地提供研究可靠性的重要方式。关于样本，一个额外需要指出的问题是：对一个微观金融研究而言，研究者经常会考虑在控制区域和时点固定效应的同时，是否还需要控制个体固定效应的问题。如果此时你的部分样本企业恰恰只有一年的数据可供使用，则这样的操作会产生人为的选择性偏差——组内去心的过程导致你抛弃掉那些只有一年的企业。如果你的核心逻辑对这一抛弃过程产生的后果并不敏感，那么还好；若敏感，则应该考虑通过只控制区域和时点效应的 OLS 回归。

（八）给出的政策建议是否从动态视角、全局视角进行了完整的审视？

社会科学的研究通常都会指向一定的“政策空间”。然而，初学者在结合研究结论提出政策建议时，务必认真审视政策建议是否存在“全局性”陷阱？对此，举两个例子说明。

第一，有研究发现加大贫困地区的人力资本投入可以提高该地区的区域经济增长水平。于是，政策建议上就从财政支持视角，认为中央应加大对贫苦地区人力资本投入的支持力度。尽管这一结论从局部上看，正向因果关系很可能是存在的。但如果放眼“全局”来看，则很可能是错误的建议。因为：若贫苦地区的劳动力是可以自由流动的，即没有因为扶贫而停留在贫困地，而是自由流动到生产率更高的地域，那么，给予劳动力同样的人力资本扶持，很可能会获得更高的生产率回报。若这一预期成立，那么，为何一定要鼓励中央财政将资金集中扶持贫困地区的人力资本投入，而不是在允许自由人口流动的同时去扶持生产率更高地区的人力资本投入呢？

第二，在研究有关影子银行的问题时，有政策建议指出，影子银行的膨胀是由金融结构以及扭曲化的金融资源配置结构催生的，蕴含了潜在的金融风险，甚至对系统性风险防范提出了挑战。因此，应该着力降低影子银行规模。具体到政策上看，应考虑加大金融体系去杠杆的力度。但是，当提出此类政策建议时，是否做过充分的压力测试——当去杠杆政策导致金融机构收缩传统信贷（商业银行资产负债表收缩）时，如果再将影子银行渠道释放的资金收紧，从而导致明、暗两条杠杆均出现“共振式”下降的话，实体经济中资金循环的自我平衡机制是否会被打破？从文献上看，一般性贷款（明的杠杆）下降时，企业会转向影子信贷（暗的杠杆）。二者之间存在明显的替代性关系，即存在“按下葫芦浮起瓢”的互补效应（Chen et al., 2018）^[15]，这是实体经济平稳自身风险的一种内部稳定机制。它意味着不能一味看到影子信贷的风险属性，更应看到影子信贷在保证实体经济存量资本接续上的积极意义以及它在防止企业资金链断裂方面的特有价值。然而，若仅从局部出发，不考虑全局协调性，以局部均衡代替全局均衡，则无疑会产生政策偏差。

上述两个例子都旨在说明：政策建议不应仅从某个局部提出，而是应该综合考虑全局，并在权衡利弊和广泛调研的基础上谨慎提出。

四、结语与教学改革建议

针对研究生学位论文选题中存在的不足提出教学改革和质量跟踪建议。

1. 导师应引导学生细化研究对象、提升研究问题的具象性。初学者经常忽视研究对象在基本定义与概念边界上的精确性，这直接导致了“研究起点”非常模糊，而在研究问题的给出上，初学者往往很难做到“精确”定位，一个具体表现就是当教师要求研究生用“一句话”概括出其核心研究问题时，失败率几乎是 100%，其背后的原因是研究者对自身的研究问题始终没有一个清晰、具体的定位。对此，导师必须多与学生沟通，在明确定位难的原因后，导师应首先对选题进行论证和反思，而不应将选题任务扔给学生，否则就是导师对自身教学职责的严重失职，非常值得教学管理部门警惕，并有必要建立跟踪和改善机制，这是提高研究生毕业论文质量的重要保障。

2. 导师应注意培养学生逐渐养成“三步提问法”的科学式思维习惯。从笔者的教学实践观察，三步提问法能很好地从“具象化”视角出发给出研究问题（第一问）、探索传导机制（第二问）和反思政策或改革建议

(第三问)。因此,建议研究生导师结合麦肯锡“逻辑金字塔”和“三步提问法”来培养学生树立正确的科学思维观,以便推动学生发现和提出科学问题。

3. 导师应注意强化学生对文献和现实经济现象的关注度和敏感度。二者都是社会科学研究中非常重要的问题来源。一方面,导师应让研究生了解文献阅读存在两个阶段,第一阶段是以选题为目的的文献阅读,目标是找到感兴趣的研究问题;第二阶段是在已形成研究问题的基础上,进一步通过文献阅读梳理理论基础、逻辑线索,并通过与现有文献体系进行对话来定位研究的意义与贡献。另一方面,导师应提醒研究生关注新闻报道或社会经济现象,通过组会交流养成学生从现实中直接提炼研究问题逻辑直觉和思维习惯,培养学生解读经济数据的能力,以及从经济异象出发发现和总结逻辑规律的能力。此过程并非一朝一夕,需导师不断推动,它是学生提高学术思维能力和解读现实经济现象能力的重要基础。因为只有学生明白了从哪里发现问题,未来才能“独立”提出科学问题、完成研究。所以,此项应作为导师教学过程考核的重点内容。

4. 导师应注意带领学生养成科学的逻辑思维观。包括:

(1) 应引导学生关注与研究问题有关的特征事实,通过对特征事实的刻画和分析和探索问题,切忌过早进行主观判断。“以事实为准则、让数据说话”是科学研究的起点。同时,应引导学生用更为动态的、更加全局的视角来观察和分析问题,要保持对局部均衡与全局均衡的警惕性。

(2) 应带领学生在研究问题的重要性与可行性之间做好“权衡”、培养学生建立与文献对话的习惯。重要性决定了一个研究对社会的价值及其理论起点,需要每个研究者时刻保持警醒。但任何重要的创新都不可平地而起,都需要在大量文献对话的基础上寻找突破口,并遵循一套共同(或相近)的理论框架。这既是对前人研究成果的尊重,也是保证创新真实有效的重要条件。

(3) 应帮助学生树立“情境式”研究的意识。社会科学领域很难存在“普适性理论”,因此,任何研究都应立足现实情境(具体国情),只有反思本土化的管理实践与经济建设成败,才有可能寻找到理论创新点。换言之,结合实践在理论研究中至关重要,只有理论充分结合实践,才能发现“真”的规律,进而解释世界和改造世界。

(4) 应引导学生在日常的学术训练中注意“逻辑完备性”,无论是在研究假设环节,还是在机制分析环节,都应告诫学生对潜在的竞争性假设和竞争性机制保持警觉。应提醒学生注意研究假设和研究逻辑得以成立的“条件局限性”,这与构建社会科学研究的“历史观、全局观”是相互吻合的。在科学研究过程中时刻保持对“逻辑完备性”反思和谨慎,正是逻辑思维训练的重要内涵。

(5) 应让学生充分意识到研究样本选择的重要性。样本选择背后暗藏了研究人员对逻辑条件的预设和控制,体现的是研究者对研究问题的理解深度。一个合理且巧妙的样本设计有时已足够决定一个研究的成败和可信度。

5. 导师应在论文写作类课程中以“如何提出科学问题”作为整个课程的“纲”,而不是以提升写作“规范性”为“纲”。这涉及对课程“导向”的改革,需要教学管理部门的配合和支持,但更需要学生的理解和老师的付出。因为形式化的“规范性”讲解通常更加容易,而真正从头引导学生构建科学的逻辑思维观,完整的提出科学问题却并非一朝一夕可得。换言之,显性知识的学习更加容易,而隐性知识的学习则需学校、教学管理部门、教师和学生的共同努力。笔者在教学实践中深刻意识到,大部分老师更愿意讲解标准化的“写作规范”,很少强调社会科学中的逻辑思维训练。其后果是我们的研究生长期欠缺发现问题、分析问题以及解释问题的系统性思维能力。尽管他们能够很好地完成某项机械性任务,但却无法引领方向。在此,本文建议教学管理部门改革课程“导向”,以逻辑思维训练和科学方法观训练为研究生培养的首要目标,进而化解当下研究生教育在逻辑思维构建、科学价值观培养、科学方法观形成等方面所潜藏的层层矛盾。

参考文献:

- [1] 于博,夏青华. 去杠杆对国有企业融资约束的异质性冲击研究[J]. 江西社会科学, 2019(4): 38-52+254.
- [2] 刘军强. 写作是门手艺[M]. 桂林: 广西师范大学出版社, 2020.
- [3] 兰芳,于博,方云龙,等. 创始人CFO、风险容忍度与企业创新[J]. 科技进步与对策, 2020(4): 99-108.

- [4] Acemoglu Daron, Giuseppe De Feo and Giacomo Davide De luca. Weak States: Causes and Consequence of the Sicilian Mafia [J]. The Review of Economic Studies 2020(2) : 537 – 581.
- [5] Bandiera Oriana. Land Reform ,the Market for Protection ,and the Origins of the Sicilian Mafia: Theory and Evidence [J]. Journal of Law ,Economics and Organization 2003(1) : 218 – 244.
- [6] Dimico A. ,Isopi A. ,and Olsson O. Origins of the Sicilian Mafia: The Market for Lemons [J]. The Journal of Economics History 2017(4) : 1083 – 1115.
- [7] 袁志辉 ,刘志龙. 基于宏观资产负债表的居民债务问题及其风险研究 [J]. 国际金融研究 2020(2) : 15 – 25.
- [8] 王晓婷 ,刘爱红 ,沈沛龙. 基于宏观资产负债表的区域金融风险度量与评价研究——以山西省为例 [J]. 经济问题 2019(1) : 85 – 93.
- [9] Barney J. Editor ' s comments: Positioning a Theory Paper for Publication [J]. Academy of Management Review , 2018(3) : 345 – 348.
- [10] Cornaggia Jess ,Yifei Mao ,Xuan Tian and Brian Wolfe. Does Banking Competition affect Innovation? [J]. Journal of Financial Economics 2015(115) : 189 – 209.
- [11] 陆铭 ,陈钊 ,严冀. 收益递增、发展战略与区域经济的分割 [J]. 经济研究 2004(4) : 54 – 63.
- [12] Fazzari S M. ,B. C. Petersen. Working Capital and Fixed Investment: New Evidence on Financing Constraints [J]. RAND Journal of Economics ,1993(3) : 328 – 342.
- [13] 吴娜 ,于博 ,陶航. 投资 – 现金流敏感度能反映企业融资约束吗——附加企业能动性的动态检验 [J]. 财经科学 2014(1) : 81 – 89.
- [14] 吴娜 ,于博. 客户集中度、体恤效应与商业信用供给 [J]. 云南财经大学学报 2017(4) : 141 – 152.
- [15] Chen Kaiji ,Jue Ren. ,Tao Zha. The Nexus of Monetary Policy and Shadow Banking in China [J]. The American Economic Review 2018(108) : 3891 – 3936.

How to Improve the Question Consciousness in Graduate Dissertation Writing?

YU Bo

(School of Finance ,Tianjin University of Finance and Economics ,Tianjin 300222 ,China)

Abstract: Thesis topic selection is the key link of academic thesis writing. It is not easy for graduate students who are just starting out in the field of research to locate an excellent topic. Combined with many practical cases of personnel training; from how to accurately depict the research question ,where to get a good research question ,how to review the science ,feasibility and innovation of the self – selected research questions ,from what respect to reflect on the importance of the research problem and authenticity ,how to self – check the logical completeness and robustness of the research question ,and how to reflect on policy proposals from a dynamic and global perspective ,etc; this article explains the basic steps that researchers go through to complete the selection process for a good topic ,strives for graduate students to improve the awareness of the problem ,improve the ability of topic selection to provide a reference manual. Finally ,the paper puts forward the main points of curriculum design and reform suggestions from the perspective of academic paper writing course construction ,thus providing practical reference for improving the quality of graduate academic paper writing.

Key words: Postgraduate training; Academic paper writing; Problem orientation; Research design optimization

(责任编辑: 黎 芳)