

我国绿色食品农业企业绩效的影响机制研究 ——基于江西省的调查数据

张明林^{a, c}, 曾令铭^b, 张 琪^a

(江西师范大学 a. 商学院; b. 江西经济发展研究院; c. 区域创新与创业研究中心, 江西 南昌 330022)

摘要:采用结构建模方法,以绿色食品农业龙头企业为研究对象,实证研究扶持政策对企业绩效影响机制。结果显示,扶持政策对绿色食品农业龙头企业绩效的直接影响效果显著,其路径系数为 0.286。这说明,生态基地补贴、品牌补贴、贷款贴息、税收减免、科技支持等政策可以降低企业支出,增加企业利润,提升员工工资、股东收益和农户收入,进而增进企业绩效。但两条间接影响路径“扶持政策→动态能力→企业绩效”及“扶持政策→产品策略→企业绩效”作用效果不佳。主要原因是,扶持政策与企业动态能力及绿色食品策略与企业绩效之间关系不显著。因此,要增加“企业动态能力”的扶持政策,加大力度监管,防止农业龙头企业“漂绿”行为。

关键词:扶持政策;绿色食品农业龙头企业;绩效;影响机制

中图分类号: F320.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-0098(2019)04-0003-08

一、引言

自上世纪 90 年代,我国绿色食品产业得到长足发展。其中,“十二五”期间,年均分别增长 8% 和 6% (王运浩 2016)^[1]。然而,我国绿色食品产业发展面临着资源配置效率低下、组织绩效不高问题(李佳俐和程涛 2017)^[2]。因此,如何提升绿色食品农业龙头企业绩效,是当前我国绿色食品产业供给侧改革的重点和关键。

国内外学者对绿色食品农业龙头绩效的影响因素的相关研究如下:(1) 政府政策是影响绿色食品企业绩效的重要因子。如 Stagl(2002)^[3]指出,政府政策对有机食品产业发展和企业绩效提升产生重要影响; Dimitri 和 Luanne(2007)^[4]指出,影响有机食品生产效率的因素,包括信息、教育与科技服务等政策方面。徐文成和薛建宏(2017)^[5]在研究绿色食品产业发展影响因素的动态演进与发展机理时指出,政府扶持政策对绿色食品企业绩效具有重要的影响。国外学者构建了一个模型,测量了政策措施对绿色供应企业的绩效;(2) 动态能力是影响绿色食品企业绩效重要因子。Teece(1994)^[6]等学者提出,动态能力是企业适应外部环境的一种能力,是企业在外环境变化传递的信息引导下,通过动态地更新和释放资源,协调、整合内外部关系和资源来适应环境的变化,最终提升企业绩效。Giannakas(2005)^[7]认为,有机食品企业只有通过提升动态能力,才能快速适应消费者需求的变化,而消费驱动是提升有机食品企业绩效的关键;(3) 产品创新是影响绿色食品企业绩效重要因子。创新理论认为,产品创新对企业绩效具有一定影响作用。Wong(2012)^[8]指出,农业企业绿色产品竞争力对企业创新绩效产生显著性影响。而 Anas(2014)^[9]进一步指出,农业企业绿

收稿日期:2018-12-10

基金项目:国家自然科学基金资助项目“扶持政策对农业龙头企业绿色食品开发行为及其绩效的影响研究”(71263027);江西省社会科学“十二五”规划项目“江西省生态农业化扶持政策研究——基于农业龙头企业视角”(12YJ26)

作者简介:张明林(1972-),男,江西丰城人,博士,教授,博士生导师,研究方向为农业产业化、绿色产品产业。

色产品创新对组织绩效产生正面影响。

由此可知,扶持政策、动态能力和产品创新是影响绿色食品农业龙头企业的三个重要因素。但扶持政策、动态能力、产品创新之间关系如何呢?目前为止,学术界并没有做出回答。我国学者对农业龙头企业政策效率研究成果颇多,如林万龙和张莉琴(2004)^[10]将扶持政策作为自变量,企业绩效作为因变量,实证结果表明,农业产业化扶持政策缺乏效率。使用同样分析方法,朱湖根(2007)^[11]等研究结果却表明扶持政策效果较好。之后,更多学者展开更为细致、深入的研究,刘兆德(2011)^[12]和彭熠(2009)^[13]认为财政税收优惠可以缓解企业资金压力,虚高企业利润和综合绩效,但在一定程度上造成了企业经营效率和成长能力的下降。他们指出,农业公司补贴优惠政策使企业经营方式发生了改变,企业用政府补贴收入补偿公益性投入并以此作为稳定的利润来源。随着补贴收入增加,企业对政府依赖性逐渐加强,企业内部主营业务盈利能力越来越差,主营业务趋向萎缩,竞争力逐渐减弱。这一观点虽被广泛引用,但很少有学者实证分析这一观点所蕴含的政策机理。

本研究将以绿色食品农业龙头企业为研究对象,以扶持政策、绿色产品创新、动态能力作为影响绿色食品企业绩效三个关键变量,构建“扶持政策→企业绩效”“扶持政策→产品策略→企业绩效”及“扶持政策→动态能力→企业绩效”三条影响路径,采用结构建模方法,揭示扶持政策对绿色食品农业龙头企业绩效影响机理,从而为优化我国绿色食品扶持政策提供重要理论依据。

二、相关理论与假设

(一) 扶持政策与农业龙头企业绩效关系的相关假设

企业绩效理论认为,外部环境因素和企业内部因素共同影响企业绩效。在农业领域内,扶持政策是影响农业龙头企业绩效的重要外部因素。沈晓明(2002)^[14]等学者认为,扶持政策可直接提高农业龙头企业的经济收入,这种直接影响属于外延式影响。王树进和张景顺(2002)^[15]等学者认为扶持政策提高企业动态能力,促进企业产品创新,从而增强企业绩效,这种间接影响属于内涵式影响。姜彦华(2016)^[16]认为,农业龙头企业生产的普通农产品与绿色食品相比存在几个显著性差异:其一,生产基地或环境存在差异。绿色食品对农业环境条件如土壤、水质、空气等要素要求很高;其二,农产品生产技术存在着差异。绿色农产品生产过程中尽量使用生物防治病害方法,尽量少用农药,即使用农药也必须使用生物农药;其三,销售模式不同。绿色食品与普通食品消费群体不同,企业需要采用不同渠道和不同营销手段来完成销售。农业龙头企业开发绿色食品行为本质上是其产品创新行为表现。农业龙头企业绿色产品开发与其绩效有着重要的相关性。为此,我们可以研究假设:

H1: 扶持政策有利于增进绿色食品农业龙头企业绩效

H2: 扶持政策有利于提升农业龙头企业开发绿色食品的强度

H3: 扶持政策有利于提升绿色食品农业龙头企业动态能力

(二) 动态能力与企业绩效关系理论与假设

长期以来,如何赢得并保持竞争优势一直都是战略管理领域的核心问题(韩杨,2010^[17];张明林和李克春,2012^[18])。Prahalad 和 Hamel(1990)^[19]提出了企业核心能力的理论观点。然而,在日益动态变化的环境中,该学派观点无法解释以下现实问题:为什么有些企业能够在快速变化、不可预测的环境中继续保持竞争优势,而有些原本成功的企业却无可奈何地衰落了?为此,Teece(1994)^[6]引入了企业动态能力的概念。之后出现了战略观、资源观、文化观、知识观等不同动态能力定义(Collis,1994^[20];Winter,1996^[21])。其中,资源观的研究更有代表性。由此,我们假设:

H4: 绿色食品农业龙头企业动态能力提升企业绩效

(三) 产品创新与企业绩效关系理论及假设

学术界对产品创新与企业绩效关系一直存在着讨论。部分学者认为,产品创新必然增加企业成本,并给企业带来风险,因此会陷入“失败陷阱”。但更多学者认为,产品创新将促进企业挖掘潜在市场和捕捉新的市场机会,从现有的技术改进曲线跃迁到新的技术曲线上,从而克服企业“核心能力刚性”困境,给企业带来

差异化的竞争优势,使竞争对手在短时间内难以模仿,提升企业绩效(Narver 和 Slater,2004^[22])。本研究认为,农业龙头企业进行绿色食品开发是其产品创新行为的表现,其开发绿色食品强度越大,企业绩效越高。因此,我们假设:

H5: 农业龙头企业绿色产品开发强度与企业绩效正相关

为验证以上假设,本文构建结构方程模型(SEM)对农业龙头企业绩效的影响因素进行实证分析,具体结构模型图如图1所示。

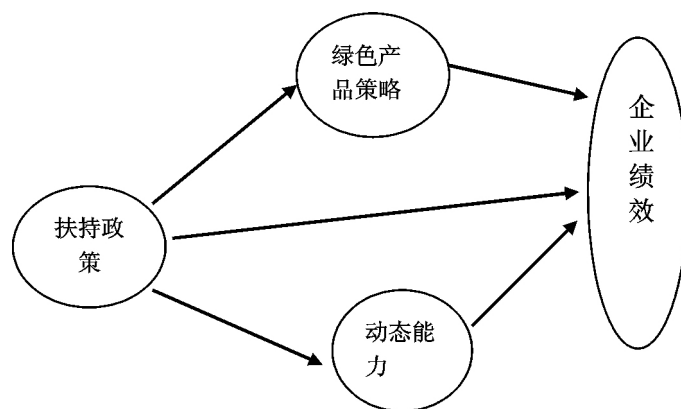


图1 扶持政策对绿色食品农业龙头企业绩效的影响机制

三、数据来源与变量测量

(一) 数据来源

本项目数据来源于两个方面:第一,企业向各级农业龙头企业主管部门(农业产业化办公室和绿色食品发展中心)报送的财务和统计报表。第二,实地访谈和问卷调查。2014年7月-10月于江西展开实地调研,2015年7月-8月于黑龙江省、广西壮族自治区展开实地调研,2016年8月于湖南省、陕西省展开调研。调研了400个农业龙头企业,最终有效问卷为331份,问卷有效率为82.7%。

(二) 企业绩效测量及描述性分析

本文将采用客观与主观评价相结合方法来测量绿色食品农业龙头企业绩效。具体来说,将企业销售收入、盈利水平、员工满意度、带动农户满意、股东收益满意度等五个维度来衡量绿色食品农业龙头企业的绩效。其中销售收入、盈利水平是客观指标;股东、员工、农户满意度是利益相关主体,其满意度评价是主观绩效。变量测量的具体做法是,将绿色食品农业企业销售额、利润等财务增长指标转化顺序级指标,形成顺序级变量。根据专家意见,利润增长率由<0、0-5%、5%-10%、10%-15%、>15%转化为1、2、3、4、5分。销售增长率由<0、0-10%、10%-20%、20%-30%、>30%转化为1、2、3、4、5分。

结果显示,绿色食品农业龙头企业销售增长率平均分4.07,但利润增长率平均值较低,只有2.12。股东满意度平均值为4.22,而员工满意度和农户满意度分别3.85和3.58,低于股东满意度平均得分值。

(三) 其他潜变量测量及描述性分析

本文设置了政策扶持、绿色产品策略、动态能力三个潜变量作为绿色食品农业龙头企业绩效的影响因素,由于潜变量不能直接观察与测量,需要通过观察变量来反映。动态能力测量变量采用李克特5点量表法,受访者对给出一组陈述的态度为“完全不符”“不太符合”“不确定”“比较符合”“完全符合”,分别赋值为1、2、3、4、5。

1. 动态能力变量

动态能力包含动态信息利用能力、动态资源获取能力、动态内部整合能力、动态资源释放能力、动态外部协调能力5个维度。具体量表可借鉴曹红军和赵剑波(2008)^[23]量表。测量结果表明,动态信息利用能力平均分为3.78、动态资源获取能力平均分为4.15、动态内部整合能力平均分为3.28、动态资源释放能力平均分为3.81、动态外部协调能力平均分为3.29。

2. 绿色产品战略变量

具体来说,可将绿色标志数量占总产品比率、绿色产品销售收入占总销售收入比率、绿色产品销售收入增长率作为农业龙头企业绿色化程度可测指标,再将测量值转化为顺序变量。将近三年企业绿色产品销售收入增长率转化为顺序变量。根据专家意见,由<0,0-10%,10%-20%,20%-30%,30%以上转化赋值为1、2、3、4、5分。测量结果显示,绿色标志数量占总产品比率平均分3.45,但绿色产品销售收入占总销售收入比率及绿色产品销售收入增长率平均得分较低,分别为2.87和1.27。

3. 扶持政策变量

将各扶持政策的投入资金情况转化顺序级指标,形成顺序级变量。根据具体经验,将近3年来生态基地补贴、品牌补贴、税收减免、贷款贴息、科技支持总金额按照0-20万、20-50万、50-100万、100-200万、200万以上分为5档,分别赋值为1、2、3、4、5。测量结果表明,生态基地补贴、品牌补贴、税收减免、贷款贴息、科技支持得分平均值为3.20、2.50、4.45、4.20和2.66。

表1 测量变量描述性统计

因子	编号	测量变量	均值	标准差
扶持政策	A1	生态基地补贴	3.12	0.41
	A2	品牌补贴	2.11	0.18
	A3	税收减免	4.04	0.81
	A4	贷款贴息	3.33	0.72
	A5	科技支持	2.01	0.35
绿色产品策略	B1	绿色产品比率	3.45	1.99
	B2	绿色收入比率	2.92	0.58
	B3	绿色收入增长率	1.35	0.33
动态能力	C1	信息利用能力	3.88	0.21
	C2	资源获取能力	4.08	0.58
	C3	内部整合	3.51	0.44
	C4	资源释放	3.28	0.40
	C5	外部协调	3.50	0.44
绿色食品农业龙头企业效率	D1	销售收入增长率	4.14	1.58
	D2	利润增长率	2.22	0.39
	D3	员工满意度	3.12	0.29
	D4	股东满意度	4.06	1.28
	D5	农户满意度	3.47	1.21

四、实证分析

(一) 信度和效度检验

为了观察问卷各项目的内部一致性,即进行信度检验,通常采用Cronbach's α 系数。一般认为Cronbach's α 值在0.7以上时问卷的可信度较高。效度检验,是指测量工具或测量手段能够准确测量出所需测量事物的准确程度,通常用因子分析的载荷值来判断收敛效度和区别效度。一般认为,因子载荷值在0.5以上,表示收敛效度高。

本研究采用Spss17.0软件对变量的信度和效度进行分析,具体结果如表2所示。

结果显示:各扶持政策变量的Cronbach's α 系数为0.822,动态能力变量的Cronbach's α 系数为0.788,企业绩效变量的Cronbach's α 系数为0.8,这些变量的Cronbach's α 系数均大于0.7,绿色产品策略变量的Cronbach's α 系数为0.647,接近0.7,这说明量表内部一致性较好。此外,KMO值为0.821,Bartlett球形度检验的卡方值为3422.1,因子载荷值高于0.74,这进一步说明,本研究采用的问卷具有较好的信度和效度。

表2 变量信度、效度检验及因子分析结果

变量及题项	Cronbach's α	因子载荷	贡献率	累计贡献率
扶持政策	0.822		0.348	0.378
近三年获得生态基地补贴资金量		0.804		
近三年获得品牌补贴资金量		0.816		
近三年获得税收减免量		0.855		
近三年获得贴息贷款量		0.710		
近三年获得科技支持金额		0.838		
绿色产品策略	0.647		0.321	0.539
企业绿色产品个数占所有农产品比率		0.801		
企业绿色产品销售收入占总收入比率		0.750		
近三年绿色产品销售收入增长率		0.766		
动态能力	0.788		0.340	0.755
企业信息利用能力		0.779		
企业资源获取能力		0.812		
企业内部整合能力		0.845		
企业资源释放能力		0.735		
企业外部协调能力		0.819		
企业绩效	0.844		0.781	0.726
销售收入增长率		0.825		
利润增长率		0.836		
员工满意度		0.804		
股东满意度		0.749		
农户满意度		0.732		

(二) 结构方程分析

本研究使用结构方程模型 AMOS17.0 软件,对整体模型的拟合度进行了分析,总体拟合指标为: χ^2/df 为 2.31、GFI 为 0.901、RMSEA 为 0.051、RMR 为 0.0441、CFI 为 0.937、NFI 为 0.925,这说明本研究的结构方程模型具有非常理想的拟合度。表3反映了扶持政策、产品策略、动态能力对绿色食品农业龙头企业绩效影响的标准化系数及检验结果。

表3 相关假设检验结果

假设	预期方向	标准化的参数估计值	T 值	检验结果
扶持政策→企业绩效(H1)	+	0.286 ^{***}	4.11	成立
扶持政策→产品策略(H2)	+	0.229 ^{**}	2.38	成立
扶持政策→动态能力(H3)	+	0.097	0.53	不成立
动态能力→企业绩效(H4)	+	0.410 ^{***}	4.32	成立
产品策略→企业绩效(H5)	+	-0.11	1.59	不成立

注:***表示 $p=0.01$; **表示 $p=0.05$; *表示 $p=0.1$

(三) 研究结果分析

第一 扶持政策对企业绩效产生直接影响。扶持政策对绿色食品农业龙头企业的影响显著,其路径系数为 0.286($T=4.11$, $p<0.01$),假设 H1 得到支持,这意味着目前我国绿色食品扶持政策能够直接提升企业的绩效。

第二 扶持政策对绿色食品农业龙头企业绿色产品策略产生正面影响。其路径系数为 0.229, T 值为 2.38,参数估计值显著性正相关,因此假设 H2 得到支持,这意味着我国绿色食品扶持政策能够促进农业龙头企业进行绿色食品开发。

第三 扶持政策对绿色食品农业龙头企业动态能力影响效果不显著。结果显示,扶持政策对绿色食品农业龙头企业动态能力路径系数为 0.097,但 $T=0.53$,参数估计值不显著,假设 H3 没有得到有效支持。这意味着扶持政策并不能确定对绿色食品农业龙头企业动态能力产生正面影响。

第四 动态能力对绿色食品农业龙头企业绩效产生正面影响。结果显示:动态能力对绿色食品农业龙头企业绩效影响路径系数为 0.410,但 $T=4.32$,参数估计值显著,假设 H4 得到有效支持。这就意味着,其他

条件一定的情况下,企业动态能力越高,企业绩效越好。

第五,产品策略对企业绩效影响效果不明显。结果显示:产品策略对绿色食品农业龙头企业绩效影响路径系数为 -0.11 ,但 $T=1.59$,参数估计值不显著,假设 $H5$ 没有得到有效支持。这就意味着,其他条件一定的情况下,绿色食品农业龙头企业绿色产品组合策略与其绩效关系不显著。这说明,如果农业龙头企业提升其绿色化程度,也未必能增加企业绩效,企业绩效甚至有可能下降。

五、结论与政策建议

(一) 主要研究结论

总体来说,扶持政策对绿色食品农业龙头企业绩效的直接影响效果显著,但两条间接影响路径作用效果不佳。具体如下:

第一,扶持政策对绿色食品农业龙头企业绩效直接作用效果非常明显。根据上述研究结果,第一条影响路径“扶持政策→企业绩效”通过了检验,其路径系数为 0.286 ,是非常有效的路径。这说明,一方面,生态基地补贴、品牌补贴、贷款贴息等能够直接增加企业现金收入,而税收减免可以减低企业支出,增加绿色食品农业龙头企业利润。另一方面,绿色食品农业龙头企业利润的增加,有利于提升员工工资、股东收益和农户收入,进而增进绿色食品农业龙头企业绩效。

第二,扶持政策对绿色食品农业龙头企业动态能力影响效果不佳,导致第二条影响路径失效。根据上述研究结果,“扶持政策→动态能力→企业绩效”并未通过检验。仔细分析,企业动态能力与企业绩效成正相关,但扶持政策与绿色食品农业龙头企业动态能力之间关系不显著。这说明,企业获得的扶持资金可能没有投入到企业进行信息化建设、设备改造、人员培训、流程再造及增强内部管理效能,其动态能力未得到提升。扶持资金已经成为农业龙头企业利润来源,绿色食品农业龙头企业对扶持政策的依赖削弱了其提升动态能力的动力。

第三,绿色产品创新策略对农业龙头企业绩效影响效果不佳,导致第三条影响路径失效。根据上述研究结果,“扶持政策→产品策略→企业绩效”并未通过检验。仔细分析,虽然扶持政策与绿色产品策略显著正相关,但农业龙头企业绿色产品创新变量与企业绩效非显著负相关。一个可能的解释是:农业龙头企业绿色食品开发程度越高,整个生产成本就越高。在信息不对称的情况下,农业龙头企业选择降低绿色食品开发强度以获取更高的利润。在短期内,农业龙头企业会陷入产品创新“失败陷阱”。

(二) 政策建议

第一,提升农业龙头企业的动态能力。为什么扶持政策没有起到促进农业龙头企业动态能力提升的目的?原因之一,是农业企业家对提升动态能力重要性和必要性认识还显不足。如果企业家将农业龙头企业的发展作为一个长期追求的事业来追求,就会配置政策资源,提升企业的动态能力,反之如果企业家以谋取利润为目的,就会将政策资源转化为利润。因此,要加大对企业家素质培养项目的支持,培养农业企业家事业心和战略思维能力,尤其要注重对敢于冒风险青年企业家的培养。实际上,年龄结构在 $30-40$ 岁之间青年企业家,更具冒险精神。可通过聘请各种专业人员开设专题讲座,选择学习能力强的企业家参加系统MBA理论学习和实践锻炼,组织农业龙头企业企业家进行交流。

此外,现有扶持政策针对性不强。首先,在扶持方式上要进行改革。政府主管部门要构建一个以“企业动态能力”为核心的考核指标体系,重点扶植学习能力强和动态能力高的农业龙头企业,以扶“强”不扶“弱”替代扶“大”不扶“小”思维。其次,加强对农业龙头企业政策扶持资金的监管。政府部门应规定某些扶持资金使用用途,加大企业信息系统、企业流程再造专项的支持力度,不断细化政策资金使用监管措施,防止扶持资金仍然被“转化”为企业利润。

第二,谨防农业龙头企业“漂绿”行为。农业龙头企业开发绿色食品本质上是产品创新行为,然而产品创新可能在短期内面临机会成本过高,从而陷入“失败陷阱”。如果农业龙头企业增加绿色产品开发强度,其生产成本会快速提升,短期内农业龙头企业绩效甚至会下降。这导致农业龙头企业普遍存在“漂绿”行为或倾向。因此,谨防农业龙头企业“漂绿”行为的根本,是要缓解绿色产品市场信息不对称状态,提升消费者

难以快速区分绿色产品的能力。因此,其一,将农业龙头企业绿色开发程度与扶持政策挂钩,其绿色产品开发越多,政府给予的扶持资金应越多。其二,建立便捷的绿色产品的可追溯系统,使消费者能对绿色产品的真伪快速地做出判别,从而发挥绿色产品品牌效应。其三,加强对绿色食品农业龙头企业监管,包括广告宣传和产品抽检,要对农业龙头企业绿色产品标志规模和范围信息进行专门管理,并向消费者及时公布。对于农业龙头企业对消费者进行误导性和扩大化“绿色”宣传行为进行严厉处理,不断形成一个较为诚信的绿色食品市场体系。其四,加强对绿色食品产业规制。从微观主体来看,许多农业龙头企业经营战略呈现出现“局部绿色化”特征。从产业组织视角来看,整个绿色产业出现“小规模、大范围”,市场集中偏低的现象。因此,政府要加强对绿色食品产业规制,包括提高准入标准。

第三,设立绿色食品产业发展基金。绿色产业发展的政策支持总体来说还显不足,可设立绿色食品产业发展基金,促进绿色食品农业龙头企业积极引进国外新进的技术设备、加强自身的研发能力。同时对企业引进和培养高新技术人才进行激励,对企业核心技术的研发提供支持,对企业创建学习型组织进行支持。另外,要创新土地流转政策,专门制定绿色食品生产基地建设土地流转支持政策,从而克服绿色食品生产基地建设过程中存在地方保护主义行为,促进企业扩大规模,提高企业的生产效率,为我国绿色农业供给侧改革打下基础。

参考文献:

- [1]王运浩.我国绿色食品“十三五”主攻方向及推进措施[J].农产品质量与安全,2016(2):11-14.
- [2]李佳俐,程涛.黑龙江省绿色食品产业集群协调发展与竞争优势保持研究[J].哈尔滨商业大学学报(社会科学版),2017(2):85-95.
- [3]Stagls. Local organic food markets: potentials and limitations for contributing to sustainable development [J]. *Empirica*, 2002, 29(2): 145-162.
- [4]Dimitri C, Lohr. The US consumer perspective on organic foods [J]. *Organic Food*, 2007, 56(3): 157-167.
- [5]徐文成,薛建宏,毛彦军.信息不对称环境下有机食品消费行为分析[J].中央财经大学学报,2017(3):59-67.
- [6]Teece D J, Pisano G. The dynamic capabilities of firm: An introduction [J]. *Industrial and Corporate Change*, 1994, 3(3): 537-555.
- [7]Giannakas K. Information Asymmetries and consumption decisions in organic food product markets, *Canadian Journal of Agricultural Economics*, 2005, 50(1): 35-50.
- [8]Wong S. The Influence of Green Product Competitiveness on the Success of Green Product Innovation. *European Journal of Innovation Management*, 2012, 15(4): 25-32.
- [9]Anas Y. The Impact of Green Innovation on Organizational Performance, *Environmental Management Behavior as a Moderate Variable: An Analytical Study on Nuqul Group in Jordan* [J]. *Journal of Business and Management*, 2014, 129(9): 320-330.
- [10]林万龙,张莉琴.农业产业化龙头企业政府财税补贴政策效率:基于农业上市公司的案例研究[J].中国农村经济,2004(10):33-40.
- [11]朱湖根.我国财政支持农业产业化对农民收入增长影响的贡献分析[J].农业技术经济,2007(4):103-108.
- [12]刘兆德.财税补贴政策对农业公司经营绩效影响的实证分析——以西部农业上市公司为例[J].西安财经学院学报,2011,24(3):56-60.
- [13]彭熠,和丕禅,邵桂荣.农业产业化龙头企业建设——一个发展极理论视野中的观点[J].浙江大学学报(人文社会科学版),2005(6):97-104.
- [14]沈晓明,谭再刚,伍朝晖.补贴政策对农业上市公司的影响与调整[J].中国农村经济,2002(6):20-23.
- [15]王树进,张景顺.农业高新技术产业的成长规律探讨[J].农业科技管理,2002(5):14-16.

- [16] 姜彦华. 绿色食品产业升级的消费驱动与政策引导 [J]. 宏观经济管理 2016(8): 68 – 70.
- [17] 韩杨. 中国绿色食品产业演进及其阶段特征与发展战略 [J]. 中国农村经济 2010(2): 33 – 43.
- [18] 张明林, 刘克春. 我国农业龙头企业绿色品牌“局部化”战略的现状、动机、问题与对策 [J]. 宏观经济研究 2012(8): 97 – 103.
- [19] Prahalad C K, Hamel G. The core competence of the corporation [J]. Harvard Business Review, 1990, 68(3): 3 – 19.
- [20] Collis D J. Research note: How valuable are organizational capabilities [J]. Strategic Management Journal, 1994, 15(1): 143 – 152.
- [21] Winter S G. The satisfying principle in capability learning [J]. Strategic Management Journal, 1996, 21(3): 981 – 996.
- [22] Narver J C, Slater S F, MacLachlan D L. Responsive and proactive market orientation and new – product success [J]. The Journal of Product Innovation Management 2004, 21(3): 334 – 347.
- [23] 曹红军, 赵剑波. 动态能力如何影响企业绩效——基于中国企业的实证研究 [J]. 南开管理评论 2008, 11(6): 54 – 65.

Effects mechanism to supporting policies on green agricultural enterprises Performance——Based on the survey data in Jiangxi Province

ZHANG Minglin^{a, c}, ZENG Lingming^b, ZHANG Qi^a

(a. Business School; b. Jiangxi Institute of economic development; c. Regional Innovation and Entrepreneurship Center, Jiangxi Normal University, Nanchang, Jiangxi 330022, China)

Abstract: In this study, structural modeling approach to green agricultural enterprises for the study, empirical research to the impact mechanism of supporting policy on business performance. The results show that the effect of supportive policies directly affect the performance of green agricultural enterprises significantly, the path coefficient 0.286. This showed that the ecological base subsidies, brand subsidies, interest payments on loans, tax relief, technological support and other policies could reduce expenses and increase profits, improve staff wages, shareholder returns and farmers' income, and thus enhance business performance. However, the indirect effects of two paths: “support policies→dynamic capabilities→Enterprise Performance” and “support policies→Product strategy→business performance” The role ineffective. The main reason is that the relationship between policy and business support dynamic capabilities and firm performance green strategy and not significant. Therefore, the proposed departments to increase support policies for the “New capacity”. At the same time, the government should strengthen supervision to prevent agricultural enterprises “green washing” behavior.

Key words: support policies; green agricultural enterprises; performance; the impact mechanism

(责任编辑: 罗序斌)