

次贷危机后我国商业银行稳健性测度与分析

张云^a, 付鑫^b

(新疆财经大学 a. 金融学院; b. 国际经贸学院 新疆 乌鲁木齐 830012)

摘要: 文章首先对国内外文献关于商业银行稳健性概念进行梳理。在此基础之上选取16家上市商业银行2009-2014年的数据为样本,分别从商业银行的资本充足性、资产质量、盈利能力和流动性四个方面选取七个代表性指标分析银行稳健性水平。根据所选指标本文构建了测度我国商业银行稳健性的银行稳健性指数,然后使用样本数据测度我国商业银行稳健性水平。测度结果表明:2009-2012年,我国主要商业银行稳健性水平整体上呈平稳上升趋势,2012-2014年稳健性水平出现缓慢下降,但是整体来看,我国商业银行稳健性程度都处于一个较高的水平,稳健性良好。横向比较来看,稳健性水平最高的是城市商业银行,国有大型商业银行稳健性水平居中,股份制商业银行稳健性水平最低。

关键词: 商业银行稳健性; 金融脆弱性; 稳健性现状; 稳健性指数

中图分类号: F830.33 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-0098(2016)02-0023-09

一、引言

银行是金融体系的重要组成部分,特别是在中国这样以间接融资为主体的金融市场上,商业银行的稳健发展对国民经济的平稳增长具有至关重要的意义。2008年美国次贷危机之后,国际社会深刻地认识到建立更加完善的银行监管和风险预警机制的重要性。银行业危机决定着金融危机的广度和深度,银行体系正确的稳健性评估对防范和化解系统性金融风险,维护国家金融稳定和经济安全具有重要意义。传统上人们从外部宏观经济角度来寻找银行发生危机的原因,随着银行经营环境的改变传统研究理论越来越缺乏说服力,这迫使人们改变思维方式,从银行自身内部经营状况角度来研究新形势下发生银行危机的根源。鉴于此,本文以我国16家上市银行^①为样本,从资本充足性、资产质量、盈利能力和流动性四个方面对银行稳健性进行研究,选取有代表性的七个指标数据,采用映射法合成银行稳健性指数,来测度商业银行稳健性水平的,以期综合评价我国银行业安全性状况。

二、文献回顾

商业银行稳健性一直是学术界研究的重点问题之一,对银行稳健的理解一般可分为两类:第一种解释是以林捷瑞恩等人为代表,从商业银行保持平稳运行所呈现出来的特征进行概括。卡尔-约翰·林捷瑞恩(1997)认为稳健的银行体系是指占整个行业资产和负债大的那些银行有偿付能力,而且这种能力是可持续。^[1]国内学者龚锋(2005)认为银行业稳健经营是着眼于动态的,银行业稳健经营必须安全与效率同时兼

^① 包括大型商业银行5家:中国银行、中国建设银行、中国工商银行、中国农业银行、交通银行;股份制银行8家:兴业银行、上海浦东发展银行、平安银行、中国民生银行、招商银行、中信银行、光大银行、华夏银行和城市商业银行3家:北京银行、南京银行、宁波银行。

收稿日期:2015-11-19

基金项目:国家社科基金重大项目“新疆周边国家经济安全机制比较和整合研究”(14ZD088)

作者简介:张云(1988-),男,硕士研究生,研究方向为商业银行管理与创新;付鑫(1991-),女,河南周口市人,硕士研究生,研究方向为国际贸易。

顾。^[2] 乔桂明和黄黎燕(2011)认为对银行业稳健性应该从其经营效率变化进行研究,所以银行稳健性主要是指商业银行在满足资本监管条件下保证经营的高效率。^[3] 卢盼盼等(2012)将商业银行的稳健性定义为商业银行保持稳健运行的态势。^[4] 曲洪建、张相贤、王宇明(2013)认为银行稳健性应该包含稳定和健康两个方面的含义,稳定主要是指银行风险小,而健康则说明银行要保持良好的盈利性。^[5] 另一类解释是从银行稳健的反面即银行危机的角度理解,主要是通过银行不稳定时的特征、表现来界定银行的稳定。Minsky(1982)提出的金融不稳定假说中认为由于银行业高负债经营的特点,这决定银行自身具有内在的不稳定性,商业银行作为高杠杆、高负债运营的企业容易受到利益驱使从事高风险的经营,从而引发大规模的银行破产,导致金融危机的发生。^[6] Diamond 和 Rajan(2005)从商业银行脆弱型的角度进行研究,认为导致商业银行不稳定的原因主要有两个,一方面由于储户对流动性的要求是不确定性的,另一方面是因为银行的资产相比负债缺乏流动性。^[7] 国内学者黄金老(2001)对金融脆弱性这个概念进行了深入研究,认为金融市场脆弱性的根源是资产价格的波动性及其联动效应和信息不对称,银行错误的评估方法和借款人高负债经营特点导致了信贷市场上的脆弱性。^[8] 郑鸣(2003)在对我国国有银行现状分析过程中发现,我国银行体系中滞后的、不彻底的金融市场化改革导致了银行系统的脆弱性,提出应大力推进银行体系的市场化改革。^[9] 伍志文(2003)从金融制度学的角度对金融脆弱性进行研究,认为银行脆弱性是宏观变量和金融变量共同作用的结果,即内因和外因的结合。^[10] 本文在借鉴以前国内外学者的研究成果基础之上认为,商业银行稳健性一方面是商业银行在经营过程中内部自身的稳健性情况,另一方面商业银行稳健性应该定义为当外部经营环境恶化发生风险时抗风险的能力。

三、我国商业银行稳健性现状

次贷危机之后,中国银行业保持平稳健康发展态势,资本实力、资产规模和盈利水平不断提高,主要指标保持良好。我们选取 16 家上市商业银行作为代表,分别从资本状况、资产质量、盈利能力和流动性四方面对银行业稳健性现状进行描述。

(一) 资本状况

从资本充足率角度来看,我国主要商业银行资本质量较好,资本充足率处于较高水平。截至 2014 年末,16 家商业银行的资本净额 7.4 万亿元,同比增加 1.2 万亿元。同时统计期间 16 家商业银行全部达到银监会资本充足率监管要求,如图 1。从变化趋势来看,2009 年起银行资本充足率稳步上升,处于较高水平。例如 2009 年资本充足率为 11.14%,到 2012 年末到达 12.87%。2013 年资本充足率有所下降,但 16 家商业银行整体资本充足率仍然达到了 11.50% 的高水平。并且在随后的 2014 年继续上升到 12.30%。

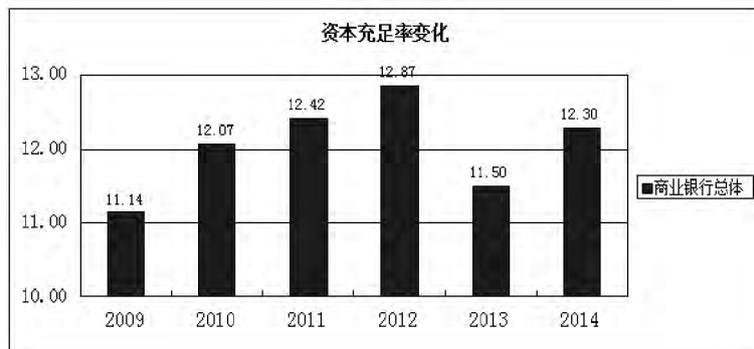


图 1 16 家商业银行资本充足率变化情况(单位:%)

数据来源:国泰安数据库

(二) 资产质量

次贷危机后我国商业银行资产规模稳步增长,截至 2014 年末,16 家商业银行资产总额为 105.76 万亿元,其中,国有大型商业银行资产总额 74.85 万亿元,股份制商业银行 28.26 万亿元,城市商业银行 2.65 万

亿元。从不良贷款率来看,不良贷款率水平较低,贷款质量较好。次贷危机后,样本商业银行不良贷款率开始下降,如图2 2009年为1.203%,到2011年下降到0.758%,此后不良贷款率缓慢上升,资产质量有变坏的趋势。

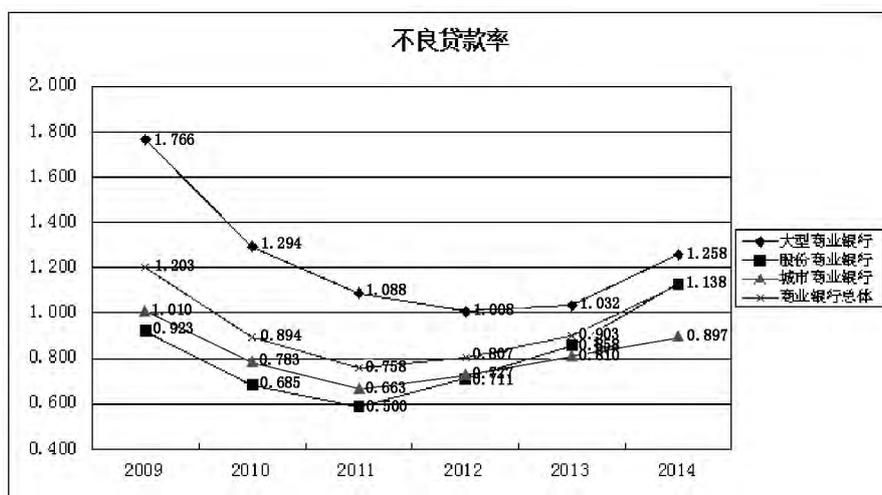


图2 不同类型商业银行不良贷款率比较(单位:%)

数据来源:国泰安数据库

(三) 盈利能力

2009-2014年,16家商业银行的平均资产利润率呈上涨趋势,如图3。

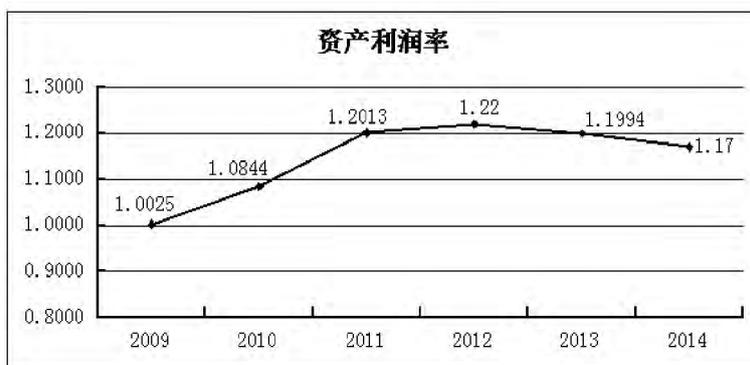


图3 16家主要商业银行的平均资产利润率变化趋势(单位:%)

数据来源:国泰安数据库

2009年16家商业银行的平均资产利润率为1.0025%,到2014年末平均资产利润率为1.17%。值得注意的是,在2009年,城市商业银行的资产利润率水平是最高的,平均资产利润率在1.1%以上,大型商业银行和股份制商业银行相对较低,股份制商业银行最低,甚至不足1%。此后的两年中,大型商业银行和股份制商业银行资产利润率都有较大提高,两种类型资产利润率在2010年分别为1.17%、1.27%,于此同时城市商业银行的资产利润率却在下降。到2014年末大型国有商业银行资产盈利能力最好,股份制商业银行次之,城市商业银行盈利能力继续下降。总体来看,尽管在2013年后资产利润率都有所下降,盈利能力放缓,但是在2014年除了平安银行资产利润率不足1%,为0.97%外,其他15家商业银行的资产利润率都大于1%,说明我国主要商业银行的盈利能力还是处在一个较高的水平。

(四) 流动性

从2009年到2014年末,主要商业银行存贷比变化不大,但银行间差异化明显。从表1可以看出,2009-2014年平均来分析,次贷危机后主要商业银行存贷比率较稳定,在68%左右,各家银行基本满足75%的监管要求。我们观察下表发现,尽管不同类型的银行经营情况有许多相似之处,但银行间的差异还是比较明

显 如 2009 年 ,大型商业银行中 ,中国银行和交通银行都处于较高的水平 ,分别为 70.3% 和 71.97% ,可是建设银行、工商银行和农业银行都在 60% 左右的较低水平 ,甚至农业银行的存贷比只有 55.19% 。整体来看 ,到 2014 年末 ,主要商业银行存贷比例都在一个比较合理的位置 ,说明流动性充足。

表 1 2009 - 2014 年 16 家商业银行存贷比情况(单位: %)

银行	2009	2010	2011	2012	2013	2014
中国银行	70.3	70.2	68.77	71.99	72.52	72.97
中国建设银行	60.24	62.47	65.05	66.23	70.28	73.45
中国工商银行	59.5	62	63.5	64.1	66.6	68.4
中国农业银行	55.19	55.77	58.5	59.22	61.17	64.61
交通银行	71.97	72.1	71.94	72.71	73.4	74.07
兴业银行	71.9	71.21	71.46	66.5	61.95	64.76
上海浦东发展银行	71.6	69.76	71.48	71.94	72.3	74.24
平安银行	69.12	69.23	73.49	70.64	69.67	65.39
中国民生银行	76.77	72.74	72.85	71.93	73.39	69.88
招商银行	74.45	74.59	71.8	71.37	74.44	70.49
中信银行	79.62	73.31	73.26	74.12	72.35	74.44
光大银行	77.19	71.15	72.28	71.5	72.06	70.86
华夏银行	71.28	66.9	66.65	68.62	69.11	69.95
北京银行	58.94	58.22	64.41	68.19	68.74	71.41
南京银行	63.44	59.35	61.51	57.37	56.3	47.91
宁波银行	69.4	66.22	66.62	67.74	61.97	64.12

数据来源: 国泰安数据库

四、稳健性测度与分析

(一) 测度指标选取

合理选择指标是进行稳健性评估的必要基础 ,关于银行体系脆弱性的测度方法众多 ,在银行稳健性测度指标选取方面 ,不论是学术界还是实际操作中国内外尽管有相似之处 ,但也有许多差异。本文在测度指标选取方面参考的方法主要有: 美联储根据 CAMEL 评级系统所采用的方法 ,将指标分为宏观经济指标和综合微观金融指标两大类 ,在单体银行数据的基础之上 ,对单体银行和整个银行体系稳健性进行评估。国内学者卢盼盼、胡捷、张长全(2012) 从资产质量、盈利能力、发展能力和流动性四个方面选取不良贷款率、拨备覆盖率、平均总资产收益率、资本充足率和贷存比五个指标 ,来对我国商业银行稳健性水平进行测度。张亦春、彭江(2014) 根据指标的代表性、可测性、持续性 ,从资产质量、资本充足性、盈利能力、流动性等四个方面选取了不良贷款率、拨备覆盖率、总资本充足率、核心资本充足率、平均总资产收益率、平均净资产收益率、存贷比七个指标来测度我国商业银行稳健性。^[11] 国际货币基金组织(IMF) 在最新的《金融稳健指标编制指南》(2011) 中 ,对商业银行稳健性判断的指标选取给出了具体建议 ,并把金融稳健指标分成核心类指标和鼓励类指标两大类。本文在参考国内外学者测度指标选取方法的基础之上 ,借鉴 IMF《金融稳健指标编制指南》(2011) 和中国银监会发布《股份制商业银行风险评级体系》的测度办法 ,从银行的资本充足性、资产质量、盈利能力和流动性四个方面选取资本充足率、拨备覆盖率、不良贷款率、单一最大客户贷款比、资产利润率、流动性比率、存贷比率七个指标合成商业银行稳健性指数(Bank Soundness Index ,BSI) ,来测度我国银行稳健性状况。

(二) 银行稳健性测度

本文从国有大型商业银行、股份制商业银行和城市商业银行三类银行中选取了16家上市银行为样本,每家银行的时间序列为2009-2014年,以期根据样本面板数据合成银行稳健性指数(BSI),来测度我国商业银行稳健性程度,进而分析我国银行总体的稳健性状况。银行数据来自国泰安数据库,同时有个别指标数据是根据历史数据计算出平均值,在不影响结果前提下依据偏离度来确定的。几点说明:

一是指标说明,本文选取七个指标归为四大类,资本充足性用资本充足率计算;资产质量选取拨备覆盖率、不良贷款率和单一最大客户贷款比来说明;盈利能力用资产利润率来说明;流动性状况选取流动性比率和存贷比来说明;

二是关于商业银行稳健性程度临界值的确定,主要参考了一些专家学者的研究成果和银监会发布《股份制商业银行风险评级体系》,具体指标临界值及对应分之间见表2;

三是银行稳健性指数(BSI)的合成,在对每一家银行每个指标数据进行处理时本文借鉴了伍志文(2003)和卢盼盼(2012)的研究成果,学习改进他们数据处理时所采用分数值越小越稳健的映射法,在此基础上将指标原始数据映射为相应的分数值,值越大稳健性越好,更加直观,方便比较分析。例如2014年中国银行的资本充足率是13.87%,处于安全的稳健性水平,样本期内资本充足率历史最大值为16.2%,则将13.87%置于下限10%和上限16.2%之间,然后按照相同比例将其映射到80-100之间,计算方法为 $80 + (1 - (16.2 - 13.87) / (16.2 - 10)) * 20$,则2014年中国银行资本充足率得分为92.48。其他指标计算类似;

四是在计算出每个银行各个指标的得分之后,按照上表最后一列每一个指标所占权重进行加权以计算银行稳健性程度的综合得分,权重是根据每项指标对银行稳定性重要程度并参考许多学者研究文献所设定。具体计算方法如下:

$$BSI_{i,t} = \sum_{j=1}^7 \alpha_j * B_{ji,t}$$

即得到每个银行稳健性指数(BSI),其中 $BSI_{i,t}$ 表示银行*i*在*t*时期的稳健性指数, α_j 表示第*j*项 $B_j(j=1, 2, \dots, 7)$ 指标的权重, $B_{ji,t}(j=1, 2, \dots, 7)$ 分别表示银行*i*在*t*时期资本充足率B1,拨备覆盖率B2,不良贷款率B3,单一最大客户贷款比B4,资产利润率B5,流动性比率B6,存贷比率B7的得分;

五是指标映射分数值区间划分,指标映射分数值越高越安全,具体而言,指标映射分数值在80-100之间为安全,50-80之间为正常,20-50之间为关注,0-20之间为危险。

表2 商业银行稳健性指标及临界值(单位%)

稳健性程度	安全	正常	关注	危险	权重 α
指标映射分值区间	80-100	50-80	20-50	0-20	
B1 资本充足率	>10	8-10	6-8	<6	25%
B2 拨备覆盖率	>150	100-150	70-100	<70	20%
B3 不良贷款率	<1	1-3	3-10	>10	10%
B4 单一最大客户贷款比	<6	6-9	9-12	>12	5%
B5 资产利润率	>1	0.75-1	0.5-0.75	<0.5	20%
B6 流动性比率	>35	25-35	15-25	<15	15%
B7 存贷比率	<65	65-75	75-85	>85	5%

(三) 测度结果与分析

1. 单体银行测度结果与分析。根据所选的七项指标收集数据,将数据映射成分数值得到16家银行的得分。具体量化处理结果见表3。

表 3 16 家商业银行稳健性测度结果

银行名称	稳健性情况	2009	2010	2011	2012	2013	2014
中国银行	BSI 得分	81.87	84.56	86.19	87.20	86.30	86.57
	稳健性程度	安全	安全	安全	安全	安全	安全
中国建设银行	BSI 得分	85.66	88.42	90.75	91.84	89.03	88.68
	稳健性程度	安全	安全	安全	安全	安全	安全
中国工商银行	BSI 得分	82.06	84.62	85.12	88.30	85.68	86.46
	稳健性程度	安全	安全	安全	安全	安全	安全
中国农业银行	BSI 得分	69.17	81.28	84.69	87.05	87.22	85.85
	稳健性程度	正常	安全	安全	安全	安全	安全
交通银行	BSI 得分	77.62	80.81	85.10	86.38	84.53	85.02
	稳健性程度	正常	安全	安全	安全	安全	安全
兴业银行	BSI 得分	81.84	85.86	84.68	86.73	85.34	83.54
	稳健性程度	安全	安全	安全	安全	安全	安全
上海浦东发展银行	BSI 得分	80.89	86.46	88.88	87.84	83.30	81.48
	稳健性程度	安全	安全	安全	安全	安全	安全
平安银行	BSI 得分	74.90	83.59	86.29	82.01	79.15	83.28
	稳健性程度	正常	安全	安全	安全	正常	安全
中国民生银行	BSI 得分	79.20	81.57	87.68	86.46	82.13	83.14
	稳健性程度	正常	安全	安全	安全	安全	安全
招商银行	BSI 得分	80.46	84.47	89.52	91.10	88.54	88.17
	稳健性程度	安全	安全	安全	安全	安全	安全
中信银行	BSI 得分	78.28	85.53	88.99	86.85	83.81	83.83
	稳健性程度	正常	安全	安全	安全	安全	安全
光大银行	BSI 得分	72.71	83.09	84.45	86.70	81.75	83.16
	稳健性程度	正常	安全	安全	安全	安全	安全
华夏银行	BSI 得分	63.93	72.48	79.44	80.48	78.99	82.83
	稳健性程度	正常	正常	正常	安全	正常	安全
北京银行	BSI 得分	87.32	86.30	86.53	86.48	83.66	82.48
	稳健性程度	安全	安全	安全	安全	安全	安全
南京银行	BSI 得分	86.12	88.54	90.71	89.41	88.09	87.89
	稳健性程度	安全	安全	安全	安全	安全	安全
宁波银行	BSI 得分	83.25	90.08	91.14	90.38	86.25	87.98
	稳健性程度	安全	安全	安全	安全	安全	安全

观察各银行的得分情况,16 家商业银行从 2009 年到 2014 年共计算得 96 个稳健性数据。除 2009 年中国农业银行、交通银行、中国民生银行、中信银行、光大银行和平安银行 2009 年、2013 年,华夏银行 2009 年、2010 年、2011 年、2013 年得分仅为正常程度外,其他银行所有年限的稳健性程度都达到了安全的级别。进一步观察稳健性较好的银行,即整个统计期内得分较高的银行,有中国建设银行、宁波银行、南京银行和招商银行,稳健性最好的中国建设银行期内平均达到 89.06 分。得分较低的有华夏银行、平安银行、光大银行,最低的是华夏银行,平均得分为 76.36 分。分析华夏银行统计指标发现,华夏银行在资产利润率和流动性比率两项得分较低,例如资产利润率 2009 年仅为 0.48%、2010 年为 0.64%、2011 年为 0.81%,到期末 2014 年刚好达到 1.02%。流动性比率也相对较低,2009 年为 28.68%。同样农业银行期初较其他大型国有商业银行得分较低的一个原因也是资产利润率较低。相较其他国有商业银行中国农业银行的资产利润率 2009 年为 0.82%、2010 年为 0.99%,而同期大型国有商业银行资产利润最高的中国工商银行和中国建设银行 2010 年都达到 1.32%。

2. 银行整体测度结果与分析。上述中我们得到各银行在每个统计期内的稳健性数据,在此基础上本文继续对每家银行得分按照当期各银行资产规模占比为系数,加权平均求得代表主要银行整体的稳健性情

况及变化趋势,如图4。按照资产规模对每家银行得分加权主要是考虑到:一方面资产规模越大的银行抵御风险的能力会越强,稳健性会更好;另一方面资产规模占比较大的银行当发生不稳健,甚至危机时对整个银行业的稳健性冲击会更大。基于以上两点本文在计算整个主要银行稳健性得分时不是采用简单的算数平均,而是采用以银行资产规模来加权平均。

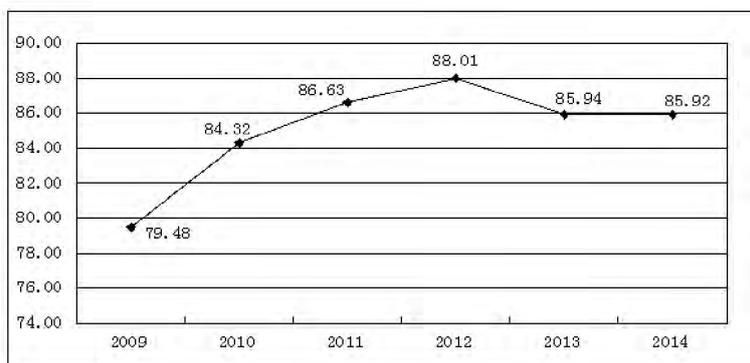


图4 2009年-2014年16家主要商业银行稳健性情况变化趋势图(单位:分)

本文加权求得16家商业银行稳健性得分情况如上图,观察可以发现样本商业银行稳健性情况良好,只有2009年为79.48分,其余年份都高于80分达到安全程度。从变化趋势分析来看,16家商业银行稳健性指数呈现先上升后缓慢下降的趋势,其中2012年达到最高为88.01分,稳健性水平在不断提高,共上升8.53。此后稳健性指数出现缓慢下降,稳健性水平降低,2014年为85.92,共下降2.09。分析原因,从2009年到2012年稳健性水平提高是由于16家商业银行资本充足率、拨备覆盖率、资产利润率和流动性比率在次贷危机后都有较明显的提高,并且银行不良贷款率还在下降。从2012年后商业银行稳健性出现缓慢下降是因为:一是如前文所述,宏观经济下滑银行资本充足率出现下降,资本质量变差,同时自2013年起《商业银行资本管理办法(试行)》在我国商业银行监管中正式开始执行,计算资本充足率的标准更为严格,资本充足率进一步下降;二是银行盈利能力变弱的同时不良贷款率却在上升,这也导致了银行为了应对危机发生的损失准备金储备下降。在此只有样本商业银行的流动性比率在2013年有下降后在2014年有提高,2014年流动性较前一年增加4.55%。尽管稳健性指数呈现了先升后降的趋势,但是综合评价我国主要商业银行稳健性处于安全级别。

3. 各类型银行测度结果与分析。前文我们按照16家商业银行资产规模加权算得银行整体稳健性水平,现在我们横向比较大型商业银行、股份制商业银行和城市商业银行的稳健性水平。前文出于准确性考虑将各银行稳健性得分按照资产加权,现在为了便于直观比较,不考虑各类银行的资产规模,即剔除银行资产规模因素,计算各类银行稳健性指数,见图5。

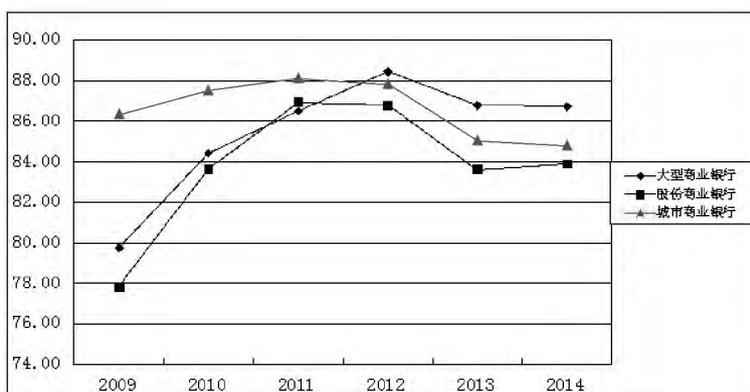


图5 各类银行稳健性指数比较

从2009年至2014年,整体来看三种类型的商业银行的稳健性变化趋势与前文得到整体商业银行的稳健性变化趋势一致,都是稳健性水平先上升,在2012年稳健性水平达到最高,然后稳健性水平开始缓慢下降。横向比较来看,城市商业银行稳健性水平较高,国有大型商业银行稳健性处于中间水平,但到后期与城市商业银行交叉,股份制商业银行稳健性水平最低。分析原因,一方面,从三种商业银行资本充足率看,在2009年城市商业银行资本充足率最高,为13%;次之为我国大型商业银行11.45%,股份制商业银行最低,为10.25%。虽然三种类型的银行资本充足率都在提高,但是大型国有商业银行的资本充足率有较大的提高,比如到2012年末,资本充足率上升了19.3%。股份制商业银行资本充足率在缓慢的提高。城市商业银行在2012年前基本持平,此后资本充足率有一定下降,到期末为11.83%。另一方面,城市商业银行在2012年前比大型商业银行得分高的原因是不良贷款率较低,并且在这个时期股份制商业银行的不良贷款率最低。第三,大型国有商业银行比股份制银行稳健性得分高的原因是,尽管不良贷款率较股份制银行差,但是大型商业银行在资本充足率,尤其是资产利润率方面的得分都高于股份制商业银行。最后,2012年后大型国有商业银行稳健性得分超过城市商业银行的原因有,大型国有商业银行资本充足率在短暂的下降之后开始提升,到2014年末为14.03%,而城市商业银行继续下降。同时大型国有商业银行的资产利润率也较城市商业银行高。

五、结论与建议

本文首先界定商业银行稳健性的定义,考虑到指标的代表性、数据可得性、我国国情以及研究的可行性,从银行资本充足性、资产质量、盈利能力和流动性四个方面进行分析研究,并构建了测度我国商业银行稳健性的银行稳健性指数,运用16家上市银行2009—2014年的数据测度我国商业银行稳健性的水平。结果表明:2009—2012年,我国主要商业银行稳健性水平整体上呈平稳上升趋势,2012—2014年稳健性水平出现缓慢下降。但是整体来看,我国银行稳健性水平都处于一个较高的水平,稳健性良好。横向比较来看,城市商业银行稳健性水平较高,国有大型商业银行稳健性处于中间水平,但到后期与城市商业银行交叉,股份制商业银行稳健性水平最低。

对于提高银行稳健性水平问题,本文给出的建议是:(1)当前银行业所面临的市场机制和经营环境正在发生显著变化,银行业竞争不断增大,银行盈利能力不断降低,主要依靠利差和信贷增长的传统盈利模式将不可持续,银行应该寻求创新,增加盈利能力;(2)尽管银行不良贷款率水平还不算高,但2012年后受中国经济下滑因素影响,16家商业银行不良贷款率处于上升态势,资产质量在恶化,应该警惕贷款违约,控制不良贷款规模;(3)为了应对经济下滑,银行经营环境恶化和一些新型金融的挑战,提高银行在风险发生时的应对能力,银行还应该保持充足的资本和较高的商业银行不良贷款损失准备金水平;(4)相较于其他两种类型的商业银行,股份制商业银行稳健性较低,为了提高稳健性水平,股份制商业银行应该在资本充足率、资产利润率和存贷比方面等方面进行改善。

参考文献:

- [1] 卡尔·约翰·林捷瑞恩. 银行稳健经营与宏观经济政策[M]. 北京: 中国金融出版社, 1997.
- [2] 龚锋. 中国四大商业银行稳健性评估与分析[J]. 广东金融学院学报, 2005(6): 16—20.
- [3] 乔桂明, 黄黎燕. 我国商业银行外资参股效应再研究——基于DEA模型的银行稳定性分析[J]. 财经研究, 2011(7): 134—144.
- [4] 卢盼盼, 胡捷, 张长全. 中国商业银行稳健性测度: 2004—2010年[J]. 海南金融, 2012(12): 56—58.
- [5] 曲洪建, 张相贤, 王宇明. 特许权价值、隐性保险与单体银行稳健性[J]. 贵州财经大学学报, 2013(3): 23—28.

- [6] Minsky H, The Financial Fragility Hypothesis: Capitalist Process and Behavior of the Economy in Financial Crisis [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 1982.
- [7] Diamond, D. W. and Rajan, R. G. Liquidity Shortage and Banking Crises [J]. Journal of Finance, 2005, 60(2): 615 – 647.
- [8] 黄金老. 金融自由化与金融脆弱性 [M]. 北京: 中国城市出版社, 2001.
- [9] 郑鸣. 我国银行体系的脆弱性与市场化改革 [J]. 中国经济问题, 2003(3): 45 – 52.
- [10] 伍志文. 金融脆弱性: 理论及基于中国的经验分析(1991 – 2000) [J]. 经济评论, 2003(2): 96 – 100, 128.
- [11] 张亦春, 彭江. 影子银行对商业银行稳健性和经济增长的影响——基于面板 VAR 模型的动态分析 [J]. 投资研究, 2014(5): 22 – 33.

The Measure and Analysis on the Robustness of China's Commercial Banks after the Subprime Mortgage Crisis

ZHANG Yun^a, FU Xin^b

(a. School of Finance; b. School of International Trade, Xinjiang University of Finance and Economics, Urumqi 830012, China)

Abstract: Firstly, this paper reviews the domestic and foreign literatures on the definition of the concept of commercial banks robustness. On this basis, we select 16 listed commercial banks' data from 2009 – 2014 years as a sample, and set seven representative indicators selected from the commercial banks' capital adequacy, asset quality, profitability and liquidity to analysis bank robustness level. According to the selected indicators, we construct a robustness index for China's commercial banks, and to measure our commercial banks' robustness level with the sample data. The results show that the robustness level of our nation's main commercial banks, from 2009 to 2012, has a steady upward trend, and from 2012 to 2014, it began to slow down. But overall, China's commercial banks are in a high level of robustness. Through horizontal comparison, city commercial banks are the most robust, large state – owned banks are in the middle level, and the robustness of shares commercial banks are the lowest.

Key words: commercial bank robustness; financial fragility; robustness status; robustness index

(责任编辑: 沈 五)